

# ДАЙДЖЕСТ FISH NEWS

НОВОСТИ РЫБОЛОВСТВА | ИНТЕРВЬЮ | ПЕРСОНЫ | СОБЫТИЯ | КРУПНЫМ ПЛАНОМ

№ 4 (10) апрель 2011

Дешевая рыба  
спряталась  
в «серой зоне»

стр. 3

Вячеслав БЫЧКОВ:  
Лишних людей в районе  
промысла быть  
не должно

стр. 6



Юрий АЛАШЧЕВ:  
В решении  
проблемы  
важна идея

стр. 8-9

Реализация госпроекта  
потребуется масштабного  
мышления

стр. 15

## РЫБАКАМ НЕОБХОДИМЫ УСЛОВИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ

Основа устойчивой работы и развития предприятия, вне зависимости от сферы его и отрасли интересов, в которой оно осуществляет свою деятельность, сводится к наличию правового поля, отвечающего требованиям действительности, и полноценной экономической базы. С 2011 года ответственность за этот спектр вопросов в рыбной отрасли взяла на себя новый заместитель руководителя Федерального агентства по рыболовству Надежда ШЕБИНА. В интервью РИА Fishnews.ru она рассказала о ключевых моментах, на решении которых в настоящее время сконцентрировано внимание специалистов ведомства.



**Наталья СЫЧЕВА**  
Москва

- Надежда Вячеславовна, вы новый человек в системе Росрыболовства и курируете два важных управления – правовое и экономическое, создающие фундамент для бесперебойной и продуктивной работы отрасли. Какими вы видите свои первоочередные задачи в этой области?

- Безусловно, первостепенной задачей для нас является принятие в текущем году закона «Об аквакультуре», который в настоящее время, как известно, находится на рассмотрении в Государственной Думе. Сегодня Росрыболовство проводит большую работу совместно с органами исполнительной власти субъектов РФ, общественными и иными организациями по оперативной доработке законопроекта

ко второму чтению. Мы стараемся, чтобы эта работа проходила максимально открыто и с привлечением всех заинтересованных сторон.

Среди первоочередных вопросов значится, конечно, и выполнение правительственных поручений, предусмотренных распоряжением №56-р от 21 января 2011 г., о совершенствовании контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации предоставления государственных услуг в сфере рыболовства. В этом направлении мы трудимся над законопроектом по вопросам обеспечения качества и безопасности продукции из водных биоресурсов, так называемым «законом о качестве». Он внесен в Правительство с наличием разногласий с отдельными заинтересованными ведомствами. Тем не менее мы настроены довести эту работу до конца и отстаивать свою позицию. Деятельность Россельхознадзора по осуществлению контроля и надзора за уловами и продукцией из них по обеспечению ветеринарной безопасности уже получила негативную оценку и соответствующие решения со стороны Правительства приняты.

Но теперь перед нами стоит не менее сложная задача – нужно определиться: каким органом или органами и как должна осуществляться контрольно-надзорная деятельность в целях обеспечения

безопасности рыбопродукции. При этом понятно, что необходимо оградить российский рынок от опасной для здоровья человека некачественной продукции и вместе с тем не задушить бизнес, в чем и состоят претензии к Россельхознадзору.

**- Но рыбопромышленники, похоже, определились – в качестве такого органа большинство из них хотели бы видеть Росрыболовство.**

- Не все так просто. Изменение действующей системы подразумевает перераспределение большого объема полномочий. Что касается внутреннего российского рынка – здесь уже есть определенность, в настоящее время мы работаем над актами в реализацию принятых решений. Но есть же еще и внешние направления – экспорт и импорт рыбопродукции, которые регулируются массой законодательных и подзаконных актов, при этом мы еще должны руководствоваться международными обязательствами Российской Федерации. Здесь пересекаются полномочия таможенных органов, ветнадзора (в настоящее время это Россельхознадзор) и санитарно-эпидемиологического надзора (Роспотребнадзор).

Простая замена одного ведомства на другое не может решить проблему. Чем, по сути, наш чиновник лучше

чиновника из Россельхознадзора? Необходимо комплексное решение вопроса: где-то упростить контрольно-надзорные процедуры, убрать излишние, не оправдавшие себя действия, которые сейчас являются поводом для поборов, то есть сделать систему более прозрачной. К тому же необходимо понять, какими силами будут решаться эти задачи, ведь увеличение численности специалистов и объемов финансирования на реализацию передаваемых полномочий пока не предусмотрено. В Федеральном агентстве по рыболовству кадровый ресурс используется на пределе. Стоит помнить еще и то, что на все это будет накладываться законодательство Таможенного союза, возможные изменения которого будут затрагивать интересы не только нашего государства, а потому процедура их внесения более сложная. Так что на деле все обстоит гораздо сложнее, чем выглядит на бумаге. Но мы сейчас работаем над такими предложениями.

Возвращаясь к актуальным задачам, стоит отметить и еще один раздел в нашей работе – это субсидирование части затрат рыбохозяйственных организаций и индивидуальных предпринимателей отрасли на уплату процентов по кредитам. Практика эта продолжается третий год. Помимо уже оправдавших себя направлений – модернизация и строительство ▶

судов рыбопромышленного флота, перерабатывающих мощностей – добавилось и субсидирование лизинговых платежей.

Кроме того, в рамках исполнения поручения Правительства РФ Росрыболовством ведется работа по совершенствованию самого механизма предоставления субсидий. Так, исходя из срока окупаемости вводимого в эксплуатацию судна, необходимо распространить субсидии на уплату процентов на договоры по кредитам, полученным на строительство и модернизацию рыбопромышленных судов, заключенные сроком до 10 лет.

Прорабатывается также вопрос увеличения размера субсидий с 2/3 до ставки рефинансирования Центрального банка РФ.

Предстоит проработать механизм передачи органам исполнительной власти субъектов РФ функций и расходных обязательств по осуществле-

здесь такой «лакмусовой бумажкой» является практика. На самом деле лишь она способна максимально четко показать все пробелы и недочеты, которые у нас встречаются в законодательстве.

Действительно, такие моменты есть. На мой взгляд, самый большой пробел в рыболовном законодательстве – это отсутствие в нашем базовом законе регулирования вопросов охраны, контроля и надзора. Это очень большой минус и мы сейчас его усиленно устраняем, работая над соответствующим законопроектом.

Одновременно ведется работа в рамках законопроекта, разработанного Минэкономразвития России и уже принятого Госдумой в первом чтении. В рамках общей работы ведомств по унификации терминологии в законодательных актах этот законопроект вносит изменения в максимальное количество документов, регулирующих вопросы контроля и надзора с тем, чтобы во всех

прекращении права на добычу водных биоресурсов путем досрочного расторжения договоров занимается Комиссия по подготовке предложений об определении долей квот, которая, как мы помним, была образована приказом Росрыболовства еще в 2008 году. Что касается самих решений Комиссии, то, в любом случае, они не являются окончательными, и все документы будут передаваться в суд.

Сейчас такая работа уже ведется. По итогам трех заседаний Комиссии, которые прошли в декабре 2010 года и в феврале текущего, готовятся предложения о прекращении права пользования и расторжении договоров со 193 организациями – 192 дальневосточных предприятия и одно Северного рыбохозяйственного бассейна. По окончании подготовки документы будут переданы в суд и, в случае принятия положительных решений, Комиссия объявит о проведении аукционов. Сам порядок проведения этой про-

От этого института в свое время отказались, но проблема действительно осталась. И сейчас вопросы страхования нашли отражение в проекте Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса (2012-2020 гг.)», над которым работают специалисты Федерального агентства.

В частности, в этот проект у нас включены меры государственной поддержки страхования субъектов аквакультуры. Предполагается страховать риски полной или частичной утраты товарной продукции. Реализацию господдержки планируется осуществлять посредством предоставления субсидий субъектам аквакультуры на условиях софинансирования: за счет средств федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации для возмещения 40% затрат на уплату страховых взносов по договорам страхования, заключенным ими с лицензированными страховыми организациями. Еще не менее 10% затрат на уплату страховых взносов по договорам страхования должен взять на себя субъект РФ.

Конечно, все эти схемы мы разрабатываем не с нуля, а опираясь на опыт сельскохозяйственного страхования – зачем отрицать то, что уже положительно зарекомендовало себя на практике.

**- Два года назад в рыбной отрасли ввели успешный опробованный в агропромышленном комплексе режим ЕСХН. При этом по требованию Минфина было установлено ограничение на численность работников предприятия – не более 300 человек, которое не позволило нововведению заработать в полную силу. На ваш взгляд, если убрать эти рамки, может ли экономический эффект от применения ЕСХН в рыболовстве перевесить те потери, которые понесет бюджет в виде снижения налоговых отчислений?**

Сложный вопрос. Еще в 2009-2010 годах Росрыболовство поднимало его на уровне различных федеральных органов власти. Мы по-прежнему уверены, что предоставление права перехода на уплату единого сельскохозяйственного налога организациям отрасли окажет благотворный эффект на развитие всего рыбохозяйственного комплекса. Специалисты агентства неоднократно направляли предложения, в том числе в рамках правительственных поручений, о предоставлении права перехода на уплату ЕСХН без ограничения численности работников, подкрепляя их расчетами бюджетной эффективности.

К великому сожалению, либо мы недостаточно обосновывали, либо решающую роль сыграл финансовый кризис, но все

предложения ФАР были поддержаны только концептуально. Главный аргумент – принятие такого решения будет в краткосрочном периоде сопровождаться уменьшением доходов бюджетной системы. А убытки завтрашнего дня пока в сознании государственных финансовых структур серьезно перевешивают прибыль, которую принесет это предложение через несколько лет.

Вместе с тем последствия такого решения имеют большое социально-экономическое значение. Ведь сейчас законодательно установленное ограничение по предельной численности работников «решается» путем дробления крупных предприятий на несколько малых. Для рыбной отрасли это тупиковый путь. Понятно, что у малых предприятий и возможности малые: новое судно – это не новый плуг, здесь речь идет о многих миллионах. Поэтому в качестве приоритетной тенденции у нас и заложено стремление к укрупнению компаний, объединению, иначе просто не осилить задач, которые рыбак диктует действительностью.

Поэтому мы не отказываемся от идеи все-таки убрать существующие рамки, пусть не сегодня, но со временем обязательно. Надеемся, что при стабилизации экономической ситуации в отрасли принятие соответствующего закона станет возможным.

**- Еще один наболевший вопрос касается перечня оборудования, в отношении которого будут применяться льготные ставки ввозных таможенных пошлин. Свои списки составляли промловники, переработчики, судостроители и судоремонтники. В какой стадии находится решение этой проблемы? Обсуждался ли этот перечень с другими заинтересованными ведомствами?**

Отмечу, что этот вопрос на сегодняшний день для агентства наиболее острый. Во-первых, многое уже удалось решить – с 1 января 2010 года вступил в силу Единый таможенный тариф Таможенного союза России, Казахстана и Белоруссии. В этом тарифе в отношении некоторых видов судового и технологического оборудования, а также оборудования для хранения, в том числе рыбной продукции, установлены более низкие ставки ввозной таможенной пошлины, чем в Таможенном тарифе РФ. В отношении отдельных видов оборудования эта пошлина и вовсе обнулена.

Тем не менее работа не закончена. На основе информации, поступившей от территориальных управлений Росрыболовства и союзов, ассоциаций отрасли, агентство разработало перечни современного технологического оборудования для переработ-

## Мы продолжаем работать над законопроектом, который позволит ввести институт залога в отношении права на добычу водных биоресурсов.

нию выплат субсидий рыбохозяйственным организациям и индивидуальным предпринимателям на условиях софинансирования (в пропорции 80% ставки рефинансирования ЦБ РФ из средств федерального бюджета и 20% – из бюджета субъекта РФ).

Так что решений ожидает масса вопросов и все они первостепенной важности, так как сроки их выполнения определяет не только руководство, но и сама жизнь.

**- Нормативно-правовая база в сфере рыболовства стала полноценно формироваться буквально в течение последних пяти лет. Многие акты разрабатывались и принимались в спешке, «на живую», выглаживать их, устраняя малейшие шероховатости, было просто некогда. Результатом стало появление большого числа «сырых» документов, часть из которых спустя годы может обернуться весьма неприятными последствиями. Сейчас, когда рыбохозяйственный комплекс приобрел черты стабильности, эти мины замедленного действия постепенно приходится устранять. Какие «тонкие» места отраслевого законодательства беспокоят вас больше всего?**

Я часто привожу знакомый всем нам еще со школьной скамьи пример – испытание растворов лакмусовой бумажкой на уроках химии. Изменила цвет – значит, реакция состоялась. Так и в жизни, только

отраслях было единое понимание, что такое надзор, что такое контрольные мероприятия и т.д. А поскольку наш отраслевой закон по вопросам охраны, контроля и надзора находится еще на стадии разработки, уже сейчас его необходимо привести к единообразию.

Требует решения и ситуация с прибрежным рыболовством. Если взять закон о рыболовстве в том виде, в каком после многочисленных дополнений и исправлений он используется сегодня, то станет очевидно, что различия между понятиями «промышленное» и «прибрежное» рыболовство уже почти стерлись. Более того, эта нечеткая грань становится источником конфликтов между «прибрежниками» и «промышленниками», и ситуация со временем лишь накаляется. Поэтому откладывать решение этого вопроса также нельзя.

**- Кстати, стоит вспомнить, что в этом году Росрыболовство готовится провести первые аукционы по реализации долей квот, изъятых у пользователей, которые в течение двух лет подряд осваивали менее половины выделенных им объемов. Кто будет организовывать эти торги, каким образом, в какие сроки и кто сможет в них участвовать?**

Действительно, в этом году уже можно подводить первые итоги эффективности освоения пользователями своих долей. Подготовкой решений о принудительном

цедуры определен в Постановлении Правительства РФ от 12 августа 2008 г. № 602 (о правилах проведения аукционов).

Так что, если у рыбаков существуют какие-то опасения насчет правомерности процедуры расторжения договоров или объективности решения комиссии, все эти моменты они смогут решить в суде. Что же касается случаев недоосвоения квот по причине различных природных катаклизмов или плохой промысловой обстановки, слабых подходов рыбы и т.д. – все форс-мажорные обстоятельства, которые не зависят от воли сторон, предусмотрены законодательством и обязательно будут учтены комиссией и судом.

**- Упомянув непредвиденные обстоятельства в работе отраслевиков, вы затронули другую, не менее актуальную тему. В прошлом году Росрыболовство распустило рабочую группу по вопросам страхования с формулировкой «в связи с утратой актуальности». Как сейчас обстоят дела с разработкой программ страхования в рыбохозяйственном комплексе? В связи с развитием сектора аквакультуры о необходимости страхования урожаев в прошлом году заговорили рыбководы и марифермеры. Возможно ли здесь применение схем, аналогичных тем, что действуют в сельском хозяйстве?**



ки рыбы и морепродуктов, судового и рыболовного оборудования, аналоги которого не производятся в России, в целях дальнейшего его освоения от таможенных платежей при ввозе в РФ.

Эти перечни были направлены на согласование в Минпромторг России и ФТС России и в настоящее время дорабатываются с учетом высказанных ведомствами предложений. Суть замечаний сводится к следующему: дело в том, что коды Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности РФ (ТН ВЭД) не позволяют провести достаточную детализацию оборудования для заключения об отсутствии производства аналогов такого оборудования в нашей стране. Таким образом, каждый вид оборудования необходимо теперь не только классифицировать по кодам ТН ВЭД, но и подготовить его описание с указанием основных технических характеристик.

В нынешнем году агентство продолжает эту работу, и, надеемся, уже в скором времени перечни льготного оборудования будут расширены.

Что касается рыбопромышленников, то в этом вопросе с их стороны была проявлена максимальная активность. То есть сейчас вся работа сводится уже к отработке конкретных предложений.

**- Какие экономические рычаги для стимулирования предприятий к обновлению основных фондов, строительству флота, модернизации и расширению производства может использовать государство помимо применяемых нынче субсидий и отчисления пошлин?**

- Помимо уже существующих мер государственной поддержки Росрыболовство прорабатывает вопрос о предоставлении налоговых стимулов для предприятий, которые вкладывают средства в

расширение производства и строительство флота.

Прежде всего мы рассматриваем возможность предоставления таким предприятиям инвестиционного налогового кредита. Это даст им возможность уменьшить свои налоговые платежи с последующей поэтапной уплатой сумм налогового кредита и начисленных процентов.

В целом вопрос строительства флота требует глобальной работы, и мы считаем, что правильнее ее было бы организовать, прежде всего, путем утверждения концептуального документа, например, «Стратегии развития рыбопромышленного флота РФ», которая уже разработана Росрыболовством совместно с рыбацким сообществом и планируется к рассмотрению на Правительственной комиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса.

Кроме того, мы не оставили надежду и продолжаем

работать над законопроектом, который позволит ввести институт залога в отношении права на добычу водных биоресурсов. Если нам удастся воплотить эту идею, она также станет одной из мер по стимулированию строительства флота. Но пока прохождение законопроекта затруднено из-за его революционности для российской практики. Хотя за рубежом этот механизм уже успешно используется.

Правда, отмечу, что определенные подвижки в этом вопросе все-таки есть. К примеру, большой интерес проявил Сбербанк России, и сейчас мы прорабатываем с ним текст законопроекта.

На этом минимуме, с учетом уже реализуемых мер, мы и будем далее осуществлять политику экономической поддержки хозяйствующих субъектов. Да, здесь отсутствуют меры прямого финансирования, но они и не могут существовать в условиях рыночной

экономики. Государство не может и не должно строить рыбопромышленные суда или модернизировать перерабатывающие производства за свой счет. Во-первых, у каждого предприятия индивидуальные потребности и критерии, предъявляемые к судну или оборудованию, удовлетворить все пожелания – непростая задача. Во-вторых, в условиях дефицита бюджета строительство и модернизация предприятий за счет государства абсолютно невозможны.

Поэтому наша основная задача – создать условия для того, чтобы бизнес мог развиваться самостоятельно, и не мешать ему в этом. Для этого необходимо снять излишние административные барьеры и создать стабильную и качественную законодательную базу. В этих условиях предприятия уже смогут самостоятельно работать и обновлять основные фонды. FN

Новости

## ДЕШЕВАЯ РЫБА СПРЯТАЛАСЬ В «СЕРОЙ ЗОНЕ»

По данным ФАС России, почти половина розничной стоимости рыбы формируется в так называемой «серой зоне» – в связи с наличием многочисленных посредников между производителями или оптовиками и розничными торговыми сетями.

В соответствии с поручением, которое дал первый вице-премьер Виктор Зубков, Федеральная антимонопольная служба провела исследование формирования цен на рыбопродукцию. «Нам надо выяснить, действительно ли есть на этом рынке конкуренция, что происходит с ценами, почему цены не понижаются для потребителей», – сформулировал задачи статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России Андрей Цариковский.

Чтобы узнать, что происходит с продуктом, пока он идет по цепочке от моря до прилавков, было отобрано 11 популярных видов рыбы: минтай, треска, пангасиус, горбуша, форель, лосось, сельдь, мойва, путассу, пикша, хек. Как сообщает корреспондент РИА Fishnews.ru, специалисты ФАС проанализировали данные за 18 месяцев (с 1 января 2009 г. по 1 июля 2010 г.) по 12 торговым сетям Москвы и Московской области и 9 крупнейшим производителям и переработчикам рыбопродукции.

Как заявил на пресс-конференции начальник управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов ФАС России Рачик Петросян, из 238 рублей, которые платит за 1 кг «усредненной» рыбы покупатель в столичном регионе, 20% составляет наценка торговой сети, 46% приходится на долю

посредников и лишь 34% уходит производителям. Откуда возникает такая накрутка, пока остается загадкой для антимонопольщиков. При этом речь не идет о прибавке, которая образуется в результате переработки сырья, его хранения и доставки в субъекты РФ. Внимание ФАС привлекла разница между отпускными ценами крупных рыбоперерабатывающих комбинатов и закупочными ценами для магазинов.

Именно этот сегмент – «серая зона» – является наиболее закрытым для контролирующих органов с точки зрения ценообразования. «С рыбой происходит очень интересный процесс, таинственная миграция. Нам понятно, где она появилась, затем она нырнула неизвестно куда и всплыла уже на прилавках в торговых сетях, по дороге обрастая ценой вдвое. И вот это нам пока непонятно», – констатировал Андрей Цариковский. – «Можно сказать коротко, половину рыбыны, которая оказалась у нас на столе, съел кто-то другой». По его словам, на сегодняшний день ясно прослеживаются только начало и конец цепочки, что происходит с рыбой и деньгами в середине – вопрос открытый.

Интересный факт – наименьшее воздействие «серая зона» оказывает на дорогие, преимущественно импортные сорта, например, норвежскую



форель и лосося. Причина, по мнению представителя ФАС, очевидна: европейские поставщики действуют максимально прозрачно. Зато поистине золотой становится на пути к прилавку так называемая «народная» рыба (в основном отечественного производства) – сельдь, мойва, путассу, пикша, горбуша. Даже без наценки торговых сетей, которая в среднем составляет 20%, проходя через руки посредников, она становится дороже на 40-60%. Причем, по данным антимонопольного ведомства, это не столько реальные посредники, сколько «посредники в деньгах, а не в товаре». «Через эти фирмы проходят деньги, но такого количества посредников никто не знает. Какая реаль-

ная работа происходит за эти деньги, пока не видно», – отметил Рачик Петросян.

В условиях, когда производитель или оптовик продает сельдь по 46 рублей, а торговая сеть ее с готовностью покупает по 120 рублей, странно выглядит пассивность большинства участников рынка. Вот и у ФАС России появился вопрос: «А нет ли каких-то особых взаимоотношений между производителями или розницей и посредниками?» «Крупные компании продают рыбу большому количеству предприятий, торговые сети покупают у большого количества предприятий – их многие десятки. И далеко не всегда эти цепочки срываются в одну. Именно это направление мы

сейчас исследуем дальше», – рассказал журналистам Рачик Петросян.

Есть ли на рынке сговор, антимонопольной службе предстоит только разобраться. Но, по мнению Андрея Цариковского, может оказаться так, что никому и не пришлось договариваться. Как ни парадоксально, нынешняя ситуация устраивает всех: и производителей, которые без задержек реализуют рыбу, и торговые сети, предпочитающие иметь дело с товарами более высокой ценовой категории, и разумеется, посредников, загадочным образом обеспечивающих это повышение. Страдает в итоге только покупатель, вынужденный оплачивать услуги всех участников этой схемы.





## ДЕНЬГИ УШЛИ ПОСРЕДНИКАМ, А НЕ СУДОСТРОИТЕЛЯМ

Росрыболовство неэффективно распорядилось бюджетными средствами, выделенными для проектирования и строительства научно-исследовательских и рыболовных судов.

Коллегия Счетной палаты под председательством Сергея Степашина рассмотрела результаты контрольного мероприятия «Повышение эффективности использования и развитие ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса в 2009-2014 гг.», в части строительства научно-исследовательских судов и судов для целей воспроизводства.

Как сообщили РИА Fishnews.ru в департаменте информации Счетной палаты РФ, в 2009 г. состоялось 4 открытых конкурса на размещение заказа на право заключения государственного контракта на выполнение работ по проектированию и строительству судов для научно-исследовательских целей и воспроизводства. Росрыболовство заключило 4 государственных контракта на сумму 1,7 млрд. рублей.

По мнению аудиторов, Росрыболовство не использовало возможности государственного заказчика, предоставленные Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94, по учету всех факторов, определяющих квалификацию участников конкурсов. Это привело к заключению государственных контрактов с организациями, выполняющими, по сути, посреднические услуги, не имеющими производственных мощностей, материальных и трудовых ресурсов, технологических возможностей, а также надлежащего опыта проектирования и строительства судов. Из восьми возможных критериев оценки

заявок на участие в конкурсе Росрыболовством использовались, в основном, только три критерия.

В большинстве случаев работы по государственным контрактам оплачивались без проведения проверок фактически выполненных работ, а только на основании представленных исполнителем актов о приемке выполненных работ, справок о стоимости затрат и счетов-фактур. Так, например, ОАО «Дальзавод» в актах выполненных работ указал сведения о разработке проектно-конструкторской документации, которую не разработал, и о приобретении комплектующего оборудования, которое фактически не приобрел. Бюджетные средства, полученные от Росрыболовства, в объеме 442,3 млн. рублей использовались предприятием на текущие нужды, а также размещались на депозитных счетах и денежных займах хозяйствующим субъектам с целью извлечения материальной выгоды от их использования.

В связи с этим коллегия решила направить представления в Росрыболовство и Минэкономразвития России, обращение в Следственный комитет РФ, информационные письма в Правительство РФ и Федеральную антимонопольную службу. Материалы контрольного мероприятия также направляются в ФСБ и МВД России. Информация и отчет о результатах проверки поступит в палаты Федерального Собрания РФ.

## ОСТОРОЖНО: ДРЕМЛЮГА

Ассоциация рыбохозяйственных предприятий Приморья (АРПП) за злостную неуплату членских взносов исключила из своих членов ХК «Дальморепродукт», ООО «Зарубинская база флота» и ООО «Хасанрыба». Долг трех компаний составил более миллиона рублей.

Эксперты отмечают, что за этими компаниями стоит «известный приморский бизнесмен» Дмитрий Дремлюга.

Как пишет газета «Рыбак Приморья», Дмитрий Дремлюга, называющий сегодня себя «президентом Союза дальневосточных рыбаков», любит присваивать себе разные должности. Долгое время он представлялся вице-президентом Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья (АРПП).

В сентябре 2009 г. руководитель Росрыболовства Андрей Крайний даже наградил Дмитрия Дремлюгу медалью, чем вызвал неподдельное оживление в зале заседаний Конгресса, когда «вице-президент АРПП» вышел за наградой.

В 2010 г., на очередном Конгрессе рыбаков, Андрей Крайний, вероятно, не решился наградить «вице-президента АРПП» в общей массе награждаемых на Конгрессе. Свою «награду» Дмитрий Дремлюга получил на банкете уже под смех присутствующих.

Некоторое время Дмитрий Дремлюга, будучи председателем рыболовецкого колхоза «Огни Востока», был членом Совета Ассоциации добытчиков минтая, но был выведен из Совета и членом АДМ за неуплату членских взносов, однако это не мешало ему представляться как «член Совета АДМ».

В 2004 г. генеральному директору ООО «Управляющая компания «Дальморепродукт» Дмитрию Дремлюге было предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 145 Уголовного кодекса РФ (невыплата заработной платы) – сообщило информационное агентство «Примамедиа»: По данным следствия, заработная плата на предприятии не выплачивалась в период с сентября 2003-го по январь 2004 года. Несмотря на задолженность по зарплате, именно в этот период Дмитрий Дремлюга представлял крупные суммы взаем другим компаниям. Через год Дмитрию Дремлюге было предъявлено еще одно обвинение – за невыплату заработной платы уже сотрудникам «Акваресурсов». Размер задолженности достиг около 3 млн. рублей, зарплату работники не получали с марта 2001-го по февраль 2003 г. Руководитель компании после возбуждения против него еще одного уголовного дела по статье 145 УК РФ (невыплата зарплаты) скрылся в неизвестном направлении. И был объявлен в федеральный розыск.

Отметим также, что в отношении ОАО «Холдинговая компания «Дальморепродукт» с октября 2002 г. введено внешнее управление. В



Вручая награду Дмитрию ДРЕМЛЮГЕ, руководитель Росрыболовства Андрей КРАЙНИЙ еще не знал, что он не тот, за кого себя выдает

2008 г. срок внешнего управления был продлен до декабря 2011 г.

31 декабря 2010 г. в Сахалинском заливе в ледовый плен попали несколько судов, общая численность экипажей которых превысила 500 человек. Самым большим из них оказалась плавбаза «Содружество», принадлежащая находящемуся в стадии банкротства ОАО «Холдинговая компания «Дальморепродукт».

«Никакого форс-мажора в Сахалинском заливе не было. Это обычные ледовые условия, которые там складываются в это время, – рассказал заведующий отделом прогнозов и ледового режима Арктического и антарктического научно-исследовательского института Евгений Миронов. – Сахалинский залив вообще по всем режимным характеристикам считается самым суровым районом Охотского моря. Местные рыбаки об этом прекрасно знают и никогда туда не суются. А суда, которые попали в плен, работали южнее и решили укрыться там от шторма. Они туда шли, не имея ледовой информации. Будь она у капитанов, ничего подобного бы не произошло», – пишет газета «Рыбак Камчатки».

Специалисты считают, что эта ситуация сложилось из-за жадности судовладельцев, а людей спасли только после того, как в дело вмешался глава Правительства Владимир Путин.

В 2010 г. Дмитрию Дремлюге еще раз удалось провести руководителя ФАР, о чем тому даже пришлось рассказать на заседании Совета Федерации 16 февраля 2011 г. Андрей

Крайний доложил сенаторам, как трудно работать с судостроителями: «Мы заказываем судно, научно-исследовательское судно большое для «АтлантНИРО», для Калининграда, как раз для того, чтобы работать в Центральной и Восточной Атлантике и в юго-восточной части Тихого океана. Выигрывает компания «Дальзавод». Настоящий завод – «Дальзавод», серьезный, ремонтирует... крейсер «Варяг»... но выясняется... После выигрыша, когда они получают предоплату, выставляют гарантии, выясняется, собственно, что и было ясно: такой флот наши верфи не строили никогда. Они восемь месяцев мучаются сами, мучают нас, в результате расписываются в том, что они построить не могут, и возвращают нам деньги. Мы их получили. То есть потеря для бюджета нет, но кому от этого легче?»

В Росрыболовстве, вероятно, не догадались, что ОАО ХК «Дальзавод» (входящий в Объединенную судостроительную корпорацию) не совсем то, что ОАО «Дальзавод», за которым стоит Дмитрий Дремлюга.

В некоторых СМИ Дмитрий Дремлюга так же выступает как член Общественного совета при Росрыболовстве. Как отмечают корреспонденты РИА Fishnews.ru, присутствовавшие на всех заседаниях Совета, такого «члена Общественного Совета» не было на заседаниях ни разу. Некоторые члены Совета даже намерены поставить вопрос «О члене Общественного совета Дмитрии Дремлюге», чтобы им, наконец, разъяснили, кто этот человек и почему он выступает от их имени.



## БЕСЦЕННЫЕ СУДА И БЕСПЛАТНАЯ РЫБАЛКА



У депутатов Госдумы возникло немало вопросов к Росрыболовству: и в части выделения участков для спортивно-любительского рыболовства, и по расходам на строительство судов, раскрытиковым Счетной палатой.

Выступая в Государственной Думе с отчетом о деятельности Правительства РФ за 2010 г., премьер-министр Владимир Путин пообещал депутатам «внимательно разобраться» с ситуацией, возникшей в связи с нецелевым расходованием Росрыболовством бюджетных средств, выделенных на строительство судов для научных исследований и воспроизводства рыбы. «Если там действительно есть элементы манипуляций, то люди ответственные и виновные в этом, будут изобличены

и наказаны», – заявил глава Правительства РФ.

Отвечая на вопрос, действительно ли рыбакам-любителям придется платить за свое хобби, Владимир Путин вновь озвучил свою позицию: в популярных у населения местах рыбалка должна быть свободной и бесплатной.

Он отметил, что подавляющее большинство рыбаков-любителей хотят свободного доступа к местам, где ловили десятилетиями, и не желают «платить, как в некоторых местах Подмосковья, по 1000-1500 рублей за путевку, за лицензию». «Традиционные места лова нужно оставить в покое, в конце концов, дать людям спокойно рыбачить там, где они хотят», – заявил премьер-министр.

## РЫБАКИ И ПЕРЕРАБОТЧИКИ ВИДЯТ ПЕРСПЕКТИВЫ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ

По приглашению Ассоциации добытчиков минтая Приморье посетила делегация Союза переработчиков морепродуктов. Подобное взаимодействие отраслевые объединения развивают в рамках работы по увеличению поставок рыбо- и морепродукции на внутренний рынок.

Поддержав обозначенный руководством государства курс, в сентябре 2010 г. Ассоциация добытчиков минтая приняла решение увеличить объем поставок рыбопродукции на внутренний рынок. На совещании, которое 25 марта провел в Москве первый вице-премьер Виктор Зубков, в развитие данной идеи президент АДМ Герман Зверев выступил с предложением обязать руководителей приморских городов создавать на местах рыбные рынки. Соответствующий пункт в региональную программу развития конкуренции вносит и ФАС России.

Как прокомментировал РИА Fishnews.ru Герман Зверев, «Ассоциация добытчиков минтая целенаправленно работает над тем, чтобы увеличить объемы поставок на внутренний рынок. С этой целью мы сплетаем цепочки контактов между рыбаками и переработчиками и трейдерами».

О целях и итогах визита в Приморье информагентству рассказал и председатель Союза переработчиков морепродуктов Юрий Алашеев: «Союз переработчиков морепродуктов ставит задачу всячески развивать рыбопереработку, в частности, из российского сырья. И поэтому одна из первых поездок была на Дальний Восток – в регион, который обеспечивает максимальную часть российских уловов».

По словам руководителя союза, на встречах с президентом Ассоциации добытчиков минтая и представителями рыбодобывающих компаний региона были рассмотрены возможности налаживания переработки отечественной рыбы. «Разумеется, любые конкретные договоренности происходят на уровне компаний, а наш Союз, как и АДМ, – это общественная организация, которая может только способствовать уста-

новлению рабочих контактов между их участниками. Но отдельные члены ассоциаций – коммерческие компании – могут реализовывать конкретные проекты по рыбопереработке».

По его словам, в ходе встреч интерес к заявленной теме был взаимным. «Это непростой процесс, не случайно он не налажен уже много лет, но сейчас ситуация меняется: государственные структуры поворачиваются к нам лицом, в Приморье уже действует краевая программа поддержки рыбопереработки, готовится государственная программа развития рыбной отрасли, в которой, я уверен, будет уделено внимание и этой проблеме. Мы видим перспективы развития переработки из отечественного сырья для предприятий-членов Союза и надеюсь, у нас все получится», – отметил Юрий Алашеев.

**18-20 МАЙ 2011 Москва**  
Гостинный Двор

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «МОРСКАЯ ИНДУСТРИЯ РОССИИ»**

### Краткая тематика Форума:

- Судостроение и судоремонт
- Судовые энергетические установки, энергооборудование
- Судовые системы навигации, управления и связи
- Судовое оборудование и устройства
- Оборудование для добычи нефти, газа и освоения минерально-сырьевых ресурсов океана и шельфа
- Морские и речные порты
- Строительство водных путей и гидротехнических сооружений
- Отраслевые услуги

### Особенности Форума:

- Обеспечение поддержки государственной политики по модернизации отечественного судостроения
- Участие международных бизнес-делегаций на правительственном уровне
- Специальные программы для организации бизнес-встреч участников и посетителей Форума
- Программа для регионов – «Региональный партнер Форума»
- Программа для иностранных инвесторов – «Стратегический партнер Форума»
- Информационно-презентационная поддержка компаний, представляющих и инновационное оборудование отечественных предприятий
- Привлечение отечественных и зарубежных инвестиций
- Демонстрация современных достижений морской техники и технологий

### По вопросам участия в Форуме обращайтесь:

Россия, 115432, Москва, ул. Лобанова, д. 2/21  
Тел./факс: +7 (495) 980-45-66, www.mir-forum.ru  
e-mail: forum@mir-forum.ru

### Официальная поддержка и организаторы



### Медиа партнеры:





# ЛИШНИХ ЛЮДЕЙ В РАЙОНЕ ПРОМЫСЛА БЫТЬ НЕ ДОЛЖНО



Вячеслав БЫЧКОВ, заместитель руководителя Росрыболовства

**Наталья СЫЧЕВА**  
Москва

Напомним, что с 3 апреля вступил в силу приказ Федерального агентства по рыболовству № 85 от 10 февраля 2011 г., определивший минимальные годовые лимиты добычи синего и равношипного крабов на одно среднетоннажное судно, осуществляющее промышленное и (или) прибрежное рыболовство в Западно-Камчатской подзоне.

Почему в качестве объектов лимитирования были выбраны именно эти виды валютного ресурса?

Как известно, из-за депрессивного состояния популяции камчатского краба промысел его в Дальневосточном бассейне закрыт уже давно. Однако ареал этого ценного вида пересекается с областью обитания таких распространенных промысловых объектов, как синий и равношипный крабы. Отличить же среди готовой крабовой продукции, где конечности легального краба, а где запрещенного к помыслу королевского краба, на судне весьма затруднительно. В то же время анализ правоприменительной практики пограничных органов, осуществляющих контроль в морских водах РФ, показывает – факты подмены видов даже при промысле крабов на законном основании, к сожалению, встречаются довольно часто.

– В связи с этим, помимо определения минимальных промысловых объемов по синему и равношипному крабам с 1 апреля действует и другой

приказ – № 61 от 1 февраля 2011 г. о запрете промысла этих объектов. Так что до конца года у нас есть время осмыслить ситуацию и посмотреть, как будет меняться состояние этих видов. А заодно проанализировать мнения, вопросы и предложения, поступающие от рыбаков по новым нормативам, – сообщил Вячеслав Бычков.

Речь идет о годовых и суточных минимальных объемах промысла крабов: согласно приказу ФАР № 85, судно, осуществляющее добычу синего краба, в год должно добывать не менее 210 тонн (0,76 тонны на судосутки) этого объекта, а судно, облавливающее равношипного краба, – не менее 180 тонн (0,65 тонны на судосутки).

Почему был выбран такой способ регулирования промысла и установлены именно такие размеры ограничений?

По словам замруководителя Федерального агентства, сама идея подобного лимитирования не нова: впервые вопрос о необходимости подобного ограничения был поднят на Северном научно-промысловом совете. В прошлом году инициативу проявили и рыбаки Дальневосточного бассейна.

– Пользователи, которые пришли в этот бизнес всерьез и надолго, понимают, что за сохранение ресурса необходимо бороться общими силами. Кто, как не профессиональные рыбаки, знакомы со всей технологией промысла настолько, чтобы лучше любых органов власти знать, какими лазейками могут воспользоваться браконьеры. Поэтому

Практика определения минимальных годовых объемов добычи краба, уже прошедшая проверку на Северном рыбохозяйственном бассейне, дошла и до дальневосточных морей. Однако выход приказа № 85 вызвал массу вопросов у рыбаков. Какова цель документа, принципы и последствия его реализации РИА Fishnews.ru рассказал заместитель руководителя Росрыболовства Вячеслав БЫЧКОВ.

изначально идея такого способа регулирования крабового промысла пришла именно от рыбаков.

Мы видим статистику, из которой понятно, что происходит с поставками краба российского происхождения в Японию и другие страны АТР: с 2006 по 2010 год включительно эти объемы превышают ОДУ в разы. И хотя тенденция уменьшения объемов незаконных поставок присутствует, по сути, краб остается основным объектом браконьерства. Поэтому идея установления минимальных объемов промысла краба в дальнейшем будет распространена на все виды этого гидробионта. Это один из шагов в рамках четкой, консолидированной политики по наведению порядка в отрасли путем объединения усилий с береговой охраной в части противодействия ННН-промыслу и поставкам этой незаконной продукции за рубеж. Поддержка и понимание необходимости решительных шагов есть, и обратного пути не будет, – отмечает представитель Росрыболовства.

Что же касается величин лимитов, то в их основу легли данные науки, изучившей этот вопрос по поручению руководства отрасли. В то же время, по словам Вячеслава Быčkova, вполне понятны и опасения рыбаков, еще не опробовавших на практике действие нового приказа. Особенно с учетом того, что объемы квот, распределенных между пользователями по историческому принципу, колеблются от единиц до сотен тонн. Как в этом случае уложиться в определенные законом лимиты?

– Естественно существующая неравномерность в распределении объемов долей квот учитывалась нами при разработке приказа и никоим образом не должна была послужить поводом для ущемления чьих-то интересов. Но мы также прекрасно понимаем, что неправильно было бы давать разрешение на промысел синего или равношипного краба в течение всего года, если у пользователя, к примеру, имеется всего 3, 7 или 11 тонн к вылову. Фактически тем самым мы создаем предпосылки для занятия браконьерством. И это не просто наши опасения, как показывают наблюдения пограничной службы

– это, к сожалению, действительность.

Сегодня же с установлением минимальных объемов сроки промысла просчитываются индивидуально для каждого пользователя. Если у предприятия, допустим, к вылову 200 и более тонн синего краба, оно совершенно спокойно может рассчитывать на получение разрешения на промысел сроком на год. Если по той же формуле брать пользователя с 60 тоннами, то в его случае разрешение будет выдаваться на 79 суток или 4 месяца промысла (с учетом 10 дней, отведенных в каждом месяце на непогоду, перегрузы и прочее). Тем самым мы хотим лишь дисциплинировать рыбака, чтобы он четко понимал – сроки его пребывания в районе промысла не безграничны.

Для расчетов же минимального вылова промысловых видов крабов были использованы данные государственного мониторинга промысла. Массив данных содержит 265 записей для синего и 104 записи для равношипного крабов. В качестве образца орудия лова были взяты конусные ловушки в виде порядка из 120 штук. Иными словами, при разработке приказа за основу брались те объемы, которые, по данным мониторинга, можно извлекать при нормальной промысловой обстановке.

При этом сразу оговорюсь, что в случаях, когда пользователь за сутки промысла несколько не дотягивает или незначительно превышает определенные 0,76 или 0,65 тонны, конечно, нарушителем он считаться не будет, и никаких правовых последствий за это не наступит. Основным ориентиром как для пользователя, так и для контролирующих органов является именно срок освоения всего лимита, имеющегося у предприятия.

В то же время, по словам Вячеслава Быčkova, отслеживание суточных уловов с ориентиром на указанные в законе стандартные величины позволит выявить, к примеру, систематическое занижение объемов, что может быть показателем набора так называемой «неучтенки». Как этим пользуются недобросовестные краболовы, – очевидно, так же как ясна и дальнейшая роль в этой схеме судов под «удобными» флагами, которые сегодня

по-прежнему лидируют в браконьерских сводках. Поэтому для пограничных властей подобные систематически отклонения от нормативов вылова или, к примеру, явные расхождения в данных ССД для судов, одновременно ведущих промысел в одном и том же районе, будут дополнительным сигналом, чтобы усилить внимание к тому или иному пользователю.

– Наверняка на практике у рыбаков может возникнуть вопрос и о возможности продления сроков разрешения на добычу краба. Сразу отмечу, что мы предусматриваем такие моменты, рыбалка действительно дело специфическое, – отметил заместитель руководителя агентства. – Для внесения изменений в разрешения существует определенный порядок, Росрыболовство готово к подобным моментам – каждое обращение будет всесторонне рассмотрено и при отсутствии каких-либо замечаний к пользователю, конечно, будет приниматься положительное решение.

Еще раз отмечу, что данная мера разрабатывалась в первую очередь для того, чтобы не создавать дополнительных условий и предпосылок для ведения ННН-промысла. Находясь в районе промысла, рыбак должен заниматься своей непосредственной работой и с соблюдением рамок, установленных законом. Лишних людей в районах промысла быть не должно. Тем более это актуально, когда речь идет о крабе – наиболее показательном объекте, характеризующем уровень соблюдения законности отрасли в целом.

К сожалению, аналитика пока указывает на то, что проблем в этой сфере у нас до сих пор достаточно. Поэтому совместно с иными органами власти и ответственными рыбаками мы выстраиваем систему мер, которая способствовала бы наведению порядка в отрасли. Ведь всем нам хочется, чтобы у России было доброе имя, чтобы наше государство продемонстрировало способность эффективного противостояния ННН-промыслу. Именно с учетом этого условия в итоге выстраивается наш диалог на международном уровне, именно от этого зависит авторитет нашей страны, – уверен Вячеслав Бычков. FN



## ЖИВОЙ КРАБ ОСТАЕТСЯ «НЕВЫЕЗДНЫМ»

Пока Дальневосточный научно-промысловый совет рекомендует Росрыболовству ускорить исключение из правил рыболовства пунктов о запрете на вывоз за внешнюю границу исключительной экономзоны России живых крабов, пограничники соблюдают букву закона.

Участники заседания ДВНПС, состоявшегося во Владивостоке, обсудили проблемные вопросы экспорта живых водных биоресурсов. Напомним, пункты 16 и 41 Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна запрещают транспортировать за внешнюю границу ИЭЗ России в живом, свежем и охлажденном виде крабов всех видов, добытых в территориальном море, экономзоне и на континентальном шельфе, а также во внутренних морских водах РФ. Уловы предписано доставлять для переработки или реализации на российскую территорию.

В сентябре 2010 г. Дальневосточный научно-промысловый совет выступил за отмену указанных пунктов, так как они фактически утратили смысл после вступления в силу требования об обязательной доставке уловов водных биоресурсов на таможенную территорию России. Однако решение ДВНПС так и не было реализовано.

«У нас приняты поправки к Правилам рыболовства, просто они все никак не выйдут, — пояснил заместитель руководителя Росрыболовства Василий Соколов. — Мы хотим переиздать качественные правила, поэтому очень долго над ними работа ведется. Они должны были выйти уже в прошлом году, но, к сожалению, не вышли. Тут есть и наша вина: долго работаем. Но именно потому, что хочется издать качественный документ».

На настоящий момент пункты 16 и 41 Правил рыболовства, призванные бороться с браконьерским выловом краба, действуют, и пограничники строго соблюдают букву закона. Так, административное дело было возбуждено в



Владимир ТОЛКАЧЕВ, начальник отделения государственного контроля Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю

отношении компании «Пасифик Марин», транспортировавшей за внешнюю границу исключительной экономзоны около 100 тонн живого краба-стригуна опилою.

Представители пограничного ведомства настаивают на том, что они просто следят в рамках возложенных полномочий за соблюдением действующего законодательства. Позиция пограничников жестко регламентирована правовым полем, в рамках которого они осуществляют свою деятельность, отметил в разговоре с корреспондентом РИА Fishnews.ru начальник отделения государственного контроля Пограничного управления ФСБ России по Приморскому краю Владимир Толкачев. «Что касается добычи крабов, здесь законода-

тель конкретно определил — по промышленному рыболовству — в пункте 16 запрет на вывоз за пределы ИЭЗ РФ краба в живом, свежем и охлажденном виде. А прописал именно доставку краба на территорию РФ для переработки или реализации. Та же самая норма права прописана и по прибрежному рыболовству в пункте 41 Правил», — заявил собеседник агентства.

«Законодателем не отменена норма права, значит, она действующая. Раз она действует, значит, надо ее выполнять, — подчеркнул Владимир Толкачев. — Когда будут внесены изменения в законодательство, мы будем исполнять то законодательство, которое будет принято».

## САХАЛИНСКИЕ ВЛАСТИ ОТСТАИВАЮТ ПОЗИЦИЮ ПО РЕЧНЫМ РПУ

В правительстве Сахалинской области не согласны с претензиями прокуратуры к формированию перечня речных рыбопромысловых участков и составу региональной комиссии по определению границ РПУ.

Напомним, в марте 2011 г. комиссия по определению границ рыбопромысловых участков при агентстве по рыболовству Сахалинской области приняла решение о создании РПУ для промышленного рыболовства на 30 нерестовых реках региона.

Идея речного промысла лососей вызвала возмущение со стороны региональной общественной организации «Экологическая вахта Сахалина». По мнению ее представителей, формирование РПУ для промышленного лова на нерестовых реках будет иметь ряд негативных последствий в социальном, экономическом и экологическом планах. 26 марта «Экологическая вахта Сахалина», Ассоциация рыбопромышленников Смирныховского района и Клуб рыболовов-любителей «Сахалин-Курилы» провели митинг «Мы за реки без сетей».

Позже региональная прокуратура заявила о том, что проект постановления областного правительства «О внесении изменений в постановление правительства Сахалинской области от 17 марта 2011 г. «Об утверждении Перечня рыбопромысловых участков Сахалинской области» содержит существенные нарушения требований законодательства о рыболовстве и не подлежит утверждению. В надзорном ведомстве отметили, что предложения в комиссию по определению границ рыбопромысловых участков поступили только от ФГУ «Сахалинрыбвод», причем без какого-либо научного обоснования по конкретным включенным в перечень речным акваториям. Также у прокуратуры возникли претензии по составу самой комиссии.

В адрес губернатора — председателя правительства Сахалинской области ведомство внесло представление об устранении нарушений законодательства о рыболовстве и сохранении ВБР и протест на распоряжение регионального министерства сельского хозяйства, рыболовства и продовольствия от 18 ноября 2010 г. № 311 «О составе комиссии по

определению границ РПУ в Сахалинской области».

Как сообщил РИА Fishnews.ru заместитель председателя правительства региона Сергей Карепкин, в настоящее время в прокуратуру готовится ответ. В случае необходимости областные власти намерены отстаивать свою правоту в суде.

Собеседник агентства подчеркнул: создавать или не создавать комиссию по определению границ РПУ — это прерогатива органа исполнительной власти субъекта Федерации. По словам Сергея Карепкина, в 2010 г., когда организовывалась комиссия, всем заинтересованным лицам было предложено войти в ее состав, однако ответа от экологов почему-то не последовало. Заместитель председателя областного правительства также отметил, что вся работа по формированию речных участков велась по предложениям науки и Сахалинрыбвода.

Президент Ассоциации рыбопромышленников Сахалина Александр Попов, в свою очередь, напомнил о том, что в предложенный перечень вошли участки только на так называемых «спорных» реках. Это РПУ на базовых реках государственных лососевых рыбоходных заводов, а также на реках, являющихся границами между морскими промысловыми участками. Ранее в беседе с корреспондентом информагентства президент АРС подчеркнул, что промышленный вылов лососей будет осуществляться на реках только в исключительных случаях — для борьбы с заморами — и только при наличии соответствующего разрешения региональной комиссии по регулированию добычи анадромных видов рыб.

Что касается распределения РПУ, то областные власти предложили внести изменения в постановление Правительства РФ от 14 апреля 2008 г. № 264: преимущественно на конкурсах должны получить пользователи морских участков, прилегающих к устью «разыгрываемых» рек, и компании, построившие на этих водоемах рыбоходные заводы.

## ПРАВООХРАНИТЕЛИ ПОДВЕЛИ ИТОГИ ОХОТЫ ЗА НЕЗАКОННЫМИ УЛОВАМИ

Руководители правоохранительных органов Камчатского края озвучили результаты борьбы с правонарушениями в рыбной отрасли за 2010 г., в том числе в период лососевой путины.

В прокуратуре Камчатского края состоялось координационное совещание по итогам выполнения Плана декриминализации основных отраслей экономики региона на 2008-2010 гг. В частности, участники встречи представили информацию о результатах противодействия преступности в рыбной отрасли. В регионе постоянно действует рабочая группа по обеспечению исполнения законодательства о рыболовстве и сохранении ВБР. Как сообщили РИА Fishnews.ru в пресс-службе прокуратуры Камчатского края, по результатам ее работы в парламент и правительство региона направлены предложения о законодательном урегулировании правоотношений в сфере оборота

водных биоресурсов, позволяющем наиболее эффективно осуществлять борьбу с преступностью в рыбной отрасли.

В наиболее подверженных браконьерскому промыслу частях края в период лососевой путины в прошлом году работали межведомственные группы в составе работников прокуратуры, органов внутренних дел, инспекторов Росрыболовства. В районах прибрежного промысла, в местах скопления флота участники рейдов проводили оперативно-профилактическую работу по выявлению фактов сдачи на транспортные суда незаконных уловов.

По данным прокуратуры, в 2010 г. судебные органы Камчатского края рассмотрели 84 уголовных дела о преступлениях в сфере оборота биоресурсов. В отношении 115 лиц вынесены обвинительные приговоры.



# В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ ВАЖНА ИДЕЯ

Российский рыбный рынок растет. Официальные данные звучат обнадеживающе: за 2010 год среднедушевое потребление рыбы в стране дотянуло до отметки 19,7 кг на человека. Но стоит учитывать, что в корзину потребителя в подавляющем большинстве случаев она попадает не в трепыхающемся свежесвыловленном виде, а в замороженном, потрошеном, разделанном на порции или даже готовом к употреблению. Ну, а сколько вкусных и полезных блюд потребляют наши соотечественники из креветок, кальмаров и прочих нерыбных обитателей морей? О том, как, откуда и в каких объемах вся эта продукция берется на нашем столе, лучше любой статистики знают переработчики. Они же не понаслышке знакомы и со всеми трудностями, которые возникают на пути улова от борта рыболовного судна до прилавка.

**Наталья СЫЧЕВА**

Москва

О том, какие вопросы на сегодняшний день являются первостепенными для переработчиков продукции водного промысла и какие решения они сами готовы предложить, РИА Fishnews.ru рассказал председатель Союза переработчиков морепродуктов Юрий АЛАШЕЕВ.

**- В последнее время Правительство РФ уделяет много внимания рыбохозяйственному комплексу страны. Принят ряд стратегических документов, направленных на увеличение поставок рыбы и морепродуктов на внутренний рынок. Заявлено о государственной поддержке перерабатывающему сектору. Эти шаги со стороны власти и появление Союза переработчиков морепродуктов как-то связаны между собой?**

- Несомненно. После периода стабилизации наступает этап развития. Во многих отраслях промышленности уже сформулированы долгосрочные стратегии – есть задел для планирования. На ближайшее десятилетие готовится подобная стратегия и для рыбохозяйственного сектора, и это в целом отражает политику государства на развитие отрасли. Я в это верю, так же, как верят и мои коллеги – в обществе достаточно людей, которые объединены общей идеей, которые хотят наладить нормальную жизнь, создать условия для нормальной работы. Я сейчас говорю не только о бизнесе, но и людях государства: в этом смысле мы относимся к чиновникам как к равноценным партнерам. Поэтому надеюсь, что рано или поздно мы сможем выстроить работу, ориентированную на стабильность и процветание и нашей индустрии, и общества в целом.

**- Но причиной создания вашего объединения, насколько нам известно, стала именно необходимость защиты интересов бизнеса от несправедливых действий государственных структур?**

- Сплотило нас введение нормативов по содержанию глазури в рыбо- и морепродуктах, а именно: пресловутые 7% по креветке. Необходимость отстаивать права на отечественном рынке послужила своеобразным толчком, чтобы ряд организаций, которые и без того объединены общим направлением деятельности и по совокупности занимают более 80% рынка по переработке морепродуктов и креветок, приняли решение об образовании союза.

Кроме того, получилось так, что в отрасли мы не нашли ассоциации, в которую смогли бы обратиться с нашей проблемой. Да, существуют объединения специализированные, грамотно выстраивающие политику защиты и продвижения интересов своих членов и решения наиболее насущных вопросов общепромышленного характера. Есть даже такие, которые отстаивают интересы отдельно взятых компаний. Но единого мнения отрасли из этого множества выстроить пока не получается. На это обращал внимание на расширенном заседании Коллегии и руководитель Росрыболовства Андрей Крайний. Мы полностью поддерживаем это мнение, готовы присоединиться к подобной организации, если такая появится, но откладывать решение наших проблем больше нет возможности.

Поэтому в октябре 2010 года мы приняли решение о создании объединения, которое могло бы, прежде всего, конструктивно взаимодействовать с органами власти. На сегодняшний день Союз переработчиков морепродуктов насчитывает уже 9 компаний, перед которыми стоит задача насыщения российского рынка качественной и разнообразной продукцией из рыбы и нерыб-

ных объектов промысла. Что важно – несмотря на то что членами нашей организации являются не только российские компании, между нами не существует какой-либо внутренней борьбы, построенной на принципах недобросовестной конкуренции. Нет и задачи введения какого-то механизма контроля над розничными или оптовыми ценами на реализуемую продукцию.

Объединяясь, мы изначально ставили перед собой цель сделать все от нас зависящее, чтобы помочь государственным органам в организации эффективного контроля в рыбной отрасли и выработке стратегически важных подходов к решению задач по улучшению состояния рыбохозяйственного комплекса.

**- Как вы могли бы обозначить задачи Союза сегодня?**

- В учредительных документах нашего объединения указано, что «работа Союза будет способствовать формированию общественного мнения в пользу увеличения потребления рыбы и морепродуктов на основе принципов государственной политики в области здорового питания в РФ и служить целям укрепления репутации отечественных производителей».

Таким образом, среди приоритетных задач мы определяем для себя достоверное информирование потребителей о качестве выпускаемой продукции, контроль ее безопасности, развитие культуры потребления морепродуктов и обязательное соблюдение участниками союза норм ветеринарного и санитарного законодательства при вылове, импорте, транспортировке, хранении, переработке и реализации в торговые сети продукции из водных биоресурсов.

**- Основопологающим документом для деятельности перерабатывающих производств должен стать технический регламент. Как известно, работа над рядом**



Юрий АЛАШЕЕВ, председатель Союза переработчиков морепродуктов

**национальных регламентов была приостановлена в связи с созданием Таможенного союза. Теперь разработку техрегламента для рыбных производств курирует казахстанская сторона. Вы следите за этим процессом и имеете ли возможность влиять на разработку его положений?**

- Скажу более – мы принимаем самое непосредственное участие в разработке «рыбного» техрегламента в качестве членов соответствующей рабочей группы. Наши технологи совместно с сотрудниками Федерального агентства по рыболовству работают над каждым

пунктом документа, участвуют в обсуждениях в Казахстане.

Что касается сроков завершения работы, к сожалению, очень многое зависит не только от нас лично. Сейчас все с напряжением ждут принятия технического регламента по пищевой продукции, в котором будут заложены основополагающие моменты, на которых впоследствии должен будет базироваться и наш техрегламент по рыбопродукции. Получается, что сейчас мы усиленно работаем над документом, но при этом не знаем, что именно войдет в него в качестве основных положений. Судя по всему, многое придется менять в самый пос-



ледный момент. Это понимают все, и никаких препятствий ни с казахской, ни с белорусской стороны мы не видим. Тем более что у некоторых членов нашего союза в этих государствах либо работают филиалы, либо непосредственно расположены производства.

Так что работа ведется большая и очень непростая. Но хочу отметить, что даже на самом высоком государственном уровне мы находим понимание и открытость к сотрудничеству. Чиновники проявляют готовность к диалогу и совместной работе, конечно, когда им позволяет время.

Думаю, положительную роль в формировании такого отношения к присутствию союза в рабочей группе сыграла и наша позиция: мы не пытаемся выкроить сиюминутные интересы, а вкладываем опыт и знания наших специалистов в подготовку документа, который на многие годы стал бы основой для стабильной работы отрасли. Ведь в конечном счете от принятия документа, в котором будут сбалансированы интересы всех сторон, выиграют абсолютно все. Разве не в этом выгода?

**- Наряду с техрегламентом производственники должны соблюдать правила СанПиНа. В последнее время эта тема стала широко обсуждаемой в связи с тем, что руководство рыбной отрасли и глава Роспотребнадзора обратили внимание на рыбу и морепродукты, которые продаются в отечественных магазинах. В первую очередь, их негодование вызвало большое количество глазури. Тема была с удовольствием подхвачена многими СМИ, причем никто не взял на себя труда объяснить, что такое «глазурь» на самом деле и для чего она необходима. Факты преподносились в такой трактовке, что за счет этой глазури недобросовестные производители пытаются обмануть доверчивых потребителей. Так для чего же нужна глазурь и почему для разных видов продукции она неодинакова?**

- На самом деле именно бесконтрольное существование отрасли привело к тому, что из-за давления на цену, которое неуклонно вело к ее снижению, производители пошли на подобное безобразие. Мы и сами наблюдали за этим неконтролируемым процессом роста глазури с ужасом. И когда в процесс включились торговые сети, выбора не было уже ни у кого: хочешь сохранить присутствие на прилавке – изволь соответствовать требованиям продавца. Поэтому индустрия сама кровно заинтересована в формировании позитивного отношения потребителей к продукту.

Понятно, что и вовсе без глазури обойтись невозможно. Для того чтобы рыба или морепродукция, преодолев до стола потребителя долгий путь, сохранила не только внешний вид, полезные свойства и качество, но и была просто безопасна для употребления в пищу, ей необходима защита. При этом нужно понимать, что простая упаковка не спасет ту

же креветку от вымораживания. Для этого необходим слой льда определенной толщины, так как продукт должен пережить не только низкие температуры, но и возможные простои в пути, непредвиденные нарушения режимов перевозки, хранения и тому подобное. Каким именно должен быть этот слой глазури – вопрос сугубо экспериментальный, который зависит от множества факторов: сколько продукция хранится, сколько продается, какой срок годности будет задан производителем. Причем для разного вида продукции и требования будут отличаться. Так, при общих условиях для филе рыбы глазури требуется значительно меньше, чем для креветки, у которой ко всему прочему наличие хитина способствует вымерзанию мяса при замораживании.

Мы изначально поддерживали работу по ограничению глазури, всячески предлагали свою помощь в грамотном решении проблемы, выражали готовность привлекать международный и собственный опыт в данной области, проводить необходимые исследования, причем за свой счет. Но такого кардинального решения вопроса, который был принят в итоге, конечно, никто не ожидал.

**- Своей остроты вопрос достиг как раз применительно к креветке. По мнению руководителя Роспотребнадзора, этот продукт не является традиционным и определяющим для отечественного потребителя и, видимо, поэтому ведомство г-на Онищенко решило поэкспериментировать с этим видом продукции. Он даже заявил, что «за рубежом норма глазури для креветок – ноль процентов». Чем для производителя обернулся такой эксперимент?**

- Уже сейчас очень много возвратов товара. В первый же месяц торговые сети отказались брать креветку с большим процентом глазури. С той продукции, которая уже была готова к продаже, пришлось смывать «лишний» лед и вместо 20% намораживать требуемые 7%. К июню у нас уже будет официальная статистика итогов такой борьбы государства за «права потребителя», но и сейчас очевидно – при заданных процентах глазури продукция пропадает, мы это видели сами.

Правда, не весь рынок кинулся так рьяно исполнять новые требования. Не секрет, что помимо добросовестных продавцов существует и масса рынков, где на подобные требования санитаров никто не обращает внимание. У Роспотребнадзора просто нет возможности уследить за всеми. К тому же даже в случае выявления подобного нарушения все последующие разбирательства увенчает штраф в 1000 рублей. Так что сегодня эту норму уважают только те розничные сети, которые дорожат своей репутацией. В результате введенная норма обернулась лишь очередным препятствием для законопослушных производителей. А те, кто нарушал, спокойно продолжают это делать и дальше, так как у Роспотребнадзора просто нет реальных экономи-

ческих рычагов, чтобы контролировать ситуацию.

К слову, именно поэтому нам сегодня так сложно найти рыбу хорошего качества для переработки – в предлагаемом сырье масса добавок, фосфатов и т.д. Не спорю, непосредственно у производителя эта рыба была хорошей продуктом, но к нам она попадает в большинстве своем через тот же Китай, где выход продукции повышают до 120% и более. На этом фоне креветка, выловленная в море, отваренная и замороженная непосредственно на судне, как и рыбное филе судовой (однократной) заморозки, является гораздо более здоровым и чистым белком.

**- Какое решение проблемы предлагает в связи с этим Союз переработчиков морепродуктов?**

- Мы неоднократно предлагали Роспотребнадзору воспользоваться проверенным европейским опытом: для того чтобы предотвратить введение потребителя в заблуждение с помощью избыточной глазури, достаточно обязать производителя четко указывать на упаковке вес продукции без глазури. Ведь если мы покупаем, к примеру, литр сока, то нам неважно, сколько весит упаковка: легкий ли это пакет или тяжелая стеклянная бутылка. То же самое можно сделать и с креветкой.

При этом, правда, нужно еще запретить торговлю вразвес, когда потребитель самостоятельно наполняет пакет и не может определить, какой именно получится вес нетто. Мы полагаем, что такой запрет целесообразен и из гигиенических соображений. К тому же порой в таких гондолах (морозильниках без крышки) может находиться товар от разных производителей, и в случае, если потребитель купит некачественный продукт, доказать, чья именно это была креветка, крайне сложно.

Зато в случае несоблюдения производителем указанных на упаковке данных подобное нарушение будет расцениваться уже как мошенничество, за которое следует уголовное наказание со всеми вытекающими последствиями. Так что отказ от развесной продажи и введение упаковки с маркировкой повышает и ответственность изготовителей.

Но почему-то такое решение категорически не находит поддержки в Роспотребнадзоре.

Встретив непонимание, мы согласились на другой вариант – ограничение максимального содержания глазури. Но к этому мы предлагали подойти взвешенно, с проведением предварительно необходимых исследований.

Кстати, на учредительном собрании Союза переработчиков морепродуктов компании-участники приняли декларацию о добровольном введении с 1 января 2011 г. ограничения по максимальному содержанию глазури при производстве креветки в размере не более 20%. Имен-

но такое количество льда, по мнению экспертов, оптимально для ракообразных.

Вообще, стоит отметить, что подобных исследований в мире проводилось не так уж много. Мы нашли результаты исследований в Бразилии, на основании которых в августе 2010 г. минсельхоз этой страны ввел подобное ограничение глазури для креветки на уровне 20%. Есть и рекомендации немецкого союза по торговле, которые также указывают 20% в качестве оптимальных для этого морепродукта.

Если не устраивает иностранный опыт, мы готовы предоставить собственный – он подтверждает, что в случае использования менее 20% глазури на креветке могут возникнуть проблемы с качеством продукции. Это, прежде всего, связано со спецификой реализации через торговые сети.

В ответ на обращение союза Институт гигиены Роспотребнадзора им. Ф.Ф. Эрисмана указал, что решение данного вопроса находится в компетенции профильных (рыбных) научных учреждений. Пожалуйста: мы согласовали с ФГУП «ВНИРО» программу исследований, даже были готовы оплатить все работы. Росрыболовство поручило институту провести указанные исследования, о чем проинформировало Роспотребнадзор. ВНИРО подготовил программу и направил ее в Роспотребнадзор на согласование 28 декабря 2010 г.

К делу подключилась и Госдума: депутат Асан Нюдюрбеков направил в главный санитарный орган депутатский запрос в отношении указанной проблемы. Кроме того, Министерство юстиции выразило готовность согласовать и зарегистрировать соответствующие Дополнения Роспотребнадзора в утвержденный СанПиН. Но сам Роспотребнадзор не только не стал ждать результатов исследования, но даже не стал согласовывать программу исследований. И все это без аргументов: на все наши предложения и доказательства был один ответ – «это неубедительно».

В итоге, как известно, санитарные власти остановились на 7%. Пусть это не 6%, которые грозили креветке изначально, но, несомненно, этого все равно недостаточно для того, чтобы сохранить качество продукта для потребителя.

Мы продолжаем попытки урегулировать вопрос, обращаясь с предложениями Союза переработчиков морепродуктов к главному санитарному врачу. Но параллельно прорабатываем еще один вариант – внести требование об использовании упаковки с указанием массы нетто в Технический регламент, так же, как необходимость указывать биологический вид креветки, фермерский или промысловый это продукт, однократная или повторная заморозка и т.п. Это было бы полезно и для рыбы. В Европе такую практику используют уже давно. Нашему рынку, конечно, в этом плане культуры серьезно не хватает.

**- В общем, сложностей с санитарями хватает, это понятно, а как вообще в совре-**

**менных условиях работаете производителям морепродукции? Много ли у вас контролеров? С чем связаны основные издержки?**

- Кстати, хочу заметить, что как раз с Роспотребнадзором ситуация небезнадежна, как нам кажется. Мы продолжаем работу в этом направлении, встречались и непосредственно с Геннадием Онищенко. Лично мое мнение – руководство ведомства старается решать возложенные на него государственные задачи. Просто в любом деле требуется более гибкий и объективный подход. Так что, в конце концов, выход из сложившейся ситуации, я думаю, мы совместными усилиями все-таки найдем.

Куда сложнее ситуация с Россельхознадзором. Чем обширнее зона ответственности, тем больше методов контроля мы получаем в виде всевозможных разрешений, справок и прочих документов. И все это выливается в большие затраты, бюрократические сложности и т.п. Хотя и их работа постепенно улучшается. В этом году, к примеру, заработала система «Аргус» по выдаче разрешений на ввоз, вывоз или транзит продукции – стало намного легче жить, ускорился процесс получения необходимых документов. Надеемся, что и по остальным направлениям ситуация тоже будет упрощаться.

Очень большие проблемы возникли в этом году с таможенными органами. Дополнительные сложности вызвало создание Таможенного союза – появилась масса новых норм, схем и требований работы с таможеней. Кроме того, из-за реализации программы по переносу таможенного оформления на границу резко сократилось количество таможен в центральном регионе, что вызвало дополнительные сложности. И, конечно, самой большой проблемой оказалась остановка работы порта в Санкт-Петербурге по решению Балтийской таможни. Несмотря на то что спустя некоторое время решение найти удалось, простой привел к резкому увеличению затрат и в значительной степени повысил цены на импортную продукцию.

Так что при поиске причины тех накруток, которыми обременяет рыба и морепродукция по пути на полки супермаркетов, не стоит все силы направлять на поиски армии посредников. Тем более что в крупных сетях отслеживанием и исключением из торговой цепочки этих самых посредников занимаются целые отделы специалистов, и, скажу вам, достаточно успешно. Сегодня у производителей и переработчиков есть куда более реальные издержки, которые и отражаются в итоге на магазинном ценнике. Именно они требуют первоочередного внимания государства.

Но и нам самим необходимо постоянно напоминать себе о главной задаче – упорно трудиться. Как и в большинстве отраслей, наша производительность труда отстает от лучших мировых стандартов – будем работать над этим и добиваться повышения качества и снижения издержек, а значит, и цен. **FN**



# ПОПРАВКИ ПРОТИВОРЕЧАТ ЗАКОНУ

С момента опубликования на сайте Росрыболовства 4 февраля 2011 г. проекта постановления Правительства о внесении изменений в «Правила оформления, выдачи, регистрации, приостановления действия и аннулирования разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, а также внесения в них изменений», утвержденных постановлением Правительства РФ № 775 от 22 октября 2008 г. (далее – Правила), в рыбацком сообществе идет активное обсуждение данного вопроса. Не так давно, 29 марта, Росрыболовство разместило на своем сайте обновленный вариант проекта, изменив некоторые формулировки, при этом суть изменений, вызвавших недовольство рыбаков, осталась прежней: не допускается выдача разрешений разным пользователям на один и тот же срок добычи водных биоресурсов с использованием одного и того же судна.



**Александр ДУПЛЯКОВ**  
президент Ассоциации  
добытчиков краба Дальнего  
Востока

То, что такая корректировка Правил создаст многим компаниям, осуществляющим промышленное и прибрежное рыболовство, препятствия для экономически эффективной реализации права на вылов ВБР, является бесспорным фактом. По мнению специалистов, поправки могут привести к неэффективному использованию промыслового времени, связанному с необ-

ходимостью внесения изменений в выданные разрешения в зависимости от промысловой обстановки. Так как процесс внесения изменений в разрешения может занимать до 5 рабочих дней, неизбежны случаи простоя судов, что в свою очередь приведет к сокращению эффективного промыслового времени и объемов вылова. В итоге, это негативным образом скажется на экономических показателях отрасли в целом. Об этом неоднократно и подробно говорилось в прессе, в многочисленных письмах на имя руководителя отрасли, на

встречах с представителями рыбацкого сообщества.

В очередной раз вопрос был поднят на встрече с руководством Пограничной службы и Росрыболовства, состоявшейся по просьбе Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров 24 марта 2011 г. Согласно информации, размещенной на сайте ВАРПЭ, поправки в действующем проекте могут быть отложены, если будет доказана их правовая несостоятельность.

Попытаюсь рассмотреть данный вопрос исключительно с правовой точки зрения, так как, по мнению многих специалистов, внесение названных изменений в Правила противоречит действующему законодательству.

Правовая система Российской Федерации представляет собой многоступенчатую структуру, состоящую из норм права различной степени юридической силы. Во главе стоит Конституция РФ, далее идут законы, указы Президента, постановления Правительства РФ и т. д. В соответствии с теорией и практикой правотворчества акты вышестоящих органов обладают большей юридической силой, чем акты нижестоящих. Последние издаются на основе и во исполнение нормативных актов, изданных вышестоящими органами.

Согласно ст. 8 Конституции, в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Развитие этой основополагающей нормы дано в Граж-

данском кодексе РФ (далее – Кодекс). В соответствии со ст. 1 Кодекса граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Основной отраслевой документ – Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» № 166 от 20 декабря 2004 г. (далее – Закон) – в свою очередь также содержит положения о том, что ограничения рыболовства устанавливаются в соответствии с федеральными законами. Важно отметить, что ст. 3 ФЗ № 166 четко устанавливает, что законодательство о рыболовстве и сохранении ВБР состоит из настоящего закона и других федеральных законов, а постановления Правительства РФ издаются в пределах полномочий, установленных законами. Также в ст. 5 Закона сказано, что договорные обязательства в области рыболовства регулируются гражданским законодательством.

Согласно Закону право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, применительно к промышленному и прибрежному рыболовству, возникает у юридического

лица или индивидуального предпринимателя на основании договора. Перечень таких договоров предусмотрен главой 3.1. Закона. Из взаимосвязи данной нормы с Гражданским кодексом следует, что юридические лица и индивидуальные предприниматели в соответствии с законом и на основании договора приобретают определенные гражданские права, которые в свою очередь могут быть ограничены только на основании закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Отдельная глава в Законе посвящена разрешениям на добычу водных биоресурсов. Согласно ст. 34 ФЗ № 166 оно выдается в отношении каждого судна, осуществляющего рыболовство. То есть Закон не связывает выдачу разрешения с количеством заявителей на одно судно и очередностью освоения, оставляя эти вопросы на усмотрение хозяйствующих субъектов. То же самое положение продублировано в действующей редакции постановления Правительства № 775, которое издано в соответствии со ст. 36 Закона и устанавливает порядок оформления, выдачи, регистрации разрешений на добычу (вылов) водных биоресурсов и внесения в них изменений. Соответственно, такой порядок не может самостоятельно устанавливать нормы права, отличные от предусмотренных базовым Законом.

Если предположить, что предлагаемые поправки в постановление Правитель-



ства РФ будут приняты, возникнет ситуация при которой лицо, наделенное законным правом на добычу ВБР, будет ограничено в этом праве при отказе в получении разрешения на промысел с использованием одного и того же судна одновременно с другим пользователем.

Между тем, в силу приведенных выше нормативных актов, такой отказ (ограничение гражданского права) недопустим, так как не предусмотрен законом. Во-первых, в Гражданском кодексе и Кодексе торгового мореплавания не содержится запрета на заключение тайм-чартера на одно судно на один и тот же срок несколькими фрахтователями, во-вторых, такое ограничение не установлено законом о рыболовстве. Фактически проект постановления Правительства устанавливает самостоятельную норму права, не основанную на вышестоящих нормативных актах и не предусмотренную ими.

Таким образом, в случае принятия проекта постановления оно вступит в противоречие с Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом «О рыболовстве...».

Приняв участие в совещании по проекту постановления, состоявшегося 25 февраля 2011 г., могу сказать, что все присутствовавшие от рыбацкого сообщества пришли к выводу об отсутствии у инициаторов проекта достаточно четких мотивов для его принятия. В основном доводы Росрыболовства и Пограничной службы сводились к тому, что существующая практика затрудняет работу контролирующих органов, а также противоречит гражданскому законодательству, так как судно не может находиться в аренде одновременно у нескольких лиц, а существующие договоры тайм-чартера фактически являются договорами оказания услуг. Спустя месяц основной причиной разработки поправок стала необходимость борьбы с так называемыми «квотными рантье».

Что касается гражданского законодательства, необходимо отметить его широкую диспозитивность в сравнении с другими отраслями права. Как уже говорилось выше, граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Исходя из анализа общей части обязательственного права, изложенной в разделе 3 Кодекса, а также главы 34, регулирующей все аспекты арендных правоотношений, можно сделать вывод о том, что ни одна из этих норм не содержит прямого запрета на заключение договора

аренды разными арендаторами на один и тот же срок в отношении одного и того же имущества. Это означает, что такая правовая конструкция возможна и зависит только от желания сторон договариваться. Единственным ограничением здесь может являться требование о соблюдении прав третьих лиц на сдаваемое в аренду имущество, изложенное в статьях 209 и 613 Кодекса. Что касается договора фрахтования судна на время (тайм-чартер), то Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации в этом отношении еще более диспозитивен, чем Гражданский кодекс. Об этом прямо говорится в ст. 199 КТМ. Поэтому, учитывая специфику торгового мореплавания, договор тайм-чартера может, в зависимости от конкретных условий, приобретать черты договора оказания услуг.

Также необходимо отметить тот факт, что в соответствии с теорией гражданского права, договор тайм-чартера является договором консенсуального типа. Такой договор считается заключенным с момента, когда стороны достигли соглашения по всем существенным условиям и оформили его в надлежащем виде. Таким образом, если в дальнейшем на промысле между несколькими фрахтователями возникнут споры по поводу фактических сроков передачи судна, они должны решаться путем переговоров или в судебном порядке. Иначе говоря, такая схема заключения договора тайм-чартера не может являться основанием для отказа в выдаче разрешения на добычу водных биоресурсов.

Если говорить о «квотных рантье», то вряд ли кто-то точно скажет, сколько их на самом деле и что они из себя представляют. Раскритикованный способ выписки разрешений использует большое количество компаний, в основном мелких и средних. Зачастую они аффилированы друг с другом и таким образом максимально полно и эффективно осваивают выделенные квоты. Поэтому борьба с «квотными рантье» может запросто превратиться в борьбу с малым и средним бизнесом в рыболовстве, а классические «квотные рантье», скорее всего, не испытают особых трудностей от планируемых нововведений.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что разработчики проекта постановления не конкретизировали цели предлагаемых изменений, не ясно, на решение каких конкретных проблем направлены изменения и какие ожидаются результаты от их реализации. Более того, предлагаемые изменения не могут быть введены в действие только постановлением Правительства РФ, необходимо их первоначальное закрепление в базовом законе о рыболовстве. **FN**

## ДОБЫТЧИКИ МИНТАЯ ГОТОВЯТСЯ К ВИЗИТУ ИНОСТРАННЫХ ЭКСПЕРТОВ

21 апреля прошло заседание Совета АДМ. Представители крупнейших дальневосточных рыбохозяйственных компаний обсудили ход подготовки к сертификации по стандартам MSC и вопросы совершенствования минтаевого промысла.

В заседании приняли участие представители компании Global Trust Certification, которые по договоренности с Ассоциацией добытчиков минтая примут участие в подготовке технической экспертизы заявки АДМ в Морской попечительский совет (MSC). Напомним, что визит группы экспертов MSC во Владивосток в рамках сертификации российского промысла минтая в Беринговом и Охотском морях пройдет с 26 июня по 8 июля.

На текущей неделе специалисты из Global Trust уже провели ряд рабочих встреч в

ТИНРО-Центре, Приморском территориальном управлении Росрыболовства и Пограничном управлении ФСБ России по Приморскому краю, до конца недели также запланировано посещение промыслового судна одной из компаний, входящей в состав АДМ. По результатам работы ассоциация совместно с иностранными партнерами проанализирует текущую ситуацию.

В ближайшее время дальневосточным рыбопромышленникам также предстоит принять инспекционные делегации из Европейского союза и Республики Корея.

Внимание участников заседания был предложен доклад, содержащий сравнительные данные промысла минтая в России и США. Дискуссия разгорелась вокруг технических и технологических подходов к

совершенствованию промысла с учетом реальных условий работы в дальневосточных морях и возможностей, которые предоставляет российская действительность. Члены Ассоциации подтвердили актуальность вопросов перевооружения промыслового флота и судостроения в целом. А также выразили готовность уже сегодня совместно с разработчиками правил Регистра судоходства для строительства рыболовных судов включиться в работу по подготовке необходимых документов.

«Ассоциация добытчиков минтая нацелена на прогресс, и всегда открыта для рассмотрения разнообразных точек зрения на проблемы отрасли, изучения существующего опыта, привлечения к диалогу как российских, так и иностранных специалистов», – было отмечено на заседании Совета АДМ.

## РСПП ВКЛЮЧИЛСЯ В РАБОТУ НАД ЗАКОНОПРОЕКТОМ ОБ АКВАКУЛЬТУРЕ

Позицию РСПП в составе рабочей группы, созданной при Комитете Госдумы РФ по природным ресурсам для работы над законопроектом об аквакультуре, выработает Подкомиссия по рыбохозяйственному комплексу и аквакультуре.

Как сообщалось ранее, 25 марта 2011 г. Государственная Дума РФ в первом чтении приняла проект Федерального закона «Об аквакультуре» (№ 482298-5). Документ определяет основные принципы государственной политики в

области аквакультуры, вводит правовые нормы, устанавливающие правила предоставления и пользования водными объектами и определяющие право собственности на культивируемые водные животные и растения, регламентирует виды товарного рыбоводства.

Для более тщательной проработки законопроекта при подготовке ко второму чтению Комитет Госдумы РФ по природным ресурсам, природопользованию и экологии принял решение о создании специальной рабочей груп-

пы, в состав которой в том числе включен Российский союз промышленников и предпринимателей. Как сообщает корреспондент РИА Fishnews.ru, предложения в рассматриваемый законопроект президент РСПП Александр Шохин поручил подготовить Подкомиссии по рыбохозяйственному комплексу и аквакультуре Комиссии по агропромышленному комплексу. Позицию союза по данному вопросу в рабочей группе представит руководитель подкомиссии Герман Зверев.

## ЛИШЬ БЫ НЕФТЬ НЕ ПОДКАЧАЛА

В первом квартале 2011 г. рыбохозяйственный комплекс продемонстрировал рост по объемам вылова ВБР и выпуску товарно-пищевой продукции. Однако тревогу рыбаков вызывают растущие цены на топливо.

«По итогам первого квартала 2011 г. рыбаки России поймали почти 1,5 млн. тонн. Это на 78 тыс. тонн больше, чем в рекордном 2010 г. Отрасль растет по всем показателям: по выпуску товарно-пищевой продукции, по результатам финансовой деятельности, по количеству поставленной рыбы в российские порты», – заявил 21 апреля на пресс-конференции руководитель Росрыболовства Андрей Крайний.

Он отметил, что позитивные тенденции в отрасли наблюдаются на протяжении последних трех лет. «В 2007

г. выловили 3,2 млн. тонн, а в 2010 г. с учетом внутренних водоемов – больше 4,2 млн. тонн. То есть плюс миллион тонн за три года – невероятный результат был достигнут рыбаками России. И потребление рыбы в стране за эти три года, по данным Росстата, увеличилось больше, чем на 30%», – похвалился результатами глава ФАР.

Как сообщает корреспондент РИА Fishnews.ru, единственным фактором, который вызывает опасения у главы федерального агентства, является неконтролируемый рост цен на горюче-смазочные материалы. «Это все отражается на цене за дизельное топливо и флотский мазут, которые покупают рыбаки. И в результате складывается ситуация, когда экономически невыгодно идти на рыбалку в Азово-Черноморском бассей-

не, где дешевые сорта рыбы водятся, в Волго-Каспийском бассейне», – считает Андрей Крайний. По его словам, сейчас в ведомстве думают, как демпфировать рост цен на судовое топливо.

Отдельной похвалы руководителя Росрыболовства удостоилась инициатива администрации Приморского края. «Очень интересная программа родилась в Приморском крае – государственная поддержка береговой рыбопереработки на 2010-2013 гг. Впервые в постсоветской истории сам регион дотирует напрямую рыбопереработку. В 2011 г. на эти цели администрация края потратит 189 млн. рублей, а всего – 700 млн. за три года», – отметил Андрей Крайний. По его словам, у региона есть все шансы стать столицей не только перевалки рыбы, но и российской рыбопереработки.



## ВИКТОР ЗУБКОВ: ЗАКОН ДОЛЖЕН ОБЕСПЕЧИТЬ БАЛАНС ИНТЕРЕСОВ

При разработке законопроекта о спортивно-любительском рыболовстве необходимо учесть региональный и зарубежный опыт, обсудить его с общественностью и исключить двоякое толкование закона в субъектах РФ.



действия и исключить двоякое толкование закона в субъектах Российской Федерации», — отметил Виктор Зубков.

При этом, как сообщили РИА Fishnews.ru в пресс-службе Правительства РФ, вице-премьер добавил, что к законопроекту, разработкой которого уже занялись в Федеральном агентстве по рыболовству, нужно подойти взвешенно, учесть региональный и зарубежный опыт, обсудить его с общественностью, а в последствии — не допустить ошибок в правоприменении, которые могут даже привести к митингам. «Необходимо обеспечить баланс интересов между гражданами и добросовестными пользователями водных участков. Приведу пример — в мой адрес поступают обращения от рыболовов-любителей, которые жалуются на свободный доступ рыбаков к выращенной рыбе. Причина — отмена согласования любительского лова на водоемах, предоставленных для аквакультуры».

В заключении Виктор Зубков предложил возродить систему общественной рыбоохраны и порекомендовал депутатам Госдумы рассматривать значимые для общественности законопроекты перед нулевым чтением в рамках круглых столов, подобных этому. «Еще предстоит обсуждение законопроектов об аквакультуре, «о борьбе с браконьерством» и Концепции развития рыболовства во внутренних водоемах России», — резюмировал он.

## ЛЬГОТЫ РАСПРОСТРАНИЛИ НА ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Президент РФ Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон «О внесении изменения в статью 333.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации».

До принятия ФЗ пониженная ставка сбора за пользование объектами водных биоресурсов — 15% от размера обычной — устанавливалась лишь для российских рыбохозяйственных организаций. На индивидуальных предпринимателей, осуществляющих добычу ВБР и производство рыбной продукции, норма не распространялась, что служило

причиной формирования неравных конкурентных условий.

Принятым Федеральным законом аналогичное право на применение пониженных ставок сбора распространяется на индивидуальных предпринимателей, удовлетворяющих требованиям, предъявляемым в целях получения указанной льготы к рыбохозяйственным организациям. Таким образом, обеспечиваются равные условия налогообложения для индивидуальных предпринимателей и организаций, осуществляющих деятельность в одной и той же сфере.

## СПОРЫ О БЕСПЛАТНОЙ РЫБАЛКЕ

Участники круглого стола, организованного Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии Государственной Думы, поделились взглядами на организацию любительской рыбалки в России.

В Государственной Думе РФ прошел круглый стол, на котором обсуждалась концепция проекта федерального закона «О любительском и спортивном рыболовстве». В нем приняли участие первый вице-премьер Виктор Зубков, вице-спикер Госдумы Владимир Жириновский, председатель Комитета ГД по природным ресурсам, природопользованию и экологии Евгений Туголуков, руководитель Росрыболовства Андрей Крайний, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу Геннадий Горбунов, а также представители общественности и органов исполнительной и законодательной власти российских регионов.

Ажиотаж, вызванный темой платной рыбалки, собрал гораздо больше людей, чем ожидали организаторы круглого стола, поэтому возможность высказаться получили далеко не все желающие. Причем тезис о необходимости гарантировать реализацию права граждан на свободное и бесплатное любительское рыболовство особо никто не оспаривал, но в какой форме оно должно осуществляться, каждый докладчик видел по-своему. Как сообщает корреспондент РИА Fishnews.ru, среди наиболее популярных предложений звучали отмена рыбопромысловых участков для организации спортивного и любительского рыболовства, указание точного процента акватории водоемов региона, который может быть отведен под коммерческую рыбалку, исключение из перечня РПУ традиционных мест отдыха населения.

Помимо участков критике подверглись такие понятия как «путевка» и «штраф» за ее отсутствие, да и по поводу фиш-карт единого мнения не оказалось. Многие возмущала разница между стоимостью квот на добычу водных биоресурсов и ценником туроператора. Некоторые высказывания и инициативы общественности, прозвучавшие на круглом столе (например, с передачей полномочий рыбоохраны подразделениям МЧС), выглядели, по меньшей мере, странно и вызывали сомнения в том, читали ли защитники бесплатной рыбалки текст самого федерального закона о рыболовстве? К тому же выяснилось, что люди нередко смешивают рыболовство как вид отдыха и как способ пропитания, хотя в последнем случае вряд ли уместно относить его к категории спортивного или любительского.

В поправках к закону, вызвавших столько протестов, нет большой беды, и опасения они вызывают скорее виртуальные, попытался успокоить аудиторию руководитель Росрыболовства. Кроме того, закон обратной силы не имеет, и отменить результаты уже состоявшихся конкурсов вряд ли возможно. А если закрыть все хозяйства, предлагающие услуги любительского рыболовства — сколько людей одним махом окажется на улице? Андрей Край-

ний рассказал, что уже создана комиссия, в которую вошли, в том числе, митинговавшие рыбаки: первое заседание состоялось 12 апреля, его участники пришли к выводу, что нужен отдельный закон, регулирующий спортивно-любительское рыболовство.

По мнению Евгения Туголукова, этот закон должен содержать как можно больше норм прямого действия. Председатель комитета призвал к более активному участию граждан и общественных организаций в работе над законопроектом о спортивно-любительском рыболовстве. Ведь пресловутые поправки содержались в варианте закона, принятом в первом чтении, но среди замечаний, обработанных в процессе подготовки ко второму чтению, критики этих норм не содержалось. А вот успешность, с которой принимается новый закон, может в последствии выйти боком как бизнесу, так и любителям рыбалки.

Шумиха вокруг, в общем-то, незначительных изменений в законе о рыболовстве еще раз показала, что большинство граждан нашей страны не готовы платить за пользование природными ресурсами и по-прежнему считают, что «общее» значит «ничье». При обосновании «естественного права» ловить там, где хочется, в ход идут самые разные аргументы — от ссылок на Конституцию, Водный, Земельный и Гражданский кодексы до заявлений в стиле «я сам рыбак с пяти лет» и «еще мой дед тут ловил». Более того, просидеть несколько часов на льду над лункой в ожидании поклевки вдруг стало, со слов некоторых депутатов, примером здорового образа жизни.

Как справедливо отметил Геннадий Горбунов, некоторые политические лидеры умело воспользовались ситуацией. Вместо экономических расчетов и данных об экологическом ущербе, который каждый год наносится водоемам общего пользования, последовали красивые лозунги о праве граждан на свободную и бесплатную рыбалку. В частных разговорах некоторые делегаты от регионов откровенно недоумевали, с какой стати вопросом такого уровня прониклись первые лица государства. Неужели у нас все настолько хорошо с правовой базой промышленного рыболовства и аквакультуры, что законодателям и руководству отрасли больше нечем заняться, кроме как выяснять, не ущемили ли где-то права каждого любителя посидеть с удочкой?

И хотя глава думского комитета Евгений Туголуков заявил, что в России любительской рыбалкой занимаются более 15 млн. человек, так что отсутствие должного правового регулирования в этой сфере просто недопустимо, он почему-то не упомянул, что это занятие является исключительно добровольным времяпрепровождением. В самом деле, в нашей стране живут миллионы людей, которые коллекционируют марки, делают по утрам зарядку, вяжут носки и вышивают крестиком — тем не менее раньше за государством

как-то не замечалось попыток законодательно регулировать хобби каждого гражданина.

К сожалению, в предвыборный год этот спор стал удобным поводом для кандидатов лишней раз попасть на страницы газет и телеэкраны, показав их неусыпную заботу о нуждах простого народа. Жаль только, что эти нужды не ограничиваются как в былые времена пятью килограммами на рыбка, а все чаще походят на мешки со свежей рыбой, вывозимые с мест лова в количестве, способном составить конкуренцию уловам рыболюбцев бригад. По экспертным оценкам, под видом так называемого «любительского рыболовства» во внутренних водоемах добывается больше рыбы, чем при промышленном вылове. Результат налицо — деградация икhtiофауны и оскудение некогда рыбных рек, озер, заливов.

Неудивительно, что наиболее взвешенные предложения на круглом столе прозвучали со стороны бывалых рыбаков, заставших еще советские общества рыболовов и охотников с их системой членских взносов, регулярным проведением мелиоративных и компенсационных мероприятий. «Все хотели бы ловить бесплатно и помногу, но наш принцип — неистощимое рыболовство», — такую точку зрения разделяют и представители бизнеса. В ходе обсуждения предприниматели попытались объяснить, во что обходится расчистка водоема, его зарыбление, охрана и создание той самой инфраструктуры, которая является непременным условием взимания платы с желающих порыбачить. Они резонно указали на то, что популяризация семейного отдыха — это заслуга платной рыбалки и попросили законодателей определить четкий перечень платных и бесплатных услуг.

«В законе о рыболовстве должны быть прописаны не только права, но и обязанности рыбаков, допущенных к водоему», — такая формулировка далеко не всем пришлась по вкусу, да и в целом дискуссия получилась довольно странной. Поневоле складывалось впечатление, что в каждом регионе стоит целая очередь из желающих взять в аренду каждое озеро, пруд или речку и насаждать на них свои порядки. Конечно, есть такие примеры, как Татарстан, Подмосковье и ряд других регионов, где самые удобные места для рыбалки перешли в частные руки. Вот только в целом по России с ее огромной территорией и крайне неравномерным распределением населения ситуация обстоит совсем иначе. Вызывает недоумение и призыв отдать бизнесу только водоемы, расположенные вдали от населенных пунктов, в которых к тому же отродясь ничего не водилось. Предложите-ка тем же нефтяникам разрабатывать где-нибудь в отдаленном уголке Арктики район, где по данным геологов нет ни нефти, ни газа. Много будет желающих? А ведь отрасль спортивного и любительского рыболовства и без того не слишком привлекательна для инвесторов.



# РЫБАКИ ИЩУТ СПАСЕНИЯ ОТ «КВОТ ПОД КИЛЬ»

Во Владивостоке состоялось заседание Дальневосточного научно-промышленного совета. Оживленная дискуссия разгорелась вокруг судостроения и принудительного расторжения договоров о закреплении долей квот.

В первую очередь члены совета заслушали предварительные итоги зимне-весеннего сезона охотоморской минтаевой путины-2011. По данным на 6 апреля, добыто 782 тыс. тонн. В целом вылов минтая российскими организациями составил 839 тыс. тонн – на 8 тыс. тонн больше, чем за аналогичный период 2010 г. Президент Ассоциации добытчиков минтая Герман Зверев рассказал участникам заседания об изменениях в структуре выпускаемой продукции. Так, производство филе увеличилось на 7% – с 18 тыс. тонн до 26 тыс. тонн. По словам президента АДМ, это произошло за счет некоторого сокращения объема выпуска минтая б/г. Также на 19% по сравнению с уровнем прошлого года выросло производство рыбной муки: выпущено более 21 тыс. тонн этого вида продукции.

Комментируя результаты путины, участники заседания особо отметили слаженную работу сотрудников Государственной морской инспекции. Президент АДМ констатировал сокращение потерь промыслового времени при перегрузках продукции из-за недостаточной численности инспекторского состава. По мнению Германа Зверева, положительно на эффективности работы рыбаков скажется окончательное принятие так называемого «закона о штормовых укрытиях».

По обращению президента АДМ в дальнейшем совет рассмотрит вопрос о предоставлении права добычи водных биоресурсов в исключительной экономической зоне России иностранным пользователям. Обеспокоенность вызывает увеличение квоты на вылов минтая в Беринговом море для южнокорейских судов. «Она уже составляет 40 тыс. тонн, два дня назад в Сеуле корейские компании заявили, сославшись на неназванный источник в Росрыболовстве, о том, что они в этом году получат еще 15 тыс. тонн минтая в Западно-Беринговоморской зоне», – обрисовал ситуацию Герман Зверев. Он подчеркнул: лимиты для иностран-

ных пользователей в российских водах должны сокращаться, а не увеличиваться.

Также были рассмотрены вопросы организации предстоящей лососевой путины. По мнению ученых, она будет жаркой. К освоению в рамках различных видов рыболовства рекомендовано 402,9 тыс. тонн. Наиболее массовые подходы красной рыбы ожидаются на восточной Камчатке. В связи с этим министр рыбного хозяйства региона Владимир Галицын пригласил всех пользователей, имеющих рыбоперерабатывающий флот, принять участие в промысле лососевых в Карагинской подзоне. По прогнозам отраслевой науки, возможный вылов здесь составит около 127 тыс. тонн.

Предметом весьма заинтересованного обсуждения стала тема расторжения договоров о закреплении долей квот с теми компаниями, которые два года подряд осваивали выделенные объемы менее чем на 50%. В целом по стране предполагается расторгнуть договоры более чем с 350 пользователями водных биоресурсов, по Дальневосточному бассейну – более чем с 250 пользователями. «На первый взгляд, картина печальная, – прокомментировал данные заместитель руководителя Росрыболовства Василий Соколов. – На самом деле, как правило, речь идет об очень незначительных объемах и непрофильных видах, которые, видимо, просто были не так нужны компаниям».

Комиссия по подготовке предложений об определении долей квот уже провела ряд заседаний. Заместитель руководителя ФАР призвал компании, по которым комиссия приняла положительное решение, не дожидаясь обращения в суд, добровольно расторгнуть договор. В противном случае можно в 2018 г. при наделении желанными процентами остаться не у дел. Как пояснил начальник управления правового обеспечения Росрыболовства Евгений Кац, в соответствии с постановлениями Правительства РФ, основанием

для отказа в выделении долей квот является расторжение договора о закреплении долей в связи с принудительным прекращением права на добычу. В случае если причиной стало недоосвоение, это будет касаться конкретного вида водных биоресурсов и конкретного района промысла, пояснил юрист.

Не обошли вниманием участники заседания и тему рыболовного судостроения. Федеральное агентство по рыболовству представило законопроект о внесении изменений в ФЗ «О рыболовстве...». Поправки в ч. 1 ст. 31 закона звучат следующим образом: «При этом данные государственного рыбохозяйственного реестра об объеме водных биоресурсов, добытых за девять лет, предшествующих расчетному году, лицами, указанными в статьях 19 и 20 настоящего Федерального закона, на судах рыбопромышленного флота, построенных на российских верфях и принадлежащих им на праве собственности или используемых на основании договоров фрахтования (бербоут-чартера или тайм-чартера), учитываются в двойном размере». Как подчеркнул врио начальника управления организации рыболовства ФАР Андрей Горничных, в законопроекте обязательно будет указана дата, после которой должно быть построено судно (предположительно 1 января 2012 г.). Представитель федерального агентства обратился к членам ДВНПС с просьбой поддержать поправки, так как «в противном случае Правительство может принять более жесткое решение данного вопроса»: например, запретить с 2019 г. использовать на промысле в российских водах флот иностранной постройки.

В результате реализации предложенных поправок, по словам Андрея Горничных, не будет нарушен действующий исторический принцип наделения пользователей квотами на вылов водных биоресурсов для осуществления промышленного и прибрежного рыболовства, что является одной из основных



причин негативного отношения к самой идее закрепления на законодательном уровне так называемых «квот под киль» со стороны компаний, рыболовных союзов и ассоциаций

Василий Соколов напомнил о том, что Росрыболовство и Минпромторг должны исполнить поручения Президента, Правительства РФ и Совета безопасности в части закрепления за вновь построенными на отечественных судостроительных предприятиях рыбопромышленными судами квот добычи водных биоресурсов, обеспечивающих их окупаемость в 10-летний период. ФАР просило снять поручения, но они по-прежнему остаются в силе.

«Мы, как орган федеральной исполнительной власти, обязаны подчиняться и выполнять, – заявил заместитель руководителя Росрыболовства. – Мы считаем, что в таком виде предложенный нами законопроект наименее болезненный именно для нашей отрасли, которую мы должны отстаивать, представлять». Замруководителя ФАР отметил, что агентство вновь будет обращаться с просьбой снять поручения. Кроме того, оно обязательно представит документы с позицией рыбацкой общественности при внесении законопроекта в Правительство РФ.

Президент АДМ задал вопрос: не противоречат ли предлагаемые поправки статье 14.1

закона о рыболовстве, во втором абзаце которой установлено, что федеральным органом исполнительной власти запрещается принимать акты или осуществлять действие/бездействие, которое приводит или может привести к ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания более выгодных условий одним юридическим лицам по сравнению с другими юридическими лицами. Тем не менее, отметил Герман Зверев, ФАР должно внести этот законопроект в Правительство. В этом случае можно будет продолжать поиск баланса в соблюдении интересов рыбаков и судостроителей.

Члены ДВНПС рассмотрели также и другие важные в контексте дальнейшей работы рыбопромышленников предложения – о запрете выдачи промысловых разрешений разным пользователям на один и тот же срок на одно и то же судно, о минимальных объемах добычи крабов и крабидов на одно судно по районам промысла на Дальневосточном бассейне. Председатель правления Ассоциации «Союз рыбаков-колхозов и предприятий Сахалинской области» Сергей Сенько озвучил инициативу о переносе срока исполнения приказа ФАР «Об утверждении формы промыслового журнала» на декабрь 2011 г.

# РЫБОЛОВНЫЕ СУДА СТАНУТ МЕНЬШЕ ЗАВИСЕТЬ ОТ ПОГОДЫ

Разрешение производить перегруз уловов при неблагоприятной погоде в районах укрытия позволит российским рыбакам повысить безопасность работы в море без потери промыслового времени.

Президент России Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый Государственной Думой 23 марта и одобренный Советом Федерации 30 марта.

Закон направлен на установление порядка пересечения государственной границы Российской Федерации российскими рыбопромышленными судами, осуществляющими рыболовство в исключительной экономической зоне и (или) на континентальном шельфе Рос-

сийской Федерации, сообщили РИА Fishnews.ru в пресс-службе главы государства.

Документ предусматривает, что в случаях, когда неблагоприятные гидрометеорологические условия не позволяют осуществлять перегрузку уловов водных биоресурсов, рыбной и иной

продукции в исключительной экономической зоне России, российские рыбопромышленные суда, в отношении которых произведен пограничный контроль, могут выполнить эту операцию в районах укрытия во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации без прохождения пограничного и иных видов контроля. Порядок получения разрешения на пересечение границы для перегрузки уловов, а также перечень и границы районов укрытия будут установлены Правительством РФ.

Напомним, принятия так называемого «закона о штормовых укрытиях» активно добивалась Ассоциация добытчиков минтая. Президент АДМ Герман Зверев отметил, что исполнение закона в период беринговоморской путины и охотоморской путины, которая начнется в конце года, позволит минимизировать потери промыслового времени, связанные с ожиданием перегрузки. В прошлом году из-за невозможности осуществлять перегрузки в районах укрытия рыбаки потеряли примерно 280 судосудок.



# EXPO FISH

25–27 МАЯ  
2011 ГОДА

## МЕЖДУНАРОДНАЯ РЫБОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ВЫСТАВКА

Россия, г. Москва, ВВЦ,  
Павильон № 38  
«Рыболовство»

### ТЕМАТИКА ЭКСПОЗИЦИЙ:

- Наука. Технологии. Инновации.
- Готовая продукция и консервы. Флот и промвооружение.
- Промысел и рыбопереработка. Аквакультура.
- Транспорт и логистика. Холодильное и складское оборудование.
- Навигация и связь. Одежда и снаряжение.
- Средства спасения на воде.
- Рыбные рестораны.
- СМИ и информационное обеспечение.

### ДЕЛОВАЯ ПРОГРАММА:

#### ■ 25 мая

- 12:00 Торжественное открытие выставки EXPOFISH 2011.
- 13:00 Пресс-конференция.
- 14:00-16:00 Заседание Общественного совета при ФАР.
- 13:00-16:00 Круглый стол «Устойчивое рыболовство в РФ».

#### ■ 26 мая

- 11:00-14:00 Круглый стол «Аквакультура - точка роста инновационного развития рыбного хозяйства РФ».

#### ■ 27 мая

- 11:00-15:00 Круглый стол «Рыбохозяйственный комплекс и продовольственная безопасность РФ».
- 15:00-17:00 Награждение победителей конкурсов готовой продукции.

ОРГАНИЗАТОРЫ:



Федеральное  
агентство  
по рыболовству



ФГУП  
«Нацрыбресурс»

Оргкомитет: тел.: 7 (499) 181-09-18/17/16; 7 (499) 181-30-54. Тел. моб. 8 926 056 30 01, 8 926 267 90 86.  
E-mail: [vvcp38@gmail.com](mailto:vvcp38@gmail.com) [www.expo-fish.ru](http://www.expo-fish.ru)



## РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОЕКТА ПОТРЕБУЕТ МАСШТАБНОГО МЫШЛЕНИЯ

Проект государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» на 2012-2020 гг. удивляет правильностью расставленных акцентов и предлагаемыми механизмами решения проблем, считает Сергей САКСИН.



Председатель Совета директоров ОАО «Преображенская БТФ», отвечая на вопросы РИА Fishnews.ru, касающиеся содержания проекта Госпрограммы, также отметил четкость определения причин, препятствующих воспроизводству основных фондов в рыбохозяйственном комплексе:

- Считаю перспективу обновления флота с помощью меры, предполагаемой проектом Госпрограммы и предусматривающей стимулирование размещения заказов за рубежом по схемам финансового лизинга на основе двухуровневой кооперирующейся системы, наиболее интересной для всех участников рынка. Честно говоря, проект удивляет правильностью расставленных акцентов, – отметил Сергей Саксин. – Остается только пожелать, чтобы он был передан в грамотные руки исполнителей, чтобы не получилось как всегда, когда личная жажда наживы погуби-

ла большое дело. Потому что выполнить данный проект будет непросто, он требует не столько личной убежденности его руководителя, сколько масштабности мышления и досконального понимания процесса, которым руководить.

Оценивая положительно проект программы в целом, Председатель Совета директоров ОАО «Преображенская БТФ» высказал информантству личное мнение о том, что развитие океанического промысла в настоящее время является не только бессмысленным, но и убыточным для государства предприятием. Причину этого Сергей Саксин видит не только в отсутствии необходимой инфраструктуры, но и, самое главное, в недостаточном количестве людей для решения данной задачи. По его словам, попытка создать под «великой» идеей присутствия российского флота в мировом океане очередную чиновничью кормушку

не принесет пользу престижу нашей Родины. «Мы должны делом доказывать свою состоятельность как профессионалы, осознающие свои действия, и не заблуждаться относительно того, что ситуация за годы, прошедшие с момента распада Советского Союза сильно изменилась и ее решение требует корректуры с учетом современности».

Что касается тезиса о том, что «особое внимание будет уделено проработке механизма экономического стимулирования списания судовладельцами физически и морально изношенных судов и вводу на их замену высокотехнологичных и эффективных судов нового поколения», то это предложение слишком декларативно и не конкретно, полагает Председатель Совета директоров ОАО «Преображенская БТФ». «Если мы сможем осуществить программу по обновлению флота, то этот вопрос отпадет за ненадобностью», – уверен Сергей Саксин.

Как уже сообщалось, Росрыболовство опубликовало проект государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса» на 2012-2020 гг. В результате ее реализации Россия должна занять лидирующие позиции в мировом рыболовстве. В проекте приведена характеристика текущего состояния российской рыбной отрасли, сформулированы ее основные проблемы и дан прогноз развития.

Перед госпрограммой поставлено две цели: первое – сохранение, воспроизводство и рациональное использование водных биоресурсов и второе – переход рыбохозяйственного комплекса от экспортно-сырьевого типа развития к инновационному. Программа включает 8 подпрограмм: «Сохранение и воспроизводство ВБР», «Аквакультура», «Организация рыболовства», «Обновление материально-технической базы», «Научная и инновационная деятельность» и другие.

## РОССИЯ И НОРВЕГИЯ РАЗДЕЛИЛИ СЕВЕРНЫЕ МОРЯ

Президент России Дмитрий Медведев подписал закон «О ратификации Договора между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане».

25 марта 2011 г. федеральный закон был принят Государственной Думой, а 30 марта одобрен Советом Федерации. Он предусматривает ратификацию российско-норвежского договора о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, подписанного в Мурманске 15 сентября 2010 г.

Договор завершает продолжавшийся с 1970 г. процесс делимитации всего спорного морского района общей площадью около 175 тыс. кв. км. Установленная линия разграничения морских пространств делит спорный район примерно на две равные части.

Документ устанавливает условия сотрудничества в области рыболовства, предусматривающие сохранение механизма совместного регулирования рыбного промысла в Баренцевом море, пояснили РИА Fishnews.ru в пресс-службе Президента России. В договоре также определяются принципы сотрудничества в освоении месторождений углеводородов. В частности, месторождение, пересекаемое линией разграничения, может эксплуатироваться только на основании соглашения как единое целое.

Заключение договора отвечает интересам Российской Федерации. Уточнение пределов распространения суверенитета, суверенных прав и юрисдикции двух государств будет способствовать укреплению стабильности и предсказуемости российско-норвежских отношений, созданию благоприятных условий для расширения взаимовыгодного сотрудничества, отметили в пресс-службе Кремля.

## СТРОИТЕЛЬСТВО ФЛОТА НЕ ПО КАРМАНУ РЫБАКАМ

Проблемы развития современного судостроения обсуждались на Камчатке. В работе круглого стола приняли участие губернатор Камчатского края Владимир Илюхин, губернатор Амурской области Олег Кожемяко, представители государственных органов исполнительной власти, руководители рыбопромышленных и судостроительных предприятий.

На совещании Владимир Илюхин отметил, что судостроение является важной сферой экономики не только для Амурской области, но и для рыбопромышленников Камчатки.

«Мы готовы находить точки взаимодействия, – заявил камчатский губернатор. – Но сегодня цена нового промышленного судна, наверняка, неподъемна и для рыбодобывающих предприятий, и для судострои-

телей, поэтому без поддержки государства мы не сможем обновить флот в том объеме, который нам нужен. Уверен, что эти задачи мы сможем решить совместными усилиями».

В свою очередь Олег Кожемяко заверил, что амурские судостроители смогут предоставить заказчикам всю документацию по стоимости строительства судов, вести переговоры по необходимому переоборудованию и доработке промыслового флота. При этом, чтобы запустить процесс обновления флота, по его словам, «необходима реальная поддержка на федеральном уровне, с тем, чтобы решения в сфере реструктуризации способствовали развитию этих важнейших отраслей, особенно для дальневосточного региона».

<p>Газета «Fishnews – Дайджест» № 4 (10) 2011 Издается с 2010 года</p>		<p><b>www.fishnews.ru</b> Газета зарегистрирована в Приморском управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 19-0377.</p>	
<p><b>Учредитель и издатель</b> ООО «Фишнюс» 690950, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А</p>	<p><b>Редакция РИА Fishnews.ru</b> г. Москва и Центральный федеральный округ <b>Шеф-редактор</b> <b>Анна ЛИМ</b> anna@fishnews.ru телефон: 8 926 828 2539 8 924 232 5336</p>		<p>Газета распространяется по редакционной подписке. Справки по вопросам распространения по тел. 8 914 707 0528, e-mail: antonina@fishnews.ru</p>
<p><b>генеральный директор</b> <b>Яна ЯШИНА</b> skype - yanayashina, yashina@fishnews.ru тел. 8-914-703-68-60</p>	<p><b>Дальневосточный федеральный округ</b> <b>Шеф-редактор</b> <b>Наталья СЫЧЕВА</b> n_sycheva@inbox.ru телефон: 8 924 233 3136 8 925 829 2208</p>		<p>Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не предоставляет справочной информации. Перепечатка материалов, опубликованных в газете «Fishnews – Дайджест», допускается только с письменного согласия редакции.</p>
<p><b>Объединенная редакция</b> 107045, г. Москва, Рождественский бульвар, 9, к. 414. Тел. 8-925-829-2208 690950, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404. Тел. 8-914-790-4592</p>	<p><b>главный редактор</b> <b>Елена ФИЛАТОВА</b> prim_elena@mail.ru, skype – prim_elena тел. (4232) 26-84-44, факс (4232) 22-65-92</p>		<p>Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации. Цена свободная.</p>
<p><b>fishnews production</b> <b>Фотографии в номере</b></p>		<p><b>Сергей БРАЖНИК</b> <b>РИА Fishnews.ru</b></p>	
		<p>Подписано в печать 27.04.2011 г. Тираж 1000 экз. Отпечатано в Типографии «ВИТ», Россия</p>	



# ДАЛЬРЫБА

Честный бизнес



Качественный продукт

Россия, 690990, Владивосток, ул. Светланская, 51-а  
Телефон: (4232) 22-46-40, Факс: (4232) 22-02-19  
e-mail: dalryba@fastmail.vladivostok.ru, www.dalryba.ru