

# FISH NEWS

ИЗДАНИЕ МЕДИАХОЛДИНГА FISHNEWS

№ 8 (26) август 2012

Ветеринарное законодательство очистят от коррупционных пробелов

стр. 7

Василий СОКОЛОВ: Парадоксы «нерыбного» года

стр. 8

Михаил ТЕРСКИЙ: Перемены в отрасли необходимы и неминуемы

стр. 10

Герман ЗВЕРЕВ: Рыбные блюда на юридической «кухне»

стр. 14

Рыбаки попросили защиты от чиновников

стр. 16

## ПРАВОВАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ВБР ДОЛЖНА БЫТЬ КОМФОРТНОЙ ДЛЯ БИЗНЕСА



Вступление России в ВТО ставит непростые задачи перед отечественным рыбным хозяйством. Чтобы минимизировать возможные риски в условиях открытого рынка и повышенной конкуренции, система управления отраслью должна работать четко и без сбоев.

Но к этому важному этапу рыбаки подходят с рядом нерешенных проблем, многие из которых связаны с несовершенством нормативно-правовой базы. Насколько законодательное обеспечение рыбохозяйственной деятельности отвечает современным вызовам и на каких направлениях предстоит сосредоточиться законодателям в ближайшее время, РИА Fishnews.ru рассказал председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Геннадий ГОРБУНОВ.

– Геннадий Александрович, по какому пути должно

двигаться развитие рыбной отрасли, и соответственно, по каким направлениям должна развиваться действующая правовая система управления водными биологическими ресурсами?

– Путь развития российской рыбной отрасли не является каким-то уникальным, он связан с теми процессами и тенденциями, которые происходят в мировом рыболовстве. Мы видим, что в мире в основном преобладают две тенденции. Это модернизация рыбопромыслового флота и технологий рыбодобычи, приводящая к повышению производительности труда в рыболовстве, и бурное развитие

аквакультуры. Рыбная отрасль России для обеспечения своего движения должна развивать именно эти направления. Соответственно и правовая система управления водными биоресурсами нашей страны должна быть комфортной для тех, кто модернизирует флот и создает предприятия аквакультуры. Мы должны выстроить приоритет для рыбака и рыбовода, которые инвестируют в отрасль и верят в ее развитие, перед тем, кто пришел сюда быстро заработать деньги с минимальными затратами, эксплуатируя природные богатства.

► стр. 2



## СПАСИТЕЛИ ОТЕЧЕСТВА

Похоже, что фразу Виктора Зубкова времен введения 184-го постановления о том, что ветеринарам пора перестать «путаться под ногами», в Россельхознадзоре не забыли.

Реализация Постановления от 19 марта 2008 года № 184 «О порядке оформления судов рыбопромыслового флота, уловов водных биологических ресурсов и продуктов их переработки и государственного контроля в морских портах и Российской Федерации», как известно, проходила непросто. По сути, вводился новый механизм управления федеральным ресурсом, серьезно корректирующий права и обязанности сразу нескольких

ведомств. Согласованности и общего результата удалось достичь только благодаря постоянному контролю со стороны руководства страны. Но постановление о доставке всей рыбы на берег было лишь частью общего правительственного курса по развитию рыбохозяйственного комплекса, который курировал тогда Первый заместитель главы кабинета министров Виктор ЗУБКОВ.

► стр. 6

## РЫБНЫЕ ИМПОРТЕРЫ ОБКАТЫВАЮТ НОВУЮ СХЕМУ ТАМОЖЕННОГО ОФОРМЛЕНИЯ

Осенью прошлого года Федеральная таможенная служба сделала шаг навстречу импортерам, утвердив специальный порядок осуществления таможенных процедур в отношении ввозимых в Российскую Федерацию рыбы и морепродуктов.

Эксперимент стартовал летом 2012 г.: первые три компании – участники ВЭД подали заявки на оформление импортной рыбопродукции в режиме «зеленого коридора». В чем смысл нововведения, какие преимущества новый порядок дает бизнесу и каких результатов от него ожидают на таможне, РИА

Fishnews.ru рассказал начальник Главного управления организации таможенного оформления и контроля ФТС России Владимир ИВИН.

– Федеральная таможенная служба выпустила приказ, позволяющий упростить и ускорить процедуры тамо-

женного контроля при импорте рыбы и морепродуктов. Чем руководствовалась ФТС, принимая решение об открытии «зеленого коридора» для этих товарных групп? В процессе подготовки приказа учитывалось мнение бизнес-сообщества?

► стр. 5



Начальник Главного управления организации таможенного оформления и контроля ФТС России Владимир ИВИН



Председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Геннадий ГОРБУНОВ

◀ СТР. 1

**– Каким образом, на Ваш взгляд, должно происходить совершенствование законодательства в части стимулирования обновления рыбопромыслового флота? Какие стимулирующие инструменты законодатель может применить? В какой стадии решения находится вопрос о вторичном обороте долей квот?**

– Поддержка строительства нового флота и развития инфраструктуры прибрежных территорий может осуществляться разными путями. Например, предложение о введении нового вида квот («квот под киль») является весьма дискуссионным. При реализации подобных предложений возникает ситуация перераспределения (передела) ресурсов, которая может повлечь негативные последствия для отрасли в целом. С другой стороны, преференции для тех, кто использует для промысла собственные суда, наряду с доступными кредитными ресурсами могут в долгосрочной перспективе положительно сказаться на модернизации российского рыбопромыслового флота. К сожалению, вопрос нельзя решить только законодательными мерами, тут нужен комплексный подход.

Что касается вторичного оборота долей, то обстановка давно созрела для того, чтобы начать использование долей квот на вылов водных биоресурсов в качестве залогового обеспечения для кредитных учреждений. Однако основная ошибка всех, кто хочет решить этот вопрос, – это попытка от-

делаться одной фразой в законодательстве. Проблема регулирования этого процесса слишком многогранна. Если мы хотим его запустить, то должны все детально прописать. Думаю, речь здесь может идти даже о специальном законопроекте.

**– Удастся ли законодательно убедить Правительство в необходимости снижения или обнуления ввозных пошлин на оборудование для отрасли? Стоит ли добиваться дотирования цен на топливо по примеру сельского хозяйства, тем более что Росрыболовство теперь относится к ведению Минсельхоза?**

– Я думаю, что законодательно «убедить» Правительство в необходимости снижения или обнуления ввозных таможенных пошлин мы не должны, тем более что сейчас это во многом прерогатива Комиссии Таможенного союза. Законодательная власть не должна подменять исполнительную. Однако необходимую политическую поддержку рыбакам мы в данном вопросе оказать готовы. Если необходимо, будем проводить тематические круглые столы и слушания и направлять соответствующие рекомендации в органы исполнительной власти.

Что же касается дотирования цен на топливо, то тут уже надо ориентироваться на правила ВТО. С учетом вступления в эту организацию мы будем добиваться от Правительства выработки разрешенного этой организацией набора мер, призванных поддержать наших рыбаков и рыболовов,

прежде всего через субсидии на развитие инфраструктуры и субсидирование процентных ставок по кредитам на развитие основных фондов. При этом необходимо будет учитывать, что Соглашение по сельскому хозяйству ВТО охватывает вопросы производства и внешней торговли сельскохозяйственными товарами, исключая рыбу и рыбопродукты. Эти товары регулируются Соглашением по субсидиям и компенсационным мерам, которое регулирует представ-

продукты переработки низкого качества сырья, созданные с применением широкого спектра химических препаратов, очень дешевы и могут серьезно подорвать нашу рыбоперерабатывающую промышленность. Но страшнее всего в этой ситуации, что они могут также подорвать здоровье нашего населения. Поэтому мы, прежде всего, будем работать над ужесточением законодательных требований к качеству продукции, поступающей из-за рубежа.

**бизнеса, обеспечивающего спортивное и любительское рыболовство и рыболовов, ратующих за беспрепятственный доступ к ресурсам?**

– Тема любительского и спортивного рыболовства находит понятный интерес и отклик у большинства граждан России. Многие годы этой теме в нашей стране внимания не уделялось, и вопрос, что называется, «назрел». Однако именно комбинация этих двух факторов привела к тому, что дискуссия вокруг этого законопроекта приняла

**Мы должны выстроить приоритет для рыбака и рыболова, которые инвестируют в отрасль и верят в ее развитие, перед тем, кто пришел сюда быстро заработать деньги с минимальными затратами, эксплуатируя природные богатства.**

ление субсидий в промышленном секторе. Указанным Соглашением установлены две категории субсидий: запрещенные и разрешенные. Наша позиция простая – российские предприятия должны иметь возможность получить максимум разрешенных субсидий.

**– Каковы, по мнению законодателя, должны быть стимулы для развития отечественной рыбопереработки? Какие защитные меры планируются для перерабатывающего сектора в связи со вступлением России в ВТО?**

– Наиболее значимым фактором вступления в ВТО будет снижение ввозных пошлин и увеличение поставок импортной продукции рыболовства и, как следствие, ухудшение конкурентных условий для отечественных производителей. При этом в некоторых регионах могут возникнуть условия для перехода рыбоперерабатывающих предприятий на импортное низкокачественное сырье. Я думаю, для того чтобы защитить наш перерабатывающий сектор, необходимо, прежде всего, установить через усиление ветеринарных и санитарных требований заслон для некачественной продукции, которая может хлынуть из-за рубежа. По моему мнению, наши предприятия имеют возможность и должны успешно конкурировать с зарубежными производствами, выпускающими дорогостоящую качественную продукцию. Более того, рынки не так уж и насыщены таким товаром. С другой стороны,

**– На каком этапе находится работа над законопроектом «Об аквакультуре»? Будет ли отражена в нем специфика различных сфер деятельности от выращивания беспозвоночных в морских акваториях до прудового товарного рыболовства и воспроизводства ценных пород ВБР?**

– К сожалению, работа над этим законопроектом неоправданно затянулась. Насколько я знаю, этому до сих пор мешала разная позиция Минсельхоза России и Росрыболовства по вопросу «сельскохозяйственного рыболовства». Сейчас, после того как Росрыболовство вошло в состав Минсельхоза, эти разногласия преодолены и в ближайшее время, как я надеюсь, Правительство представит в Думу свой отзыв. Соответственно, работа с законопроектом продолжится в Государственной Думе и Совете Федерации. Профильный комитет Госдумы собрал большое количество предложений и поправок, которые подготовили и депутаты, и члены Совета Федерации, и органы законодательной власти регионов. Они будут обсуждаться с нашим участием и с участием общественности осенью текущего года, но я уверен, что законопроект имеет все шансы быть принятым во время осенней сессии. Специфика различных сфер деятельности аквакультуры будет в нем отражена.

**– Что сдерживает принятие законопроекта «О спортивном и любительском рыболовстве»? В какой мере законодателем должен быть соблюден баланс интересов**

излишне политизированный и даже митинговый характер. В итоге мы имеем законопроект, к которому существует ряд вопросов. Я думаю, что если мы хотим получить работоспособный закон, а не декларацию о любительском рыболовстве в России, с ним надо продолжать работать. В сложных случаях, когда мнения рыбаков разделяются, надо идти на то, чтобы осуществлять серьезный анализ реальной ситуации, проводить социологические опросы, наконец. Причем делать это надо по регионам, любительская и спортивная рыбалка в нашей стране очень разная в зависимости от места ее проведения. И, как я не устаю повторять, одним одеялом Россию не укроешь.

Хочу сказать, что, по моему мнению, в законе надо соблюсти баланс интересов всех групп рыболовов нашей страны. Бизнес – это вторично. Есть интересы рыболовов, которые хотят, чтобы был бизнес, который обеспечит процесс спортивного и любительского рыболовства на 100%, включая гарантию вылова рыбы. И есть интересы рыболовов, ратующих за полное самообеспечение на водоеме и беспрепятственный доступ к ресурсам. Между ними – непрерывный ряд тех, кто готов пользоваться какими-либо из услуг время от времени или в определенной ситуации. Законопроект должен сохранить право выбора за всеми нашими гражданами-рыболовами и обеспечить им возможность получить такую рыбалку, которую они хотят.

**Анна ЛИМ**  
Москва

## ОПРЕДЕЛЕН СОСТАВ НОВОЙ КОМИССИИ

Утвержден состав правительственной комиссии по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса.

Распоряжение об утверждении состава Комиссии Правительства РФ по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов (№ 1474) подписано 15 августа 2012 г.

Как сообщили в пресс-службе кабинета министров, председателем координационного органа назначен вице-премьер Аркадий ДВОРКОВИЧ, заместителем председателя – министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ. В состав комиссии вошли руководитель Росрыболовства Андрей КРАЙНИЙ, глава Россельхознадзора Сергей ДАНКВЕРТ, руководитель Роспотребнадзора Геннадий ОНИЩЕНКО, руководитель Росстандарта Григорий ЭЛЬКИН, глава Росгидромета

Александр ФРОЛОВ, представители департамента береговой охраны Пограничной службы ФСБ России, Федеральной таможенной службы, Росграницы, Росстата, Росприроднадзора, Федеральной службы по тарифам, Федеральной антимонопольной службы.

По согласованию в работе комиссии будут участвовать председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Геннадий ГОРБУНОВ, председатель подкомитета по водным биоресурсам Комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Эльмира ГЛУБОКОВСКАЯ, глава Комитета ГД по аграрным вопросам Николай ПАН-

КОВ и их коллега из Комитета ГД по земельным отношениям и строительству Алексей РУСКИХ, аудитор Счетной палаты Михаил ОДИНЦОВ.

Также среди членов координационного органа – заместители министра юстиции, министра финансов, министра экономического развития, министра транспорта, министра промышленности и торговли.

Напомним, что Комиссия Правительства РФ по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов была образована в соответствии с постановлением от 21 июля 2012 г. Комиссия по вопросам агропромышленного комплекса и комиссия по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса были упразднены.

## ГЛАВА ПОГРАНСЛУЖБЫ ДОЛОЖИЛ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ БЕРЕГОВОЙ ОХРАНЫ

На встрече с Президентом России директор Пограничной службы ФСБ РФ Владимир Проничев заявил об усилении работы по противодействию трансграничной преступности, особенно в сфере биоресурсов, на Дальнем Востоке.



23 августа Президент России Владимир ПУТИН провел встречу с руководителем Погранслужбы ФСБ России Владимиром ПРОНИЧЕВЫМ. Как сообщили в пресс-службе Кремля, обсуждались вопросы обустройства госграницы и пунктов пропуска, а также формирования береговой охраны нового поколения для предотвращения браконьерства на море.

Директор погранслужбы доложил главе государства о том, что в настоящее время ведомство сосредотачивает усилия на дальневосточном направлении по противодействию угрозам трансграничной преступности, особенно в сфере биоресурсов.

Также Владимир Проничев обратил внимание на важность совершенствования пунктов пропуска: «Безусловно, это направле-

ние для нас сейчас является одним из самых приоритетных. Это с точки зрения их обустройства, с точки зрения создания института техники – очень современного, нового. На этом направлении мы сейчас формируем разведподразделение для вскрытия трансграничных преступных группировок на этом канале. И конечно, подготовка наших кадров».

Что касается создания береговой охраны нового поколения, то, по словам директора Погранслужбы, на вооружение уже поступили новые корабли XXI века, очень эффективные в работе. «Поэтапно мы предполагаем 25 кораблей такого поколения. Все средства есть», – добавил руководитель пограничного ведомства. Он рассказал, что береговая охрана получает современные катера с водоизмещением 40 и 125 тонн, со скоростными показателями 50 узлов.

## ВИКТОР ИШАЕВ: ДАЛЬНИЙ ВОСТОК НЕ НАХОДИТСЯ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ КИТАЯ



Экономика региона сильно ориентирована на КНР как на потребителя ресурсов, но о зависимости от Китая речи не идет, отметил министр РФ по развитию Дальнего Востока – полномочный представитель президента РФ в ДФО Виктор ИШАЕВ.

Полпред отметил, что российский Дальний Восток не находится в зависимости от Китая, хотя при этом экономика региона сильно ориентирована на КНР как на потребителя ресурсов.

«Вопрос о зависимости неприемлем в международном экономическом развитии. Ориентация на Китай – да, сегодня Китай является достаточно серьезным потребителем наших ресурсов, поскольку у нас очень близки границы. Если говорить в процентном отношении – это не больше половины однозначно, даже чуть меньше половины», – ответил Виктор Ишаев на вопрос китайского журналиста в рамках пресс-конференции.

Как сообщили в пресс-службе министра РФ по развитию Дальнего Востока – полпреда Пре-

зидента РФ в Дальневосточном федеральном округе, глава министерства перечислил основные ресурсы, которые получает КНР с российского Дальнего Востока – это газ, нефть, биоресурсы, лес. По его словам, поставки леса с территории Дальнего Востока идут большей частью в Китай, однако их объемы не слишком велики.

Вместе с тем министр подчеркнул значимость иностранных инвестиций в экономику региона. В частности, Виктор Ишаев озвучил ожидания России от сотрудничества с крупнейшим в этом отношении инвестором – Японией. Страна восходящего солнца серьезно вкладывается в проекты на Сахалине и многих других регионах округа, однако Россия ждет вложений Японии и в Курильские острова, которые она пока «не замечает».

Он также добавил, что Россия сделала много шагов навстречу Японии в решении проблемы Курильских островов. «Россия сделала шаг навстречу – она признала наличие проблемы. Второе – Владимир Путин разрешил безвизовый въезд. Он разрешил ведение хозяйственной деятельности, в том числе вылов биоресурсов. Не буду говорить о мелких шагах. То есть Россия сделала навстречу три шага. Какие шаги сделала навстречу Япония? Ни одного», – констатировал Виктор Ишаев.

По его словам, проблему необходимо решать за столом переговоров, причем нужно, чтобы «ситуация созрела».

## ГЛАВА ОТРАСЛИ ПООБЕЩАЛ ПРОЦВЕТЕНИЕ МОРЕХОДКАМ

22 августа в Калининграде открылось всероссийское совещание руководителей территориальных управлений и подведомственных организаций Росрыболовства. В этот же день глава ФАР в Калининграде встретил вернувшееся из летнего рейса учебное парусное судно «Крузенштерн». Он поприветствовал экипаж и пообщался с руководством Калининградского государственного технического университета и Балтийской государственной академии рыбопромыслового флота.

На состоявшейся затем встрече с журналистами Андрей КРАЙНИЙ отметил, что реорганизация рыбохозяйственный учебных заведений обеспечит непрерывность профессионального образования в отрасли. Глава отрасли подробно остановился на развитии мореходок. «Нехватка матросов, чтобы было понятно, в

целом в России составляет около 60%. То есть нет людей, некому работать, уходят ветераны и некому их менять», – объяснил руководитель Росрыболовства.

«Я разговаривал со многими владельцами компаний, и мы пришли к выводу, что сегодня можно возродить все то хорошее, что было в профтехучилищах», – добавил он. Для подготовки рабочих можно было бы использовать следующую схему: человек бесплатно учится в мореходной школе, затем приходит работать на рыбопромысловое судно, и часть заработной платы нового сотрудника судовладелец перечисляет мореходке. «Эта система работала в СССР, она хорошо себя зарекомендовала. Так что мореходной школе быть. Она будет развиваться, она будет процветать. Я вас уверяю, вы в этом убедитесь в скором времени», – заверил глава ФАР.

## РЫБОВОДЫ СОРИЕНТИРОВАЛИ МИНСЕЛЬХОЗ ПО ПРОБЛЕМАМ АКВАКУЛЬТУРЫ

Актуальные вопросы аквакультуры обсудили заместитель министра сельского хозяйства Игорь Манылов и руководство ассоциации «Росрыбхоз».

Как было отмечено в ходе встречи, периодом максимального развития для отечественной аквакультуры стали 50-80 гг. прошлого века. До 90-х гг. в стране было построено свыше 455 рыбхозов с площадью прудов в 250 тыс. га. Производство продукции рыбоводства в России составляло порядка 190 тыс. тонн (по данным на 1990 г.). Получило развитие индустриальное и озерно-товарное направление рыбоводства.

Однако результаты формирования новой экономической политики негативно сказались на рыбоводной деятельности. Объем производства снизился до 54 тыс. тонн в 1995 г., а технологически рыбоводство перешло на экстенсивный и полунтенсивный метод выращивания с использованием изношенной материально-технической базы.

Дальнейшую деградацию остановило принятое в 2000 г. постановление Правительства РФ «О развитии товарного рыбоводства и рыболовства, осуществляемого во внутренних водоемах Российской Федерации». Оно же определило рост производства отрасли в дальнейшем. Данное постановление

дало основание для выделения государственных ассигнований на селекционно-племенную работу, восстановление заброшенных прудов, проектирование судов, рыбоводной техники и строительство их головных образцов, научные разработки. Также были выделены пахотные земли (около 30 тыс. га) рыбоводным хозяйствам для производства собственных кормов.

Значительный стимул сельхозпроизводителям для развития рыбоводства дало внесение этого вида деятельности в национальный проект «Развитие АПК» в раздел животноводства. Результатом принятых решений стал стабильный рост производства товарной рыбы в объеме 8-10% ежегодно. В 2010 г. в стране было произведено 152 тыс. тонн рыбоводной продукции.

В 2007 г. Минсельхозом России была утверждена Стратегия развития аквакультуры до 2020 г., предусматривающая комплекс мер по увеличению производства продукции до 410 тыс. тонн.

Однако для нормального функционирования отрасли на сегодняшний день рыбоводам

не хватает самого главного – нормативной базы в области аквакультуры. Как сообщили в департаменте регулирования агропродовольственного рынка, рыболовства, пищевой и перерабатывающей промышленности Минсельхоза, представители Росрыбхоза также обратили внимание замминистра на существующие трудности с финансированием санитарно-ветеринарных и мелиоративных мероприятий, селекционно-племенной работы в рыбоводстве. Давно обсуждается и вопрос страхования производственных рисков предпринимателей, занимающихся аквакультурой.

По результатам встречи Игорь МАНЫЛОВ дал соответствующие поручения департаменту министерства, а также рекомендации Росрыбхозу. В частности, ассоциации предложено подготовить обоснованные предложения по объемам финансирования на 2013-2020 гг. мелиоративных мероприятий на рыбоводных прудах в рамках ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России до 2020 г.».

## УЩЕРБ ОТ СБРОСА СТОЧНЫХ ВОД ПОСЧИТАЮТ ПО НОВОЙ СХЕМЕ

В Петрозаводске состоялось заседание Северо-Западного бассейнового научно-промышленного совета. В качестве одного из вопросов его участники рассмотрели проблему исчисления размера вреда, причиненного биоресурсам при осуществлении сброса сточных вод.

О состоянии контроля за соблюдением рыбоохранного законодательства на внутренних (пресноводных) водоемах Западного рыбохозяйственного бассейна рассказал начальник отдела госконтроля, надзора и рыбоохраны по Санкт-Петербургу и Ленинградской области СЗТУ Росрыболовства Александр ПОЛЕВСКИЙ. Представитель теруправления предложил рассмотреть вопрос о рекомендации разработки и утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным биоресурсам при осуществлении сброса сточных (дренажных) вод в водный объект, с превышением установленных пределов допустимых концентраций веществ.

Как сообщили в пресс-службе Северо-Западного

территориального управления ФАР, подавляющее большинство нарушений водоохранного законодательства сегодня связано со сбросом в водный объект сточных вод, не подвергшихся достаточной санитарной очистке. Это является нарушением ст. 60 Водного кодекса РФ. Однако для выявления подобных фактов территориальным отделам госконтроля, надзора и рыбоохраны необходима информация о качестве сбрасываемых вод.

Такие данные водопользователи региона обязаны регулярно предоставлять в Невско-Ладожское бассейновое водное управление, а также в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих предоставление водного объ-

екта в пользование. В последующем по запросу протоколы анализа качества сточных вод направляются в Северо-Западное ТУ Росрыболовства, специалисты которого принимают решение о наличии или отсутствии состава правонарушения.

Подобная схема сегодня тестируется в работе отдела государственного контроля, надзора и рыбоохраны по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, а в дальнейшем будет распространена на все территориальные управления. Предполагается, что это позволит увеличить эффективность работы в части исполнения функций по охране водных объектов, отметили участники научно-промышленного совета.

## САХАЛИНЦЫ ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ В СКОРЕЙШЕМ ПРИНЯТИИ ЗАКОНА ОБ АКВАКУЛЬТУРЕ

Губернатор Сахалинской области Александр Хорошавин и депутат Госдумы Георгий Карлов обсудили вопросы принятия важных для рыбохозяйственного комплекса региона федеральных законов о прибрежном рыболовстве и аквакультуре.

На встрече было отмечено, что отсутствие Федерального закона «Об аквакультуре» сдерживает развитие этой важнейшей отрасли в Сахалинской области, лишая ее выгод от выращивания рыбы и морепродуктов. Как сообщили в пресс-службе регионального правительства, прозвучало предложение о том, чтобы для ускорения принятия документа инициировать его обсуждение на выездном заседании Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Государственной Думы РФ в Сахалинской области. При этом это мероприятие предполагается приурочить к ожидающемуся визиту в регион главы Росрыболовства.

Что касается законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» и отдельные законодательные акты РФ», то он важен с точки зрения разрешения островным рыбопромышленникам осуществлять первичную и глубокую переработку рыбы и морепродуктов, добытых в режиме прибрежного рыболовства. Существующее законодательство не позволяет этого делать. Ранее Александр ХОРОШАВИН поднял данную проблему на встрече с Президентом РФ. Владимир ПУТИН поддержал предложение губернатора о том, чтобы рассмотреть данный законопроект на ближайшей сессии Госдумы.

## ЧЕЛОВЕЧЕСТВО СЪЕДАЕТ ВСЕ БОЛЬШЕ РЫБЫ

По информации Института глобального мониторинга (Worldwatch Institute), показатели добычи водных биоресурсов и производства рыбопродукции в мире достигли нового рекорда и составили в 2011 г. 154 млн. тонн.

На долю традиционного рыболовства пришлось 90,4 млн. тонн, что на 2% больше, чем годом ранее. Еще заметнее выросло производство на аквафермах – на 6,2%: такая тенденция, по данным ученых, наблюдается на протяжении последних 25 лет.

Вместе с тем специалисты обратили внимание на то, что успехи аквакультуры необходимо рассматривать не только как положительный вклад в продовольственную безопасность, но и как источник серьезного антропогенного воздействия на окружающую среду и природные популяции водных биоресурсов.

Что касается объемов потребления рыбопродукции, то в прошлом году человечество съело 130,8 млн. тонн. Оставшиеся 23,2 млн. тонн были использованы для производства муки, рыбьего

жира, в качестве наживы, для искусственного воспроизводства и т.д.

В целом за последние 5 лет потребление продукции водного промысла выросло на 14,4%, при этом спрос на искусственно выращенную рыбу, начиная с 1970 г. непрерывно растет – в среднем на 6,6% в год. Две трети всей произведенной на аквафермах или пойманной рыбы и морепродуктов потребляют азиатские страны.

По мнению специалистов Института глобального мониторинга, для того чтобы поддержать нынешний уровень мирового потребления, аквакультуре необходимо будет выйти к 2020 г. на производство дополнительно 23 млн. тонн рыбы. Это, в свою очередь, потребует поиска ресурсов для обеспечения новых акваферм достаточным количеством кормов.

# РЫБНЫЕ ИМПОРТЕРЫ ОБКАТЫВАЮТ НОВУЮ СХЕМУ ТАМОЖЕННОГО ОФОРМЛЕНИЯ

◀ стр. 1

– Решение принималось в связи с необходимостью развития российской рыбной отрасли и в рамках реализации отраслевого принципа категорирования субъектов ВЭД. В целях обеспечения принципа выборочности таможенного контроля, а также сокращения времени осуществления таможенных процедур и операций приказом ФТС России от 22 июня 2011 г. № 1325 была создана Рабочая группа по рассмотрению вопросов особенностей применения таможенных процедур в отношении продукции рыбного промысла. В ее состав вошли представители различных структурных подразделений ФТС России, Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка и ряда организаций рыбной отрасли.

На заседаниях рабочей группы обсуждались вопросы, касающиеся соответствия импортеров рыбопродукции установленным критериям для принятия решения об определении степени выборочности применения мер по минимизации рисков в отношении перемещаемых товаров (критериям для включения в «зеленый сектор»).

Результатом стало утверждение приказа ФТС России от

17 октября 2011 г. № 2125 «Об утверждении Временного порядка действий должностных лиц таможенных органов при сборе и обработке информации для определения степени выборочности применения мер по минимизации рисков в отношении лиц, осуществляющих ввоз товаров, классифицируемых в группе 03, товарных позициях 1604, 1605, субпозиции 1603 00 ТН ВЭД ТС».

**– Что представляет собой Временный порядок, какие преимущества получают импортеры от его применения?**

– В отношении импортеров рыбной продукции применяется упрощенный порядок проведения таможенного контроля, заключающийся в неприменении отдельных мер по минимизации рисков (таможенный досмотр товаров, принятие структурными подразделениями таможенными органами решения при проверке таможенной декларации). Указанная технология направлена на облегчение прохождения таможенных формальностей для добросовестных участников внешнеэкономической деятельности.

ФТС проводит анализ деятельности субъектов ВЭД на их соответствие критериям, установленным пунктом 5 Временного порядка. Основани-

ем для таких действий может стать обращение предприятия в ФТС РФ с соответствующей просьбой (пункт 6 Временного порядка). Затем следует процедура сбора и анализа информации о деятельности заявителя для определения степени выборочности применения мер по минимизации рисков в отношении перемещаемых им товаров.

**– Когда начнет работать Временный порядок и на территории каких регионов?**

– Временный порядок применяется с момента вступления в силу приказа ФТС России № 2125 – с 17 октября 2011 г. В соответствии с приложением № 2 указанного приказа на практике данная технология внедрена в виде эксперимента в регионе деятельности Северо-Западного таможенного управления. Могут быть приняты решения о выборочном контроле в отношении трех компаний-импортеров рыбной продукции.

По окончании срока Временного порядка с учетом результатов эксперимента ФТС России будет проработан вопрос о целесообразности его применения во всех таможенных органах Российской Фе-

дерации на постоянной основе.

**– Насколько строгими будут требования, предъявляемые к участникам ВЭД, которые пожелают воспользоваться упрощенным порядком таможенного контроля?**

– Решение о применении упрощенного порядка прохождения таможенных формальностей в отношении добросовестных субъектов ВЭД принимается в случае их соответствия всем критериям, указанным в пункте 5 Временного порядка. Подчеркиваю, что речь идет только об импортерах рыбы и морепродуктов – доля этих товарных групп должна составлять не менее 80% в общем объеме грузов, ввозимых компанией. В числе других требований – минимальное количество товара, ввезенного за предшествующий период, оборот предприятия, отсутствие задолженностей перед бюджетом, наличие рекомендации от некоммерческого отраслевого объединения, хорошая история внешнеторговой деятельности, прозрачность бухгалтерской отчетности.

Дополнительная информация о документах, необходимых для проведения анализа, и образец формы обращения находятся на официальном интернет-сайте ФТС России

в разделе «Информация для участников ВЭД».

**– Как не допустить злоупотреблений со стороны импортеров, в отношении которых применяется упрощенная система контроля? И как будет реагировать ФТС, если такие нарушения все же будут выявлены?**

– К товарам, перемещаемым лицами, в отношении которых принято решение об определении степени выборочности мер по минимизации рисков, другие меры применяются с использованием генератора случайных чисел (пункт 3 Временного порядка).

В случае выявления фактов несоответствия деятельности импортера критериям включения в «зеленый сектор» (наличия информации у таможенных органов Российской Федерации, подтверждающей одно из оснований, указанных в пункте 18 Временного порядка) решение об упрощенном порядке проведения таможенного контроля в его отношении отменяется. Повторно обратиться в ФТС России с просьбой рассмотреть вопрос о сборе и анализе информации и принятии такого решения компания сможет не раньше чем через год.

**Анна ЛИМ**  
Москва

## ТАМОЖНЯ ОТКРЫЛА «ЗЕЛЕНЫЙ КОРИДОР» ДЛЯ ИМПОРТНОЙ РЫБЫ

Решение ФТС России об упрощении и ускорении процедур таможенного контроля при импорте рыбы и морепродуктов создаст благоприятные условия для законопослушных компаний, которые готовы работать прозрачно.

По мнению Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка, введение упрощенного порядка прохождения таможенного контроля в отношении импортеров рыбы и морепродуктов – хороший пример взаимодействия, от которого выигрывает и государство, и бизнес, и потребитель. Преимущества для участников ВЭД очевидны – это ускорение и упрощение процедур в части досмотра товара, контроля документов, запросов дополнительных сведений. Федеральной таможенной службе такой порядок позволяет высвободить часть ресурсов с тем, чтобы сфокусироваться на рабо-

те с наиболее рискованными группами товаров. Кроме того, сокращение сроков доставки влияет на качество рыбы и морепродуктов, которые относятся к категории скоропортящейся продукции, увеличивает общий товарооборот.

«Хотелось бы поблагодарить руководство Федеральной таможенной службы за доверие, оказанное крупнейшим импортерам рыбо- и морепродукции, которые выступают за легальный и прозрачный конкурентный рынок. Среди контролирующих ведомств ФТС России была и остается новатором в области разработки и внедрения новых информационных технологий,

перспективных технологических схем и процедур», – говорит исполнительный директор Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка Роман КОСТАК.

Приказ «Об утверждении Временного порядка действий должностных лиц таможенных органов при сборе и обработке информации для определения степени выборочности применения мер по минимизации рисков в отношении лиц, осуществляющих ввоз товаров, классифицируемых в группе 03, товарных позициях 1604, 1605, субпозиции 1603 00 ТН ВЭД ТС» готовился с привлечением экспертов Ассоциации. Рабо-

чая группа с участием представителей бизнеса и профильных подразделений ФТС занималась выработкой критериев для оценки соответствия участников ВЭД требованиям, необходимым для включения компании в «зеленый сектор».

Важными условиями применения Временного порядка в отношении импортера является наличие прямого контракта с зарубежными поставщиками, оплата поставленного товара напрямую производителю, значительные размеры уставного капитала и годового оборота участника ВЭД. Таким образом, в «зеленом коридоре» нет места для компаний,



Исполнительный директор Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка Роман КОСТАК

которые в своей деятельности прибегают к различным схемам уклонения от уплаты таможенных платежей и налогов, подмены страны происхождения продукции, фальсификации товаросопроводительных документов и т.д.

# СПАСИТЕЛИ ОТЕЧЕСТВА

◀ стр. 1

Этим курсом предусматривалось и воссоздание портовой инфраструктуры, наладка логистики, закрепление квот на более длительный срок – до 20 лет, и снятие избыточных административных барьеров. Виктор Зубков негодовал по поводу поборов, организованных ветеринарами, настаивал на экспертизе принятых Россельхознадзором нормативных актов, отчитывал чиновников на селекторных совещаниях, – в общем, заставлял действовать в рамках отведенных полномочий и следовать правительственному курсу.

В новом Правительстве 2012 года Виктора Зубкова нет. Обозначится ли там другая фигура подобающего калибра, способная так же придерживаться выбранной отраслевой стратегии и так же последовательно ее реализовывать, пока неизвестно. Тем временем уже появляются желающие провести ревизию «линии Зубкова» и взять реванш.

В июле текущего года исполняющим обязанности руководителя управления Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области Эдуардом МУНОМ в Генеральную прокуратуру России было направлено письмо. Суть этого объемного документа обличающего характера сводится к нескольким моментам: правительство наделало ошибок, в том числе и по реализации Постановления № 184, контролирующие органы работают из рук вон плохо (за исключением Россельхознадзора, разумеется), органы власти погрязли в коррупции, а на рыбаках вообще клейма негде ставить. Вот что пишет чиновник Россельхознадзора.

«Правительством Российской Федерации был принят ряд мер по либерализации законодательства в отношении рыбодобывающих и рыбоперерабатывающих предприятий в части представления им налоговых и таможенных льгот. Между тем данные послабления не привели к ожидаемым результатам.

Для упрощения захода (выхода) судов рыбопромыслового флота в морские в Российской Федерации постановлением Правительства Российской Федерации 19.03.2008 № 184 был утвержден Порядок оформления захода (выхода) судов рыбопромыслового флота в морские порты, а также ввоза (вывоза) уловов водных биологических ресурсов и продуктов

их переработки в морские порты Российской Федерации, осуществления государственного контроля в морских портах в отношении судов рыбопромыслового флота, ввоза (вывоза) уловов водных биологических ресурсов и продуктов их переработки. Данный порядок сократил количество контролирующих органов в портах, а также ограничил тремя часами время оформления контролирующими органами судов и уловов водных биологических ресурсов. Порядок, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.2008 № 184, фактически предполагает только документальный контроль и исключает возможность идентификации продукции.

Полагаем, что Правительством Российской Федерации планировалось, что либерализация мер по контролю (надзору) приведет к поступлению большей части продукции на российский рынок, создаст предпосылки для повышения экономической эффективности деятельности предприятий рыбной отрасли и развития береговой и транспортной инфраструктуры Дальнего Востока и, как следствие, позволит создать новые рабочие места и увеличит поступления в бюджет налоговых платежей. Этого не произошло, ожидаемый результат не наступил».

От анализа системных ошибок Правительства чиновник управления РСХН переходит к констатации других фактов. На этот раз свидетельствующих о неудовлетворительной работе Федеральной таможенной службы, бездействию Росфинмониторинга и полном безразличии ФСБ.

«Основная часть рыбопродукции, прошедшая формальный контроль, экспортируется в КНР и Республику Корея по фиктивным контрактам с фирмами, находящимися в оффшорных зонах (Республика Панама, Белиз, Виргинские острова, Сингапур, Гонконг и др.). Затем рыбопродукция реализуется на территории КНР и Республики Корея уже по отличным от контрактных, более высоким ценам. Сокрытая от налогообложения прибыль оседает, опять же, в иностранных банках (оффшорных зонах). Вследствие чего в бюджет Российской Федерации поступают минимальные налоговые и иные сборы от сделок. Кроме того, «российские компании», предположительно китайских хозяев, зачастую работают «втемную», их значительные

средства обращаются в наличном виде. Налоги и сборы в бюджет России не платятся либо недоплачиваются. В то же время это не мешает недобросовестным предпринимателям в ряде случаев успешно истребовать из бюджета России налог на добавленную стоимость за экспортированную продукцию».

Далее идут списки рыбопромышленных компаний, которые экспортируют продукцию в оффшоры в значительных объемах, экспортирующие большую часть своей продукции в оффшоры и поставляющие туда весь экспортный товар. По всем трем спискам проходит 46 предприятий с указанием количества партий и общим объемом продукции.

Наверное, все знакомы с понятием «свободная экономическая зона». В этом понятии нет ничего пугающего. Выражение «режим наибольшего благоприятствования, установленный на некой территории для оживления деловой активности» тоже напрочь лишен негативного флера. А вот слово «оффшор» нашего обывателя пугает. Может быть, потому что оно иностранное и получило свой негативный оттенок в лихие 90-е? Хотя в сути оффшоров ничего противозаконного нет, через них идут потоки товаров, финансовые потоки и даже инвестиции в нашу экономику. Но Генеральная прокуратура – не обыватель, которого можно пугать оффшорами, там оперируют другими категориями: законно или незаконно.

Между тем, как пишет чиновник Россельхознадзора, «есть вероятность, что за оффшорными компаниями, в адрес которых реально поступает рыбопродукция, скрывается компания «Пасифик Андес».

Эту мысль, конечно, можно развивать до бесконечности, вставляя любимые термины ведомства: «сомнительного качества», «предположительно», «есть вероятность», только какая связь существует между полномочиями и деятельностью Россельхознадзора и контролем за валютной выручкой компаний? Оснований для этой связи нет, но связь такая существует, о чем пишет сам Эдуард Мун: сотрудник лаборатории РСХН в Корею «получал информацию а) о реальных объемах и видах рыбопродукции; б) о конечном покупателе и стоимости данной партии продукции». А все по наивности думали, что он там освидетельствованием рыбы занимался и сертификаты здоровья выда-



В Россельхознадзоре уверены, что рыбаки пытаются любыми способами дискредитировать руководителя управления Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области для отстранения его от должности

вал. Федеральная антимонопольная служба, как известно, эту практику прикрыла и сколько Россельхознадзор с УФАС не судился, все суды проиграл. Впрочем, в письме Эдуарда Муна УФАСу тоже досталось, а заодно и всем остальным, кто под руку подвернулся.

«Необоснованные, на этапе вступления в силу, решения УФАС по Приморскому краю, требования рыбопромышленных предприятий по переоформлению сертификатов здоровья на продукцию, находящуюся на территории КНР и Республики Корея, сопровождались голословными обвинениями со стороны Г.С. Зверева и группы компаний ЗАО «Гидрострой», подачей ложных сведений в средства массовой информации, в рыбацкое сообщество, в правоохранительные и иные органы. Для оказания давления на Управление и де-стабилизации его работы вышестоящие органы и иные недобросовестные компании во главе с Г.С. Зверевым, владея серьезными финансовыми ресурсами, в целях бесконтрольного оборота рыбопродукции также оказывают влияние на должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления. Основное давление на Управление происходит в Сахалинской области, чему, на наш взгляд, способствует произошедшее сращивание интересов некоторых хозяйствующих субъектов с чиновниками администрации Сахалинской области и членами Совета Федерации».

Даже принимая во внимание заключительную фразу о том, что недоброжелатели пытаются «любыми способами дискредитировать руководите-

ля управления Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области для отстранения его от должности», трудно поверить, что письмо писалось с такой простой целью – сохранить за собой место. Так откуда такое чиновничье рвение к «накоплению информации о фактическом процессе экспорта рыбопродукции» и составлению такого объемного документа? И это при том, что Россельхознадзор даже в лососевую путину закрывается ровно в 18 часов и отказывается работать сверхурочно. Откуда такая забота о государственном бюджете у людей, за чьи ошибки этот бюджет и вынужден расплачиваться?

Такие письма просто так не пишутся. С трудом верится, чтобы мелкий, мало кому известный чиновник по своей инициативе без ведома руководства сочинял петиции, ставящие целью пересмотр правительственных решений, и выступал с жесткой оценкой деятельности сразу нескольких государственных ведомств. Скорее всего, перед нами разворачивается картина бюрократической интриги. Как говорят, запущен пробный шар, с целью выяснить, а какова будет реакция на стремление Россельхознадзора перехватить полномочия путем дискредитации смежников. Контролировать валютные потоки – это вам не в жабры заглядывать! Тем более что время самое подходящее: правительство новое, перераспределение полномочий у многих происходит.

**Елена ФИЛАТОВА,**  
главный редактор  
РИА Fishnews.ru

# ВЕТЕРИНАРНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОЧИСТЯТ ОТ КОРРУПЦИОННЫХ ПРОБЕЛОВ

Минюст и Минэкономразвития потребовали от Минсельхоза внести изменения в Правила организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, «необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности».

Минюст России направил представлению министру сельского хозяйства РФ о необходимости внести изменения в приказ Минсельхоза России от 16 ноября 2006 № 422 «Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов».

Основанием для этого послужили выводы Министерства экономического развития России, сделанные по результатам экспертизы данного нормативно-правового акта. Суть их сводится к следующему – в приказе содержатся положения, необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Экспертная группа, в состав которой входили представители различных отраслей промышленности, торговли, выделили целый ряд «серых» зон в приказе № 422. Эти проблемы не только затрудняют эффективное регулирование, но

и приводят к необоснованным временным и материальным затратам субъектов предпринимательской деятельности. Таким образом, существующая процедура выдачи ветеринарных сопроводительных документов вызывает неприятие у всех отраслевых объединений. Это не только рыбаки, но и мясники, молочники, пекари, работники торговли и др.

В частности по итогам экспертизы было отмечено, что в приказе отсутствует указание самой цели выдачи ветеринарных сопроводительных документов и понятие партии продукции, на которую должны оформляться ветеринарные сопроводительные документы.

Нет в документе и таких важных положений, как порядок отзыва или замены некорректно заполненных ветеринарных сопроводительных документов, оформленных ветеринарными специалистами одного субъекта и не признаваемых в другом. Между тем в Минэкономразвития отмечают,

что стоимость оформления одних и тех же документов, а также ветеринарно-санитарной экспертизы для получения таких документов, существенно отличается в зависимости от региона. «С учетом избыточного количества ветеринарных сопроводительных документов, а также необходимости их оформления и переоформления при перемещении подконтрольных грузов в пределах района, города, области, совокупные расходы на оформление ветеринарных сопроводительных документов хозяйствующих субъектов в сфере торговли пищевой продукцией составляют свыше миллиарда рублей в год», - говорится в заключении министерства.

Также в выводах ведомства указано, что нормативным актом предусмотрен порядок, когда ветеринарные сопроводительные документы на один и тот же подконтрольный груз многократно переоформляются на воз-

мездной основе в цепочке «поставщик-дистрибьютор-склад-магазин», и это существенно увеличивает конечную цену товара.

Отсутствует в приказе № 422 порядок выдачи ветеринарных сопроводительных документов в электронной форме. Нет порядка их оформления и при делении крупной партии продукции на мелкие, предназначенные для розничной торговли и предприятий общественного питания.

По результатам экспертизы Минэкономразвития указал на необходимость устранения всех этих недостатков и внесения соответствующих дополнений в действующий приказ. В свою очередь, Минюст определил срок исполнения данного представления – месяц со дня получения, который истекает 23 августа. В случае неисполнения представления Министерство юстиции вносит в Правительство предложение об отмене приказа или его отдельных положений.

В этой связи стоит напомнить, что в период с 23 июля по 4 августа Минсельхоз инициировал проведение в Минэкономразвития публичных консультаций по оценке регулирующего воздействия проекта ФЗ «О ветеринарии».

Из пояснительной записки к законопроекту следовало, что он подготовлен в целях реализации плана мероприятий по совершенствованию контрольно-надзорных и разрешительных функций и оптимизации предоставления госуслуг, оказываемых федеральными органами исполнительной власти, в сфере сельского хозяйства.

Отметим, что в рыбной отрасли, прежде всего дальневосточной, проблема взаимодействия с ветеринарными властями уже давно приняла масштабы региональной. Рыбаки не перестают обращать внимание государства не только на сложности в работе с Россельхознадзором, но и на откровенные нарушения в деятельности представителей этого ведомства. Позиция отраслевиков, с которой выступает Ассоциация добытчиков минтая, нашла понимание и поддержку как в руководстве отрасли, антимонопольном ведомстве, так и в лице представителей Госдумы, Совета Федерации, а также Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП). Теперь наличие серьезных недостатков в ветеринарном законодательстве подтвердили и в двух министерствах.

## ПРИМОРСКИЙ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР ВНОВЬ ПРОИГРАЛ В СУДЕ

Арбитражный суд Сахалинской области указал на незаконность попытки управления Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области монополизировать сектор ветеринарных экспертиз.

Как известно, сегодня основанием для выдачи ветеринарных свидетельств на рыбопродукцию в Сахалинской области региональное управление Россельхознадзора считает результаты лишь одной лаборатории. По мнению управления, ФГБУ «Сахалинская межобластная ветеринарная лаборатория» (СМВЛ) является единственной аккредитованной организацией в области ветеринарии, способной проводить лабораторные исследования.

Результаты исследований других специализированных организаций управление РСХН не признает, а продукция, получившая в них «спорные» ветеринарные свидетельства, автоматически считается «не прошедшей ветеринарно-санитарную экспертизу».

Арбитражный суд Сахалинской области указал на неоправданность таких ограничений. В качестве примеров «нарушений», которые выявило управление РСХН по Приморскому краю и Сахалинской области, были рассмотрены результаты исследований образцов рыбопродукции, проведенные ГБУ «Станция по борьбе с болезнями животных №7», ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Сахалинской области» (Сахалинский ЦСМ) и «Сахэкспертрыба». Эти лаборатории осуществляли проверку партий сайры и икры. Причем во втором случае результаты их исследований полностью опровергли выводы Сахалинской межобластной ветеринарной лаборатории, признавшей 10

тонн икры «не соответствующими СанПину по микробиологическим показателям».

В частности, изучив материалы дела, суд указал, что лабораторные испытания проводил Государственный региональный центр стандартизации, который имеет аккредитованную испытательную лабораторию пищевой и сельскохозяйственной продукции (аттестат № РОСС RU 0001.21 ПЛ90). «Изучение области аккредитации испытательной лаборатории ФБУ «Сахалинский ЦСМ» показало, что последний может проводить испытание рыбы и морепродуктов и продукции рыбной пищевой, в том числе, по органолептическим показателям, физико-химическим показателям и другим элементам», - говорится в выводах судебного органа. А



Россельхознадзор посчитал, что красную икру есть нельзя. Четыре лаборатории на Сахалине доказали обратное

это в свою очередь означает, что данное учреждение имеет аккредитацию в точно такой же области, что и ФГБУ «СМВЛ».

Управлению Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области указали на неоправданность действий, по сути, направленных на монополизацию ветэкспертиз.

Напомним, что в последнее время нареканий в отношении ветеринарного законодательства поступает все больше не только со стороны представителей различных отраслей, в том

числе и рыбной, но и органов региональной и федеральной власти.

Обобщив поступающую информацию и результаты экспертизы соответствующих нормативно-правовых актов, Минюст и Минэкономразвития потребовали внести изменения в Правила организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов, «необоснованно затрудняющие ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности».

# ПАРАДОКСЫ «НЕРЫБНОГО» ГОДА

Августовские перебои с доставкой рыбы с Дальнего Востока последние годы стали привычным делом. К нехватке холодильных мощностей в портах, отсутствию подвижного изотермического состава и космическому взлету тарифов на железнодорожные перевозки рыбаки и органы государственной власти вроде бы готовятся заранее, но почему-то лосось вновь и вновь попадает в «пробку». В нынешнюю путину к клубку застарелых проблем добавился еще и фактор саммита АТЭС, который в начале сентября пройдет во Владивостоке и ради которого акватории приморской столицы на несколько дней заботливо отчистят от любых нежелательных элементов, в число которых попали рыбопромысловые суда и транспортные рефрижераторы. Насколько тяжелая ситуация сложилась в этом году, в чем причины логистического коллапса и какие меры предпринимаются для его разрешения, РИА Fishnews.ru рассказал заместитель руководителя Росрыболовства Василий СОКОЛОВ.

**– Василий Игоревич, на днях вы вернулись из рабочей поездки по регионам Дальнего Востока, где в разгаре лососевая путина. Как обстоят дела на местах? Какие факторы затрудняют транспортировку рыбы из мест промысла в центральные регионы страны?**

– Прежде всего, хочу напомнить, что еще 17 июля мы провели специальное совещание по вопросам доставки рыбы с Дальнего Востока, поскольку понимали, что ситуация в текущем году будет крайне сложная по причине саммита. Тогда мы пригласили к взаимодействию порты в Зарубино и Находке, хотя в последнем случае максимум, на что можно было рассчитывать – 5 тыс. тонн. Зато в Зарубино сообщили о возможности принять до 20 тыс. тонн мороженой рыбопродукции. Соответствующую информацию мы разместили на сайтах теруправлений Росрыболовства, довели до сведения предприятий на Камчатке и на Сахалине.

В ходе нынешней поездки на заседании Дальневосточного научно-промыслового совета мы вновь обсудили ситуацию с портовиками, и первый эффект уже заметен. Так, во Владивостоке порт не справлялся с объемами выгрузки рыбопродукции, некоторым судам грозило ожидание до недели, а ведь даже сутки простоя крупнотоннажника – это огромные деньги. Тогда одно судно ушло и успешно разгрузилось в Зарубино, его примеру намерены последовать еще несколько. Таким образом, ситуацию удалось несколько разрядить и к тому же загрузить работой мощности зарубинского порта. Это тем более важно, что на Камчатке путина подходит к концу, и судам с приемки рыбы

надо как можно скорее высвободиться и идти на другие виды промысла.

Но в целом, ситуация по-прежнему остается очень тяжелой, прежде всего, в связи с ростом железнодорожных тарифов. Об этом мы говорили неоднократно, но сейчас вдруг появилась информация от РЖД о том, что тарифы совсем не такие большие, какими их представляет Росрыболовство.

объема на лосось приходится только 8 тыс. тонн, это менее 30%. Остальное – минтай, камбала, сельдь, кальмар – это та продукция, которую по каким-то причинам наш внутренний рынок не хочет брать. Там одного только минтая 5 тыс. тонн лежит, 3 тыс. тонн кальмара и т.д.

Что получается? Рыбопромышленники, выловившие эти биоресурсы и поставившие их

государство, к сожалению, пока не создало эффективной системы сбыта, хранения и транспортировки рыбопродукции на территорию Российской Федерации. С другой стороны, желание завернуть всю рыбу на берег у нас, конечно, нигде не исчезло. Поэтому подход здесь должен быть комплексным, кроме одних лозунгов и административного ресурса необходимо все-таки обеспечи-

**Сегодня получается, что даже оформление рыбы на внутренний рынок не регламентировано ничем. В случае с экспортом на эти процедуры отведено три часа, есть постановление правительства, которое обязывает уложиться в этот срок. За сколько времени нужно оформлять рыбопродукцию на внутренний рынок, остается целиком на совести контролера.**

Ничего подобного! Мы проверяли и перепроверяли – сейчас доставка рыбы из Владивостока обходится в почти 10 рублей, с Сахалина – 14 рублей. И ничего в этом отношении не меняется, а к саммиту, скорее всего, цены еще и подрастут. Действий со стороны Федеральной антимонопольной службы пока тоже не наблюдается, но я думаю, что сейчас уже пойдут письма от предприятий, и все-таки будут разбираться, почему у всех перевозчиков так консолидировано вырастают тарифы в сезон, когда идет наибольший поток груза и, по идее, должны быть скидки.

Еще один интересный момент: по состоянию на 13 августа во Владивостокском морском рыбном порту и «Далькомхолоде» суммарная загрузка холодильных мощностей составляет порядка 20,5 тыс. тонн. Причем из этого

на российский берег, не смогли сразу продать их на внутреннем рынке и сейчас попали в очень непростую ситуацию. В связи с тем, что идет лосось, холодильники включают «прогрессивку», соответственно цена за каждый день хранения будет очень быстро увеличиваться. А если они захотят сейчас вывезти эту рыбную продукцию, то им придется платить за перевозку по «путинным» тарифам. Встанет вопрос, а куда же девать эту рыбу, которая сейчас мешает подходящему лососю.

**– В то же время нельзя сказать, что в центральных регионах страны наблюдается рыбное изобилие. Найти того же кальмара российского производства даже на прилавках московских магазинов задача не из легких.**

– На самом деле, это очень сложный вопрос. С одной сторо-

вать и дорогу для этой рыбы.

А сегодня получается, что даже оформление рыбы на внутренний рынок не регламентировано ничем. В случае с экспортом на эти процедуры отведено три часа, есть постановление правительства, которое обязывает уложиться в этот срок. За сколько времени нужно оформлять рыбопродукцию на внутренний рынок, остается целиком на совести контролера. Хотя по-хорошему оно должно занимать даже не три, а всего один час, и федеральные органы исполнительной власти, которые оформляют документы, должны, как хотят, извернуться, но за этот час все оформить.

Наряду с этим необходима пропаганда потребления рыбы на государственном уровне, необходима координация всех звеньев в цепи поставки рыбы от моря до прилавка. Мы хотим

контролировать только рыбаков, что и куда они продают, но надо контролировать и то, что происходит на берегу. А на берегу перевозчики задирают тариф в два раза в самый сезон, понимая, что рыбаку некуда деваться, а на берегу не хватает холодильников, а на берегу сидят оптовики, которые пытаются со своей стороны давить на рынок. Но ведь для рыбака главное – поймать рыбу, а кто ее купит, ему по большому счету без разницы.

Вот здесь кроется еще одна проблема – если рыбаки у нас все на виду, перевозчиков и холодильщиков тоже немного, то перепродавцов огромное количество, и мы их совсем не знаем. У нас в стране нет таких крупных компаний, которые могли бы сразу взять огромные объемы рыбы, где-то ее хранить, выстраивать стратегию по ее дальнейшей реализации. Скажем, те предприятия, которые в прошлом году пошли по Северному морскому пути на Санкт-Петербург, потом столкнулись с очень большими проблемами с реализацией.

Сейчас в Минсельхозе создан департамент регулирования агропродовольственного рынка, рыболовства, пищевой, перерабатывающей промышленности и качества продукции, куда включили и рыбу. Может быть, это поможет найти правильное решение.

**– Получается, что отсутствие крупных распределительных центров и соответствующей инфраструктуры в нашей стране сразу разворачивает потоки рыбы на экспорт.**

– Конечно! Ведь чем для рыбаков так привлекателен Китай? Во-первых, ты приходишь туда и оформляешься в кратчайший срок, во-вторых сразу получаешь деньги, в-третьих, ты можешь сдать туда большой объем. Условно говоря, ты не продаешь свой улов по килограмму, привез 10 тыс. тонн – их у тебя возьмут целиком. Вы представляете, чтобы в России кто-то сразу купил 10 тыс. тонн минтая или лосося? Нет таких покупателей. Одно время дальневосточные рыбаки пытались наладить связи с торговыми сетями. В результате получили от них предложение о покупке 5 тыс. тонн. А что такое 5 тыс. тонн? Это работа одного судна, а их у крупных компаний несколько, в целом же по бассейну – сотни единиц.

И еще одна особенность национального ветеринарного оформления. В том же Китае





Василий СОКОЛОВ, заместитель руководителя Росрыболовства

требуют одно подтверждение качества и безопасности на весь привезенный объем рыбопродукции, добытой в одном районе. В России напротив каждый вид продукции подлежит отдельному оформлению. Но зачем проверять отдельно, скажем, филе, икру и головы, если все это выработано из одной и той же рыбы? По логике раз из этого района рыба идет здоровая, значит она вся будет такой.

Между тем глубокая переработка подразумевает производство многих видов продукции. Отрубить голову и заморозить, как сейчас, для рыбака самое простое – и не нужно тратить время и деньги на оформление лишних документов. Зато когда человек развивается и пытается наладить глубокую переработку, как на судах, так и на берегу, он сразу сталкивается с массой сложностей бюрократического характера.

Поэтому большинство идет по пути наименьшего сопротивления – вот вам «безголовка» и один комплект документов. Если сейчас не будет принято консолидированное решение о том, чтобы максимально упростить административные процедуры, мы никогда не разовьем ни береговую, ни судовую переработку. Единственный выгодный способ будет продавать сырье.

**– В связи с вхождением в структуру Минсельхоза Росрыболовство будет предпринимать действия по упрощению ветеринарного оформления и устранения других административных барьеров в отношении рыбопродукции, предназначенной для внутреннего рынка?**

– Прежде всего, Росрыболовство сейчас не облечено полномочиями в том, что ка-

сается нормативно-правовой базы. Нас, можно сказать, еще больше приблизили к воде, оставив только оперативное регулирование. И вроде бы мы ничего не потеряли, лососевая путина, насколько можно судить, прошла успешно, в чем определенная заслуга и Росрыболовства.

Несмотря на это мы, как и раньше, будем брать на себя некоторые несвойственные функции. Например, к нам обратились представители ассоциации производителей холодильного оборудования, которые готовы к контактам с рыбаками. Нам нужно свести рыбаков и покупателей рыбопродукции с холодильными комплексами, которые находятся ближе к рынкам сбыта. Это позволит избежать той ситуации, которую мы ежегодно наблюдаем в период лососевой путины. Рыбакам в сезон низких цен нужно постараться протолкнуть максимум продукции за Урал, чтобы не зависеть хотя бы от сезонного роста тарифов. Поэтому от задачи как-то скорректировать деятельность добытчика, покупателя и логиста, помочь им найти общий язык, мы не отказываемся.

Все эти аспекты должны быть учтены и в госпрограмме развития рыбохозяйственного комплекса, которая сейчас разрабатывается. Потому что если у нас не будет порта и припортовой инфраструктуры, вся рыбалка, разумеется, будет ориентирована на зарубежных покупателей. Нельзя при изношенной инфраструктуре требовать от бизнеса патриотизма, пренебрегая коммерческими интересами. Поэтому в целевую программу мы добавляем разделы по портам, хотя это непростой вопрос, учитывая, что предыдущая ФЦП была в этом отношении реализована не лучшим образом.

Что касается административных барьеров, мы напра-

вили все свои предложения в Минсельхоз, который теперь является органом, ответственным за выработку нормативных актов в сфере рыболовства. Пытаемся обосновать и доказать их необходимость. С Россельхознадзором, по крайней мере, с центральным аппаратом мы также сотрудничаем, объясняем, где узкие точки. Сейчас стараемся найти аргументы в пользу круглосуточной работы ветеринаров во время путины.

**– По всем прогнозам на лососевую путину нынешний год рыбным не назовешь. Откуда же возникнут слухи о затоваривании рынка?**

– Да, сейчас очень интересная ситуация складывается с лососем. Почему-то все считают, что лосося будет много, хотя на самом деле его будет меньше, чем в прошлом году, но почему-то этого никто не понимает. В этой связи уже началась игра на понижение, как это часто бывает в лососевую путину, трейдеры ждут, когда рыба упадет в цене, и надеются повторить «подвиг» 2009 года. При этом надо отметить, что покупатель от такого демпинга никогда не выигрывал – вся маржа доставалась посреднику.

Но, во-первых, рыбаки тоже стали умнее. Крупные компании, которые выпускают качественную продукцию, просто не будут сейчас ее продавать, они будут держать ее у себя, благо в последние годы на Камчатке идет активное строительство холодильников. Более того, все прекрасно понимают сложности, которые возникнут во Владивостоке в связи с саммитом, поэтому вряд ли туда сейчас хлынет поток этой рыбы.

На Сахалине с инфраструктурой дела обстоят похуже, но там традиционно в четный год рыбы мало, если они до 100 тыс. тонн дотянут, это будет хорошо. Хабаровский край в этом

году прекрасно сработал на путине, но оттуда рыба идет по другой железнодорожной ветке и не зависит от Владивостока.

Во-вторых, Китай никогда не отказывался от своих предложений. Они до этого работали в основном на Сахалине, все-таки сахалинская рыба, как правило, крупнее и привлекательнее для экспорта. Но теперь китайцы присматриваются и к Камчатке, ищут подходы к рыбопромышленникам, предлагая закупать большие объемы и по более высокой цене, чем сейчас на внутреннем рынке, где идет активная игра на понижение.

Самое интересное, что понижение идет во многом за счет некачественной рыбы, от которой пытаются быстро избавиться. В результате у покупателей создается впечатление, что на рынке есть предложение по низкой цене. Но пускай они сначала посмотрят качество этой продукции. Китай такую рыбу тоже не берет. Тяжелее всего в этой ситуации небольшим предприятиям, у которых нет возможности долго хранить уловы, поэтому им приходится соглашаться на условия закупок.

Вот и получается, пока торговцы выжидают и пытаются сломать рыбаков, крупные компании смотрят, уйти ли им в Китай или придержать продукцию. Еще раз подчеркну, все просто слышат о том, что Камчатка дала хорошие уловы. Но хорошие они по сравнению с предыдущим «четным» годом, то есть с 2010 г. Сахалин таких объемов не возьмет. А в сравнении с 2011 г. мы недоберем приблизительно 100 тыс. тонн тихоокеанских лососей. Поэтому может даже получиться, что рынок в текущем году будет испытывать дефицит лосося и, причем, существенный.

**Анна ЛИМ**  
Москва

## Новости

# ПЕРЕДАЧУ ОБЪЕКТОВ ГМССБ ПРОКОНТРОЛИРУЮТ НА МЕСТАХ



В рамках рабочей поездки по Дальнему Востоку начальник ФГБУ «ЦСМС» Максим Санько проверил работу по передаче объектов ГМССБ региональным филиалам Центра системы мониторинга рыболовства и связи.

Процесс создания полноценных подразделений ЦСМС в основных «рыбных» регионах России начался в 2010 году. Сегодня региональная сеть включает Калининградский, Мурманский, Владивостокский, Сахалинский и Камчатский филиалы. Помимо функций мониторинга на них возложены задачи

по развитию и обеспечению функционирования Глобальной морской системы связи при бедствии и для обеспечения безопасности (ГМССБ). Прежде этими вопросами занимались подведомственные Росрыболовству предприятия связи: ПТУМС на Сахалине, КЦСМ на Камчатке и Приморьесвязь в Приморье.

Как рассказал начальник ФГБУ «ЦСМС» Максим САНЬКО, в рамках нынешней поездки он проконтролировал работу по передаче объектов ГМССБ Владивостокскому и Камчатскому филиалам ЦСМС.

«Наша основная цель – обеспечить непрерывность работы передаваемых объ-

ектов и сохранность федерального имущества, чтобы этот процесс никаким образом не затронул моряков. Как я уже говорил прежде, для пользователей услуг связи все должно остаться прежним, эти изменения не вызовут затруднений в их работе», – отметил собеседник информагентства.

## ПЕРЕМЕНЫ В ОТРАСЛИ НЕОБХОДИМЫ И НЕМИНУЕМЫ



Во всяком случае так считает заведующий лабораторией глобальных проблем Института экономических исследований ДВО РАН Михаил ТЕРСКИЙ – профессор кафедр экономики Дальневосточного Федерального университета и Дальрыбвтуза. Именно он возглавлял рабочую группу, которая готовила для Госсовета известную программу под условным названием «вся рыба – на берег». Как рассказал профессор главному редактору РИА Fishnews.ru Елене ФИЛАТОВОЙ, программа должна была стать достойной альтернативой принимавшимся ранее попыткам борьбы с нелегальным промыслом.

**– Михаил Васильевич, как родилась идея программы «вся рыба – на берег»?**

– Перед нами было поставлено несколько ключевых задач, которым нужно было найти решение. Но главное – Президент Владимир ПУТИН был обеспокоен проблемой растущего неконтролируемого вылова, которую не удалось решить путем усиления административно-силового контроля. Затраты на создание системы силового контроля за выловом увеличились, а неконтролируемый лов не сокращался.

**– То есть отдачи не было, пограничники не справились.**

– Да, эта система оказалась неэффективной. Тогда перед группой была поставлена задача найти экономические рычаги воздействия на проблему. В ходе работы и появилась идея: перенести контроль из морских районов на берег. Так и появился этот тезис «рыба – на берег». Нами просчитывалась экономическая эффективность этого шага. Мы понимали, что появляются дополнительные затраты у рыбаков, но одновременно появлялись и экономические выигрыши у государства в силу того, что оно сможет сократить свои расходы на систему контроля в море. Кроме того, нами учитывалась возможность замещения импорта за счет увеличения объемов поступления рыбопродукции на внутренний рынок. Государственная, общественная, потребительская

выгода оказалась примерно в 2,5 – в 3 раза выше, чем потери, которые несли рыбаки. Об этом было доложено на Госсовете Президенту, и положение «рыбу – на берег» вошло в закон о рыболовстве. Рыбаками нововведение было оценено неоднозначно, несколько лет оно торпедировалось, и если саму модель разработали в 2004 году, то законодательно ее внедрили

на 10 лет. Рассуждение шло следующим образом: мы, конечно, обременяем рыбаков дополнительными затратами в связи с тем, что рыбу теперь нужно везти и растамаживать на берегу, но мы даем им десятилетний горизонт планирования и тем самым снижаем их экономические риски, в том числе коррупционные затраты на получение квот ежегодно. То есть задача

ли при распределении, и тем самым выигрывали крупные компании, которые показывали большую долю легальных объемов вылова.

**– То есть при введении исторического принципа стало выгодно показывать реальные уловы.**

– Однако все понимали, что определенные риски остаются. 10 лет – это еще не тот срок,

баки могут их лишиться, если в течение двух лет не осваивают выделенные лимиты.

**– Понятно: 50% не вылавливаешь – договоры расторгаются и доли выставляются на аукцион.**

– Но это не трансфертабельность. Это не рыночный механизм – это система государственного перераспределения квот и достаточно жесткого государственного контроля за ресурсами, при которой рыбаки сами не могут продать квоту. Эта система не формирует устойчивость и стабильность предприятия. И когда наша рабочая группа обсуждала, а как же запустить рыночный механизм трансфертабельности квот, то мы пришли к выводу, что лучше распределять их под киль. К примеру: у меня есть фонды, но они плохо работают и не приносят мне дохода, поэтому я их продаю. Я продаю судно и вместе с ним я продаю квоту под киль. И тогда с приобретением и концентрацией судов появляется механизм концентрации наиболее эффективного рыночного управления квотами.

При этом государство вводит определенный контроль за тем, чтобы квоты не ушли за рубеж. Тогда появляется возможность создания новых компаний. Ведь когда квоты выделяются по историческому принципу, очень сложно создать новую компанию.

Еще один момент, который обсуждался, касается темпов роста производительности.

**Рыбаки зря надеются на сохранение исторического принципа. Рыбаки не видят общей картины, они заняты только своим бизнесом. А государство смотрит на эту ситуацию по-другому.**

только в 2008 году. То есть некий период адаптации для рыбаков существовал.

Вторая проблема, обсуждаемая на Госсовете, касалась развития отрасли, а точнее, выработки экономических стимулов для развития. До 2003 года квоты выдавались на год, при этом существовал административный субъективизм, а сама система распределения создавала большой объем неопределенности для всех рыбаков, что не побуждало их к инвестициям. Поэтому на Госсовете было предложено перейти к 5-летнему периоду, а потом уже в ходе обсуждения было решено закреплять лимиты

решалась комплексно. Считались все выигрыши и потери и разрабатывались компенсационные механизмы. Причем решения давались непросто, потому что было непонятно, на каких принципах выделять эти квоты на 10 лет. Правительство и Владимир Путин, я бы так сказал, пошли на поводу у рыбаков и региональных властей и взяли за основу исторический принцип для выделения квот. Несмотря на то что были и другие предложения, мы согласились, потому что исторический принцип «обелял» рыбную экономику. Все уловы, которые не были зафиксированы и статистически не учитывались, выпада-

который бы стимулировал рыбаков к обновлению основных фондов и, прежде всего, к обновлению рыболовцев судов. Поэтому сразу же в 2006 году стали обсуждать возможность выделения квот на 20 лет. При этом стало ясно, что исторический принцип в данном случае уже неприемлем. 20 лет – это достаточно длительный срок, а поскольку бизнес – это живой организм, у которого есть цикличность развития, на стабильность которого помимо наличия квот влияет еще целый ряд факторов, то возникает вопрос трансфертабельности квот. То есть, как можно квоты перераспределять. И был принят механизм, при котором ры-

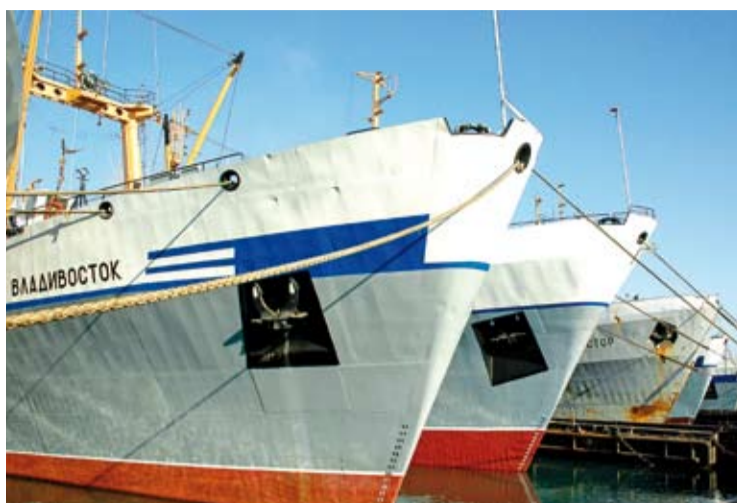
Происходит медленное обновление флота, вводятся новые орудия труда, определенный технический прогресс происходит, правда, его темп никого не устраивает, но он все равно идет. Но при этом уловы не растут, а затраты на вылов рыбы увеличиваются. С точки зрения экономики, если у вас идет хотя бы медленное, но совершенствование основных средств производства, то производительность должна расти.

**– Каждый год официальные доклады свидетельствуют о приросте вылова примерно в 300 тысяч тонн.**

– А затраты на модернизацию превышают эти показатели. Производительность растет, но она растет очень медленными темпами.

Мы консультировались со многими учеными, в том числе и с биологами. Рыба приспосабливается к изменению среды обитания. А поскольку в этой среде постоянно присутствует человек со своими орудиями лова, то рыба как биологический объект приспосабливается и к техническим средствам, которые человек использует. Наблюдается такая тенденция: при тралении крупная рыба уходит, и вы все время облавливаете только молодь. В итоге рыба в уловах становится все мельче. И при тех судах, которые у вас есть, вы все время будете уничтожать молодь. Это, в свою очередь, влияет на популяцию. И, соответственно, растут затраты рыбаков.

Становится понятно, что при тех типах судов и орудиях лова, которые нам достались от нашего исторического прошлого, как бы мы их ни усовершенствовали, ситуация будет только усложняться. Экономически. И даже если мы будем больше вылавливать, то это будет все дороже и дороже. А значит, доступ людей к рыбе будет усложняться, появятся проблемы с рынками сбыта продукции. И тогда возникает вопрос: какой экономический инструмент позволит провести коренную качественную модернизацию? Что нужно, чтобы перейти на новый тип рыболовства? Ни одна рыболовецкая компания не способна сегодня сгенерировать такой переход и поменять свой флот на принципиально новые суда современного типа с принципиально новыми условиями работы. У промышленности заказа на эту технологическую инноватику нет. Строить на судоверфи в Большом Камне 1-2-3, даже 5 судов в год экономически нецелесообразно. Положительная рентабельность наступает, если в год делать, по крайней мере, 50 судов. Примерно 5 судов в месяц. Каждую



Крупные компании получают прибыль, потому что с рынка исчезнет много конкурентов – технологически отсталых с ослабленными финансовыми возможностями и кадровым составом мелких фирм.



Удел малого бизнеса – это прибрежное рыболовство. Поставки свежей рыбы на берег, рыболовство, марикультура.

неделю одно судно. Рентабельность нулевая на хорошем заводе начинается с объема, когда вы со стапелей спускаете 1 судно в неделю. Судно – это сложное сооружение, которое создается в течение года. Заводу надо выстроить систему управления заказом на год-полтора, увязать в него заказчиков, поставщиков, чтобы каждую неделю у вас со стапеля сходило судно. А вообще лучше, чтобы каждый день. Так происходит в Пусане. Вы представляете, ка-

плекс. Это не только рыбаки. И если мы теряем судостроительную часть, то мы теряем инновационность в развитии и полностью становимся зависимы от того, как развивается судостроительная промышленность в Корею или Китае. Мы все равно будем вынуждены производить модернизацию судов, но все эти деньги за выловленную рыбу будем отдавать за рубеж. Я думаю, что правительство эта схема абсолютно не устраивает, поэтому поддерж-

ания рыбной отрасли, невозможно. Кроме того, происходят климатические изменения, при которых добыть рыбу становится сложнее.

Это все было понятно еще в процессе обсуждения 5 лет тому назад. В результате реформы медленно, но происходят. Если вы обратили внимание, государственная статистика перестает фиксировать вылов рыбы. Она теперь перешла на другой показатель – произведенная продукция. Показатель вылова бу-

го принципа распределения квот, то становится неважным, сколько вы выловили рыбы. Но при этом становится необходимым изначально знать, сколько вы можете выловить. Это реально, если квота закреплена за судном. Потому что у судна есть определенные технические параметры, как и у орудий лова, которыми судно оснащено. Если я знаю, сколько дней судно находится на лову и его производительность, то я могу рассчитать объем продукции. И вот этот объем я могу за судном закрепить.

**Рыбохозяйственный комплекс – это комплекс. Это не только рыбаки. И если мы теряем судостроительную часть, то мы теряем инновационность в развитии и полностью становимся зависимы от того, как развивается судостроительная промышленность в Корею или Китае.**

кая должна быть организация производства, чтобы каждый день сдавать по судну!

Мы просчитывали: у нас рентабельность в рыболовном судостроении в 15% наступает, если сдавать одно судно в 10 дней. Поскольку судостроительное предприятие это тоже экономический агент, где думают о прибыли, то они будут строить либо за господотации, которые будут компенсировать им все убытки и обеспечивать все нормы прибыли, и тогда это судно будет «золотое», либо должны иметь соответствующий портфель заказов, обеспечивающий прибыль. Но формировать сегодня годовой спрос на 50 судов местными рыбаками абсолютно нереально. При существующей системе распределения квот все будут ловить старыми судами. Поэтому, я думаю, что в году 2015-м или чуть позже правительство объявит, что мы переходим к выдаче квот под киль.

Понимаете, рыбохозяйственный комплекс – это ком-

плекс гражданского судостроения для рыбаков, объявленная в качестве стратегического приоритета, означает запуск определенного экономического механизма. А это квота под киль, и не просто под киль, а под киль определенного технологического качества, построенного на российских верфях, с определенным жизненным сроком. То есть это не судно, которому 40 лет, хотя оно и построено в России. И тогда у нас появляется замкнутая цепочка, тогда появляется комплекс. Задача стратегическая – его воссоздать и запустить уже на новой технологической базе. Потому что мы все четко понимаем, что мир подошел к тому рубежу, за которым увеличивать вылов рыбы становится опасным. Сейчас в мире вылавливается 90-100 миллионов тонн, и это та предельная нагрузка на океан, которую он может выдержать. Увеличивать объемы вылова будет очень сложно, и в ОЭЗ выловить те объемы, которые заложены в программе раз-

дет, по всей видимости, носить только отраслевой характер. По большому счету, реально отследить, сколько действительно выловлено рыбы, невозможно. Ориентироваться можно только на те данные, которые зафиксированы при оформлении рыбопродукции на берегу. А сколько выловлено в море и сколько ее выкинуто обратно, отследить сложно и экономически затратно. И показателя по вылову в будущем не будет. Это означает, что когда вы придете в 2018 году получать квоты, то не будет государственного подтверждения, сколько вы ее выловили.

**– Но ССД никто не отменял! Данные подаются и суммируются!**

– Это система отраслевого мониторинга. Это не государственная статистика.

**– Странно.**

– А для меня ничего странного нет. Если надо менять систему и уйти от историческо-

**– Допустим, у меня есть судно, на котором прекрасный экипаж, который умеет работать эффективно. Квота, к примеру, только 20 тонн, но если дать волю, то команда выловила бы и 100, и 200 тонн.**

– Все правильно! У судна есть определенные технические возможности. И если оно ловит 20, а не 100 тонн, то эта рыба будет стоить в 5 раз дороже. Потому что оно работает не на полную мощность, с недостаточной производительностью. Вместо 100 тонн судно на берег привезет 20. И государство понимает, что в море находится избыточный флот и он создает целый ряд экономических проблем: с ценами, с конкурентоспособностью и прочим. При этом смысла модернизировать судно нет: вам дали 20 тонн, и вы хоть новое поставьте, хоть старое, – у вас все равно 20 тонн. Какой смысл его модернизировать? Любое новое судно, большее 20 тонн по производительности, – это убыток.

**– То есть, на той доли квот, которую я имею, я его не окуплю.**

– Не окупите. Потому что задействован исторический принцип, исходя из которого на следующие 20 лет вам опять дадут эти 20 тонн. И весь технический модернизационный процесс у вас пойдет насмарку. ►

◀ Вы на следующие 20 лет создадите ситуацию технологического коллапса в рыбной отрасли, потому что еще 20 лет не будет смысла модернизации.

В связи с этим, конечно, отрасли, преследующей цели серьезных технологических изменений, такой подход неприемлем. Ведь если раньше у нас ключевым фактором развития были социальные факторы, например, прибрежные предприятия и поселки сохранить...

**– Но ведь и сейчас от этих социальных обязательств нельзя отказаться.**

– От них никто не отказывается. Но в определенный момент исторического развития у вас начинают меняться приоритеты. Мы продолжаем оказывать социальную поддержку рыбакам, системе отраслевого образования, хотя из того же Дальрыбвтуза только 20% выпускников, а то и меньше, идет работать в море. А все остальные никакого отношения к морю не имеют и не собираются никогда там работать, но государство такую систему содержит и поддерживает.

Однако государству нужно создать рыбохозяйственный комплекс, а не просто рыбопромысловый комплекс, поэтому изменения будут происходить. Следовательно, должны меняться правовые условия функционирования самого комплекса. И возможности изменения правовых и организационных условий функционирования этого комплекса (несмотря на то что мы их обсуждаем сейчас) возникли 5 лет тому назад и было понятно, что рано или поздно мы к ним придем. Но для этого, как вы говорите, нужна политическая воля. Я думаю, что политическая воля и осознание необходимости уже появились. Ведь сколько было конфликтов вокруг «голубых траулеров»! Потому что этих 10 судов было достаточно, чтобы выловить весь минтай. Вот ключевое противоречие. Вопрос политический: нужно ли менять, условно говоря, 500 судов на 10 эффективно работающих. Сегодня еще такое решение принято быть не может. Но я думаю, что если мы определили в качестве тренда переход России на инновационную модель развития, то при этой модели нужно 500 менять на 10. Понятно, что это не должно произойти внезапно, необходим эволюционный путь для того чтобы сгладить те потери, которые могут возникнуть на людях.

**– Это серьезное перестроение организма.**



Сейчас в мире вылавливается 90-100 миллионов тонн, и это та предельная нагрузка на океан, которую он может выдержать.

– Переход на новую модель развития – это всегда риски, и кто-то теряет, а кто-то находит. Понятно, что выиграет тот бизнес, который перейдет на инновационную модель. При этом, думаю, прекратят существование малые компании.

**– Почему? А если я куплю на российском заводе судно и у меня будут квоты на него?**

– Все равно будет происходить концентрация бизне-

плекса, то можно вводить любой другой принцип.

**– Но рыбаки говорят: а почему судостроение нужно развивать за наш счет?**

– Во-первых, ВБР – это не ресурс рыбаков, это национальный государственный ресурс, который принадлежит всему обществу. Рыбаки этот ресурс получают бесплатно либо покупают на аукционе.

бесплатно. А ведь это дорогое удовольствие – один выпускник с дипломом штурмана обходится в миллион с лишним рублей. А почему государству через налог на биологические ресурсы не возместить свои расходы на подготовку кадров?

Так что рыбаки здесь неправы абсолютно и мыслят очень ограниченно. А государству приходится брать в расчет, что в стране существуют не только

**Экономический механизм принуждения очень прост. Государство дает рыбакам квоту под киль и позволяет, продав или купив судно, продать или купить эту квоту. Сегодня если у вас квоту заберут по причине ее неосвоения, то вы ничего не получите взамен, а завтра вы сможете продать судно и вместе с ним квоту. Вы ничего не потеряете.**

са, а современные суда стоят очень дорого. Получить кредиты на современные суда без соответствующего залога, без гарантий под приемлемый процент невозможно, собственных средств у малых фирм вряд ли хватит, чтобы получать в лизинг суда стоимостью 100 миллионов рублей.

**– А есть альтернатива квоте под киль?**

– Ну, конечно, есть. Можно и другие принципы разработать, и в мире существуют разные схемы.

Но мы с вами должны удерживать в голове системное решение. Если мы не ставим перед собой задачу развития гражданского судостроения для рыбохозяйственного ком-

**– Нет, они платят за пользование ВБР.**

– А квоту получают бесплатно. Но право государства – определять правила пользования этим ресурсом. И если рыбаки получают доход от вылова ресурса, то часть дохода должна покрывать государственные затраты, связанные с его обслуживанием: с научным обеспечением, охраной, подготовкой отраслевых кадров, с регулированием, с воспроизводством и прочим. И государство определяет, как этот ресурс будет добываться, использоваться и по каким схемам.

Рыбаки мыслят одной категорией: поймать и продать. При этом они потратили хоть один рубль на подготовку кадров? Они кадры получают

рыбаки, но и судостроение, а это значит, металлургия, машиностроение, – это целая цепочка рабочих мест, которые обеспечивают экономическую безопасность страны. А покупка судов за границей наносит экономический ущерб государству, которому необходимо заботиться о рабочих местах для станкостроителей, приборостроителей, у которых тоже есть семьи и так далее. Что государство должно делать, чтобы рыбаки формировали спрос на отечественные суда? Принудить их экономически, чтобы они этот спрос формировали, и разработать механизм принуждения.

**– Механизм все-таки нужно совместно с рыбаками разрабатывать.**

– А почему не с приборостроителями, не с судостроителями?

**– Вероятно, и с ними тоже.**

– В моем понимании экономический механизм принуждения очень прост. Государство дает рыбакам квоту под киль и позволяет, продав или купив судно, продать или купить эту квоту. Сегодня если у вас квоту заберут по причине ее неосвоения, то вы ничего не получите взамен, а завтра вы сможете продать судно и вместе с ним квоту. Вы ничего не потеряете.

**– Потеряют те, у кого нет судна отечественной постройки.**

– Те, у кого нет российского судна, создают спрос на всю цепочку добавленной стоимости за рубежом. А правительство России, я думаю, благополучие иностранных судостроителей и приборостроителей волнуют меньше всего.

**– Рыбаки основной причиной, по которой они не строят суда в России, называют неготовность к этому отечественных верфей. Ведь известен факт, что они приезжали к судостроителям и те им отказали. У верфей есть госзаказ на корабли для ВМФ или для перевозки углеводородов.**

– Судостроительная отрасль, которая сформировалась в советское время и позволяла вылавливать 10-12 миллионов тонн рыбы в год, деградировала. И понятно, что на ее восстановление нужны колоссальные средства – кадровые, технологические, организационные, правовые и прочие. Когда на завод приезжает рыбак с целью заказать одно судно, то с какой стати ему должны по особому проекту в эксклюзивном варианте строить какое-то судно и, соответственно, готовить кадры, готовить технологическую оснастку, покупать оборудование?

**– Извините, но они же строят эксклюзивные яхты для одиночных заказчиков и оборудуют их не только по последнему слову техники, но и отделяют красным деревом и светильниками ручной работы?**

– В этом случае судостроитель в эту яхту закладывает все свои затраты и они все оплачиваются заказчиком. И рыболюбское судно, если на него записать все эти расходы, будет тоже «золотое». Я могу построить по этой схеме рыболюбское судно, но оно будет стоить 300 миллионов и вы его у меня не купите. Вы купите в Китае, где суда схо-

дят с конвейера, там поточное производство и все затраты, которое я вбиваю в одно судно, там разделены между, скажем, 50 судами.

И я на месте директора судостроительного завода рассматривать отдельный заказ не стал бы, я буду рассматривать серийный заказ. Если рыбаки придут, к примеру, на Амурский завод и заявят, что в течение 5 лет ежегодно будут покупать по 50 судов, руководитель завода завтра же запустит производство. Он найдет и инвестиции, и оборудование. И государство возьмется помогать, процентную ставку по кредиту компенсировать. Оно должно партнерский диалог организовать между судостроителями и рыбаками. Но для того чтобы рыбаки стали партнерами, они должны приступить к обсуждению серийного заказа.

Главное – сформулировать задачу, которая заставит рыбаков обсуждать серийный заказ. У них должно быть четкое понимание экономического механизма, почему они начинают это делать. Четкое понимание проигрыша и выигрыша. И государство до тех пор, пока оно не сформирует это пространство экономических проигрышей и выигрышей, не в состоянии организовать партнерский диалог. Вне зависимости от статуса полномочий лица, ответственного за это направление.

**– Но до 2018 года осталось не так уж много времени, и это, честно говоря, пугает.**

– Так о чем мы с вами и говорим. 5 лет – это формирование нового проектного пространства и 5 лет – это период формирования нового образа рыбохозяйственного комплекса. Не должно быть иллюзий: если Россия начала стратегический маневр от ресурсной модели к другой модели развития, то надо усвоить, что у этой модели другой алгоритм жизни. И 5 лет – это переходный период.

**– Это очень мало.**

– Если вы будете противиться и заявлять, что вас это не устраивает, то потеряете и это время. Ведь судостроителям тоже нужен период подготовки для такого производства, на реализацию своего инвестиционного проекта по созданию соответствующих производственных мощностей.

**– Но рыбаки надеются на сохранение исторического принципа.**

– Рыбаки зря надеются. Рыбаки не видят общей картины, они заняты только своим бизнесом. А государство смотрит на эту ситуацию по-другому.

**– Но тогда, поскольку осталось совсем немного времени, надо активно обсуждать пути решения проблемы и механизм введения нового принципа распределения квот.**

– Но вы же понимаете, что если вопрос о квотах под киль все время на слуху, то в экспертных кругах все это обсуждается. Формируется определенное общественное мнение

теперь практически не надо контролировать промысел!

**– Добытчики минтая сами объединились и выработали общую стратегию.**

– И объединились, и ввели процент выхода икры минтая, причем сами жестко следят за соблюдением этой величины. Ассоциация добытчиков минтая, в моем понимании, один

**Рыбаки должны четко понимать, что изменения неизбежны так же, как неизбежно наступление зимы у нас в России. У них есть только два варианта: либо эти процессы возглавить и выиграть, либо против этого бороться и проиграть.**

по поводу того, что изменения произойдут. Об этом свидетельствует и то, что Росрыболовство теперь стало подразделением Министерства сельского хозяйства. Это означает, что формирование политики отрасли переводится в другую, более высокий уровень, где мыслят другими категориями. Значит, это будет принципиально иной способ решения проблемы – комплексный. Ведь до сих пор в отношении рыбаков был произведен целый ряд, но все-таки локальных изменений.

Абсолютно ясно, что будет введен режим биржевой торговли ВБР. Просто на сегодняшний день в том состоянии, в котором находится рыбная отрасль, где существуют тысячи компаний, формирование биржи бессмысленно. Потому что при таком составе участников биржи невозможно проконтролировать качество биржевого продукта. А когда я работаю с крупной компанией, которая мне поставяет 100 тысяч тонн минтая, то я четко понимаю, как я эти все стандарты могу контролировать.

**– Когда чиновники собирались вводить рыбную биржу, то они говорили, что это будет инструмент действенного контроля за ценами.**

– Нет, это инструмент рыночного управления определенным ресурсом. По причине того, что у нас нет своих биржевых площадок, мы теряем огромнейшие деньги. Общие потери рыбодобывающих компаний, не считая государственных, составляют процентов сорок. Существует биржевая торговля икрой минтая, разве она создает кому-то проблемы? Наоборот, – посмотрите, что произошло. Ведь государству

из выдающихся проектов. Я не мог поверить, что им удастся выстроить такую организационную систему защиты своих интересов. На мой взгляд, самая большая заслуга АДМ даже не в том, что они активно участвуют в законотворческой деятельности, в обсуждении проблем на государственном уровне, в выработке стратегии отрасли, а в том, что АДМ – одно из самых эффективных объединений России. АДМ не просто входит в состав разных правительственных комиссий и рабочих групп, она в них работает. Опыт работы минтайщиков привел к тому, что стали появляться другие объединения. Режим саморегуляции – это тот тренд, который сейчас есть. Но меня как экономиста поражает, что они нашли способ договариваться об условиях хозяйственной деятельности. И при этом соблюдать эти условия. Они смогли выработать общую национальную стратегию на внешних рынках. Появилось сообщество людей, которые друг друга слышат, понимают и вырабатывают общую политику, и главное – соблюдают ее принципы. Ассоциация одна из первых (думаю, что больше в России такого опыта не было) взяла на себя некие правовые обязательства и выступила гарантом соблюдения своими членами государственных норм и правил. Появилась консолидированная ответственность, а это дорогого стоит. Коллективная ответственность страшнее любого государственного наказания. Гарантии перед государством первыми выстроили они.

**– Ассоциация добытчиков минтая сейчас проходит процедуру сертификации промысла по стандартам MSC.**

– Минтай является объектом международной торговли. И если вы получили такой сертификат, то больше ничего и не надо. По сути, вы выставляете на бирже сертификат и определенный объем продукции под него. Но биржевая торговля ВБР, которая будет введена в России, и не предполагает, что там будет продаваться все подряд. Предметом торговли будут

Удел малого бизнеса – это прибрежное рыболовство. Поставки свежей рыбы на берег, рыбоводство, марикультура. Но есть еще океаническое рыболовство. Государство претендует сейчас на выстраивание новой модели освоения ресурсов и при этом думает о другой стратегической задаче. Ему необходимо создание нескольких крупных компаний, которые выйдут на промысел в мировом океане. Потому что на следующем этапе, примерно к 2020 году, по всей видимости, будут вводиться квоты на вылов и там. И если наших рыбаков к этому моменту там не окажется, то мы ничего не получим. Время создания госкорпораций в рыбной отрасли прошло, и в мировой океан могут выйти только крупные частные компании. А там требуются другие суда, другие орудия лова.

То есть рыбаки должны четко понимать, что изменения неизбежны так же, как неизбежно наступление зимы у нас в России. У них есть только два варианта: либо эти процессы возглавить и выиграть, либо против этого бороться и проиграть. Раз принято решение переходить на новую модель хозяйствования, то это неизбежно.

В 90-х годах ключевой проблемой правительства было обеспечение самозанятости населения, и в том числе рыбакам давали возможность зарабатывать и платить минимальные налоги. Единственное, что раздражало правительство – рост неконтролируемого лова. Но сейчас задача самозанятости потеряла свою остроту, и для рыбаков этот период продлится еще недолго. Как только бизнес начнет укрупняться, он попадет в режим общего налогообложения. Те компании, которые проводят сертификацию, прилагают к этому организационные усилия и несут финансовые затраты, – психологически готовы к переменам. Предприятия, выстраивающие прямые системы торговых связей с Европой, Америкой, минуя Китай, – они готовы, они все это понимают. А те, кто рассчитывают, что всю продукцию сдаст в Китае и Корею, не очень дальновидны. Я не имею в виду серого ежа или моллюсков, спрос на которые сформирован на азиатских рынках, я говорю о массовых видах рыб: треске, минтае, лососевых. Я же вижу, что ряд компаний меняет поведение на рынке, меняется стиль управления, маркетинговая политика и прочее. Такие компании с уже готовыми логистическими цепочками и собственными брендами мирового уровня – вот это будущее отрасли.

массовые международные продукты типа минтая.

Ведь обратите внимание на то, что положение о биржевой торговле из законодательства о рыболовстве никто не удаляет! Значит, правительство думает о необходимости введения этого инструмента. Вопросы технические могут обсуждаться: где она будет действовать, как, но это уже не принципиальные вопросы. Но вводить биржевую торговлю до тех пор, пока вы не сертифицировали все суда по соответствующим европейским стандартам, не отработали национальные стандарты, – бессмысленно. Но постепенно все к этому идет.

Понятно, что как любая инновация, все это воспринимается отрицательно. Потому что каждый эту инновацию воспринимает с точки зрения своих потерь.

**– Наверное, все-таки не всеми.**

– Конечно, но любая инновация – это увеличение рисков. Крупные компании на первом шаге могут понести убытки, но на втором шаге они получают прибыль, потому что с рынка исчезнет много конкурентов – технологически отсталых с ослабленными финансовыми возможностями и кадровым составом мелких фирм. Но то что рыба никуда не исчезнет и квоты перераспределятся в пользу крупных компаний – это однозначно. Видя и понимая эту тенденцию, крупные игроки уже начинают концентрацию бизнеса и мы наблюдаем попытки покупки компаний. А государство позволит произвести концентрацию бизнеса в том объеме, который позволит делать серийные заказы судов.

# РЫБНЫЕ БЛЮДА НА ЮРИДИЧЕСКОЙ «КУХНЕ»



**Герман ЗВЕРЕВ**  
Президент Ассоциации  
добытчиков минтая

Наблюдая за судьбой поправок о «прибрежке», невольно сравниваешь их с законотворческим процессом в других рыболовных странах. Например, с минтаевым законодательством в США. Российские эксперты (Борис КАЛМЫКОВ из «Русской пелагической рыболовной компании») публиковали интересные исследования об американской минтаевой индустрии, указывая на определяющую роль законодательства в ее формировании. Но они изучали последствия уже принятых законов, рассказывали о том хорошем, что в результате принятия закона приключилось. Нам дали попробовать уже готовое блюдо, а хочется заглянуть на юридическую «кухню». Хочется понять: а каким образом законодатели пришли к такому решению? Ведь оно не было даровано им свыше. Какими мотивами руководствовались? Все было рутинно, все было согласны с поправками или вокруг законопроекта шла борьба? И если шла борьба, то кто в ней участвовал? И по-

чему одни победили, а другие проиграли? Или удалось найти компромисс? Каким образом? Одним словом, хочется изучить чужой опыт, потому что дрейф нашего законопроекта о «прибрежке» становится все более запутанным и, главное, все более отдаляется от порта прибытия.

Итак, 21 октября 1998 года Билл КЛИНТОН подписал «Американский акт о рыболовстве», который изменил рыболовное законодательство страны, предусмотрев специальное правовое регулирование промысла минтая (и тихоокеанской трески) в районе Берингова моря и Алеутских островов. Обсуждение законопроекта заняло два года и происходило, что называется, «на нервах», в острой борьбе, потому что существовало пять различных подходов. Каких?

**Вариант 1.** Ничего менять не нужно. Старый добрый закон Магнуссона – Стивенса все давно расставил по своим местам, и принимать специальный (обратите внимание – специальный!) закон для промысла минтая не следует.

**Вариант 2.** Поскольку закон Магнуссона – Стивенса

История с поправками по «прибрежке» уже напоминает сериал, «юридическую Санта-Барбару». Почти год назад было реальное ощущение законодательного прорыва: «поправка Язева – Туголукова», решение Правительственной комиссии, поручение Зубкова... Год прошел! И Минсельхоз предлагает законопроект в ленинском духе: «Шаг вперед – два шага назад».

определены только общие принципы рыболовного законодательства, прописать порядок наделения квотами на вылов минтая в отдельном законе. Проще говоря, добавить «минтаевую главу» в базовый рыболовный закон. И все. Механизм управления промыслом минтая оставить аналогичным тому, что установлен для других промыслов.

**Вариант 3.** Ввести для минтаевого промысла особые (отличные от остального рыболовства) правовые регуляторы: порядок определения объема ресурсов, порядок наделения ресурсами пользователей и порядок управления промыслом, и главное – распределить управление промыслом между государством и объединениями рыбаков. Государство будет устанавливать объем разрешенного к вылову ресурса посредством двух целеполагающих ограничений. «Минтаевый ОДУ» будут делить на две части: ABC (Acceptable Biological Catch, допустимый биологический вылов) и TAC (Total Allowable Catch, установленный с учетом экономических и промысловых факторов улов). ABC – больше, это вылов, который позволяет природа. TAC – меньше, это вылов, который рекомендует рынок. Страшный сон для чиновников из антимонопольных ведомств: предложено устанавливать для рыбаков такой объем разрешенного к вылову ресурса, который не обрушивает цену и страхует рентабельность промысла от избытка ресурса на рынке.

**Вариант 4.** Государство наделает квотами на вылов минтая объединения рыбаков, которые сами распределяют между собой квоты пропорционально количеству судов, и предоставляет этим объ-

единениям полную свободу в управлении промыслом. Однако при этом вводятся чрезвычайно жесткие меры государственного контроля: перегруз продукции с добычика на плавбазу при обязательном присутствии офицера Береговой охраны, проход всех судов через определенные контрольные точки, присутствие офицеров таможенного и налогового ведомства при оформлении продукции в портах и разгрузках.

**Вариант 5.** Все как в предыдущем варианте с одним дополнением: промысловая свобода береговых предприятий абсолютно ничем не стеснена. Они вправе вести промысел не только в территориальном море, но и в исключительной экономической зоне.

Вокруг законопроекта разгорелась нешуточная борьба. Конгрессмены и сенаторы от Аляски настаивали на включении в закон механизмов финансирования прибрежных поселений. Совет по управлению рыболовством в Северной части Тихого океана (очень влиятельный орган) отстаивал интересы рыбаков и рыбоперерабатывающих предприятий. Государственные ведомства (в том числе Береговая охрана США) радели за государственный контроль. На начальном этапе позиции сторон были практически полярными, но в течение полутора лет удалось согласовать, казалось бы, непреодолимые разногласия. Каким образом?

Все дело в системе оценки законодательных альтернатив, и главное – их регулирующего воздействия. В США этот интеллектуальный труд «втиснут» в жесткие процедуры. Это вам не пояснительная записка к законопроекту. Каждое утвер-

ждение требует детальных доказательств, обязательно с цифрами. Каждая цифра, каждое утверждение проверяется Административно-бюджетным учреждением Конгресса США.

Для начала был отведен вариант 1. Все согласились с необходимостью специального правового регулирования минтаевого промысла – были веские причины. Первая – промысел минтая составлял почти 40% общеамериканского вылова водных биоресурсов. Вторая – потребление минтая в США не превышало 1 килограмма на душу населения и промысел на 90% носит экспортный характер. Третья – «линейка» экспортной продукции была узка, главным образом – паста «сурими». Четвертая – промысел минтая происходит на Аляске, в географически отдаленных от главных центров потребления США районах. С такими «убойными» аргументами спорить было трудно, поэтому идея «все оставить как есть» была похоронена первой.

Затем оставшиеся четыре альтернативных варианта измерили с помощью матрицы «преимущества/убытки» (Cost-Benefit analysis). Все возможные последствия каждой альтернативы разделили на три группы:

- монетизируемые, которые можно выразить в денежном выражении;
- квантифицируемые, но немонетизируемые, которые можно выразить в определенных величинах, но не в денежном выражении;
- качественные, которым невозможно приписать численные значения.

При расчете выяснилось, что вариант 2 имеет наименьшие преимущества. Вариант 4 давал больше чистых преимуществ.

ществ, но административные издержки контроля за промыслом «съедали» их. В результате остались варианты 3 и 5. Их сравнивали с помощью более тонких оценок. Оба законопроекта разместили на трех осях координат. Первая – сохранность водных биоресурсов и государственный контроль (от полной вседозволенности до абсолютного запрета). Вторая – максимальный экономический доход (от дотирования отрасли до принудительного закрытия убыточных и недостаточно прибыльных предприятий). Третья – максимальная социальная справедливость при распределении и использовании ресурса (от приватизации рыбаками природной

100 миллионов долларов. Их заплатили судовладельцам избыточного и малоэффективного флота, чтобы они прекратили промысел. Кстати, европейцы в 90-е годы, решая аналогичную проблему, переложили финансовое бремя на плечи государства.

Другое важное новшество – управление промыслом с помощью передаваемых квот. Закон отменял «олимпийскую систему», вводя взамен наделение фиксированной квотой. Пользователь мог либо освоить квоту сам, либо передать другим пользователям в операционную аренду(!). Прежде рыбаки с первых дней промыслового сезона гнались за выловом. Новый закон позволил им самостоятельно управ-

США существует ассоциация, объединяющая компании, ведущие промысел минтая, – At-Sea Processors Association (APA). На первый взгляд, «американская АДМ». Но на самом деле APA действует на основании закона, отчитывается перед Конгрессом США (поэтому у них два офиса – в Вашингтоне и Сиэттле). Если уж сравнивать с чем-то российским, то скорее она ближе к ТПП, которая также действует на основании специального правового акта. Также порой сравнивают кооперативы береговых переработчиков, Inshore Catcher Vessel Cooperation (сейчас таких на Аляске семь) с нашими ассоциациями прибрежников. Опять-таки, две большие разницы. Американские коопе-

**Для того чтобы у местных жителей не возникало чувства неприкаянности – «Сидим на рыбе, а денег от нее не имеем!» – 10% квоты минтая направлялось на финансирование прибрежных поселений.**

ренты от вылова до национализации всей ренты в пользу прибрежных сообществ и государства).

Много выступали ученые, раздавались радикальные предложения, звучали обвинения рыбаков в монопольном присвоении всей природной ренты от водных биоресурсов. Каждую альтернативу «процеживали» сквозь несколько «фильтров». Каким образом они повлияют на выбор места и времени промысла, на структуру флота, на параметры рыбопереработки (места расположения предприятий переработки, характеристику продукции и возврат вложенных средств). Подсчитывали время доставки уловов и возникающие при этом задержки, сравнивали хронометраж производственных процессов и технологических операций, выбирая режимы регулирования добычи и берегового производства.

В итоговый текст вошло несколько революционных идей. Прежде всего – сокращение рыбопромыслового флота! Закон предусматривал вывод малоэффективных кораблей с промысла путем компенсационных сделок. В соответствие со статьей 207 Американского акта о рыболовстве был установлен компенсационный сбор с добываемого минтая для выкупа избыточного флота – 13 долларов с тонны. В 2000-2005 годы сборы составили свыше

100 миллионов долларов. Их заплатили судовладельцам избыточного и малоэффективного флота, чтобы они прекратили промысел. Кстати, европейцы в 90-е годы, решая аналогичную проблему, переложили финансовое бремя на плечи государства.

Очень важное решение было принято для финансирования прибрежных поселений. Для того чтобы у местных жителей не возникало чувства неприкаянности – «Сидим на рыбе, а денег от нее не имеем!» – 10% квоты минтая направлялось на финансирование прибрежных поселений. Чтобы было понятно: сами жители прибрежных поселений эту квоту не осваивали. Квоту выставляли на аукцион для добытчиков и переработчиков, а вырученные деньги поступали на счета прибрежных поселений.

И, наконец, самое главное: закон создал законодательную структуру для создания особых объединений рыбаков. Не путайте их с российскими рыбацкими объединениями. Ни одна российская рыбацкая ассоциация несравнима с объединениями, которые создали в США на основании закона 1998 года. Это, в принципе, различные по своей юридической природе организации. В

ративы береговых переработчиков – это сообщества, объединившиеся в коммерческих целях вокруг крупного добывающего предприятия (обязательно, с плавбазой). Что-то вроде холдинга.

Но я отвлекся, возвращаюсь к главному. Почему американские законодатели разработали настолько разумные меры развития минтаевого промысла? Как им удалось объединить порой полярные позиции бизнеса, государственных органов, общественных объединений, научных кругов? В чем секрет? Весь секрет – в способе подготовки и обсуждения законопроекта и способе оценке его последствий. Американцы последовательно применяли на всех этапах обсуждения различных вариантов законопроекта оценку регулирующего воздействия. Последствия любого государственного решения, способного повлиять на промысел и экономику предприятий, на социально-экономическое положение прибрежных территорий, на администрирование тщательно выявлялись, изучались и сравнивались с последствиями других предлагаемых решений. В итоге удалось разорвать «позиционный торг» участников дискуссии и предложить всем участникам совершенно другой угол зрения. Может быть, и в случае с нашей «прибрежкой» попробовать тот же путь?

## ПОРТОВИКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ В РАЗВИТИИ ТРАНСПОРТНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ



**В администрации Приморского края прошло совещание по вопросу развития транспортной отрасли региона. Одним из центральных вопросов стало развитие железнодорожной инфраструктуры на подходах к портам края.**

Участники обсуждения, среди которых были представители ДВЖД, стивидорных компаний, ОАО «ДНИИМФ», пришли к общему мнению: Приморью необходимо увеличивать пропускную способность железнодорожной инфраструктуры с учетом перспективы развития портов.

Руководство рыбных портов, которые традиционно являются наиболее проблемными в плане состояния транспортной инфраструктуры, к участию в дискуссии по данному вопросу пока не пригласили.

«Отгрузки лосося у нас только пошли. В этом году каких-то острых заторов с рыбопродукцией на узловых припортовых станциях сейчас не наблюдается. Происходит это в силу разных причин, в том числе в связи с ростом тарифов на железнодорожную перевозку в период пугины. Но о существующих серьезных проблемах в этой области мы говорим на протяжении уже многих лет», – заявил РИА Fishnews.ru Георгий МАРТЫНОВ – руководитель ОАО «Далькомхолд», входящей в структуру ООО «Дальрыбпорт».

Для Владивостока таким узким местом является станция Мыс Чуркин. Построенная специально для Владивостокского морского рыбного порта более 30 лет назад она еще ни разу не модернизировалась. Между тем в современной транспортной

структуре нагрузка на станцию многократно усилилась. Но до сих пор ее технические возможности не согласуются с объемом грузооборота.

Как стало известно в ходе совещания, сегодня в крае прорабатывается возможность реализации ряда проектов по развитию инфраструктуры в портах Владивосток, Восточный, Находка, Зарубино и Посыет. По информации администрации, в рамках данных проектов планируется увеличить объем перевозок по транспортному узлу «Находка-Восточный» до 100 млн. тонн в год, а на Хасанском направлении – до 75 млн. тонн в год. К реализации планов планируется привлечь крупнейших российских инвесторов. Наиболее интересные и перспективные проекты развития портов планируется включить в программу социально-экономического развития Приморского края на 2013-2017 гг.

«По рыбным портам о подобных программах мы пока, к сожалению, не слышали, – отметил собеседник информагентства. – Что касается ремонта и поддержания портовой инфраструктуры – такие работы «Дальрыбпорт», например, выполняет за свой счет. На это, конечно, властям такого рыбного края, как Приморье, надо обязательно обратить внимание».

**Наталья СЫЧЕВА**  
Владивосток



Митинг представителей рыбной промышленности в Корсакове



# РЫБАКИ ПОПРОСИЛИ ЗАЩИТЫ ОТ ЧИНОВНИКОВ

Во время лососевой путины рыбаки ряда районов Сахалинской области вынуждены были отвлечься от промысла и провести акцию протеста против политики руководства отрасли.

18 августа центральная площадь Корсакова пестрела лозунгами: – «Власть!!! Убери коррупцию от рыбы!», «Рыбаки хотят иметь будущее!», «Нет переделу рыбной отрасли!», «Наука для рыбаков, а не для чиновников!», «РУЗы – узаконенное браконьерство» и, наверное, самый красноречивый – «Путин, защити рыбаков от чиновников!».

Представители рыбной промышленности Корсаковского, Анивского, Долинского, Невельского районов собрались на митинг, для того чтобы выразить недоверие решениям и курсу, которые проводятся руководством Росрыболовства и областной комиссией по регулированию добычи анадромных видов рыб.

Судя по выступлениям участников митинга, малому и среднему бизнесу в рыбной отрасли островного региона угрожает передел. По мнению рыбаков, именно к этому ведут принимаемые и предлагаемые административные решения.

«В последние годы мы сталкиваемся все чаще и чаще с переделом, с коррупцией», – заявил председатель корсаковской Ассоциации прибрежного лова Анатолий ОСАДЧИЙ (именно это объединение выступило организатором митинга). Так, по словам рыбопромышленника, перед самой путинной было заявлено об ограничении объемов вылова горбуши для Корсаковского района 3 тысячами тонн – узнав об этом, работники местных

предприятий начали уходить в другие компании, что обернулось кадровой проблемой.

Выступающие проводили аналогию с 2010 годом, когда Сахалино-Курильское теруправление Росрыболовства инициировало расторжение через суд договоров пользования более чем на 200 рыбопромысловых участков. «Не удалось – стали заходить с другой стороны. Называется – операция «РПУ на реках» под лозунгом охраны нерестилищ. Но сама суть названий подразумевает наравне с охранной и рыбопромысловую деятельность, которая, как показывает практика, о настоящей охране заставляет забыть», – прокомментировал действия властей руководитель рыбодобывающих предприятий Владимир СОЛОВЬЕВ.

Другие участники митинга также выступили с резкой критикой РПУ на нерестовых реках региона. «Мы боремся за то, чтобы не было рыбопромысловых участков на реках. Это природа, поймите правильно, господа наверху, что нельзя грязным сапогом вступать в эти нерестилища. Нельзя!», – заявил, в частности, депутат Сахалинской областной думы Анатолий КОБЕЛЕВ. «О каких можно вести речь рыбопромысловых участках в «родильном доме», где горбуша должна оставить свое потомство», – обратился к общественности с вопросом председатель Анивской ассоциации прибрежного промысла Сергей АКСЕНОВ.

Не осталась без внимания и тема функционирования рыбоучетных заграждений. «Рыбоучетные заграждения – название, которое у всех на слуху, которое вызывает неприятие у части экологов, у части научных сотрудников и простых жителей. Название это ассоциируется – и правильно ассоциируется – с бесконтрольным ловом лососевых в устьях нерестовых рек на фоне ежегодного уменьшения уловов традиционными способами», – считает Владимир Соловьев. Выдача разрешений на установку РУЗ должна быть возможна только в случае возникновения заморных явлений и только по решению комиссии по регулированию добычи анадромных видов рыб, обратил внимание предприниматель.

В настоящее время, по словам участников митинга, справедливость решений в сфере управления рыболовством подчас вызывает серьезные сомнения. Представители рыбной промышленности выразили недовольство политической Федеральное агентство по рыболовству и Сахалино-Курильского теруправления ФАР. Озвучены были и вопросы, связанные с деятельностью региональной комиссии по регулированию добычи анадромных видов рыб. «Формирование состава комиссии из года в год происходит по принципу: мнение большинства ее членов не должно расходиться с заранее сформированным мнением ФАР, возглавляемо-

го господином КРАЙНИМ», – отметил, в частности, председатель Невельской ассоциации прибрежного лова Виталий ЛУЦЕНКО.

Участники митинга также заявили о сомнениях в объективности Сахалинского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии – учреждения, подведомственного Росрыболовству.

Затронута была тема взаимоотношений промысловиков Анивского и Корсаковского районов. «Я вас заверяю, что противостояния рыбаков Анивского и Корсаковского районов, на что рассчитывала, в общем-то, наша власть, не будет. У нас одни и те же проблемы – спасти малый бизнес от беспредела, который творится в рыбной отрасли», – заявил по этому поводу председатель Анивской ассоциации прибрежного промысла.

Участники акции протеста выразили надежду на то, что в сложившейся ситуации помощь окажет глава государства Владимир ПУТИН. По итогам митинга было принято обращение, в котором представители рыбной отрасли просят президента ввести мораторий на создание новых рыбопромысловых участков в Сахалинской области; законодательно запретить изъятие рыбы на реках в местах естественного нереста. Также участники акции выступили за то, чтобы на законодательном уровне регламентировать правила установки рыбоучетных заграждений на нерестовых реках, предусмотрев четкую ответственность государственных структур, принимающих соответствующее решение, возможность проведения независимой экспертизы и обще-



Анатолий КОБЕЛЕВ



Анатолий ОСАДЧИЙ

ственного контроля. По мнению подписантов, необходимо провести проверку деятельности Сахалино-Курильского теруправления Росрыболовства с привлечением сотрудников Генпрокуратуры РФ и Счетной палаты.

Как подчеркнул заместитель председателя Союза рыбаков Сахалинской области Константин ТЮКАВИН, обращение будет оперативно доставлено в аппарат президента.

**Маргарита КРЮЧКОВА**  
Корсаков



## РЫБА ОБХОДИТ ПОСРЕДНИКОВ НА ПУТИ К ПРИЛАВКУ

В Петропавловске-Камчатском открылся первый специализированный магазин, на прилавках которого рыбопродукция местных компаний продается по ценам производителей.

Создание сети розничных магазинов, в которых продукция камчатских рыбопромышленных предприятий будет продаваться без посредников и торговых наценок, курирует минрыбхоз Камчатского края. Соответствующее поручение в июле текущего года дал губернатор Владимир ИЛЮХИН.

«На сегодняшний день несколько компаний, объединившись, уже организовали три торговые точки с собственной продукцией по цене производителя. Первая из них открылась сегодня в районе остановки «Садовая», открытие еще двух состоится в ближайшие дни в районе остановки «Госпиталь» и на Северо-Востоке», – рассказал министр рыбного хозяйства Владимир ГАЛИЦЫН.

Всего планируется открыть до 15 подобных торговых точек в крупнейших городах полуострова – Пет-



Рыбакам Камчатки есть что предложить жителям края

ропавловске-Камчатском и Елизово.

«Мы рассчитываем, что магазины, в которых население сможет приобретать высококачественную рыбопродукцию местных товаропроизводителей без посредников и торговых надбавок, появятся в каждом микрорайоне. Такие торговые точки составят серьезную конкуренцию рыбным рынкам, где стоимость продукции зачастую в разы превышает начальную из-за целой цепи

посредников между производителем и продавцом, а главное сделают дары моря доступными по цене для жителей рыбацкого края», – отметил глава краевого министерства.

На сегодняшний день качественную рыбную продукцию по ценам производителей можно также приобрести в здании Камчатского выставочного центра, где на постоянной основе работает выставка-ярмарка.

## НА СЧЕТУ «ГОЛУБЫХ ПАТРУЛЕЙ» МИЛЛИОНЫ СПАСЕННЫХ МАЛЬКОВ

В Астраханской области к работе по спасению рыбной молодежи из пересыхающих водоемов вновь подключили школьные отряды «Голубых патрулей».

В рамках поездки по Наримановскому району губернатор Астраханской области Александр ЖИЛКИН побывал на ерике Бакланий, пересыхающем после паводка, откуда каждое лето ребята вылавливают мальков рыб, чтобы выпустить в реку. Всего в прошлом году «Голубые патрули» спасли таким способом более 240 млн. рыбешек.

Школьники приступают к работе в июле и трудятся до конца августа. Их работу организует Севкаспрыбвод совместно с органами местного самоуправления и областным агентством по рыбоводству и рыболов-

ству. Это движение, существовавшее еще в советские годы, возродилось на астраханской земле десять лет назад. Кроме интересного опыта и морального удовлетворения от участия в акции по спасению молодежи ребята получают зарплату, а лучшие отряды патрулей чувствует губернатор на традиционном торжественном приеме с вручением подарков и премий.

Всего в Астраханской области в этом году работает 70 отрядов «Голубых патрулей». По словам ихтиолога Севкаспрыбвода Валерия Негодова, в селе Разночновка из 13 пересыхающих

после паводья водоемов школьники обработали 8 и спасли свыше 1 млн. штук молодежи, а по району на счету отрядов – свыше 17 млн. спасенных мальков.

Акция по спасению рыб воспитывает у молодежи бережное отношение к природе родного края, уверен Александр Жилкин. «Тот, кто спасал рыбную молодежь, никогда не будет ставить сети или использовать незаконные орудия лова, не будет уничтожать, расчищать природные ресурсы и, не сомневаюсь, остановит тех, кто решит этим заняться», – считает глава региона.

## ПИНРО ПЕРЕЖИВАЕТ ЗА ОБЪЕКТИВНОСТЬ СУДА

В Мурманской области расследуется ряд уголовных дел в отношении «бывших руководителей ПИНРО». В самом институте опасаются, что обвинительные выступления следственных органов в СМИ могут повлиять на судебные решения.

3 августа Следственное управление УМВД России по Мурманской области сообщило о расследовании ряда уголовных дел в отношении бывших руководителей Полярного научно-исследовательского института морского рыбного хозяйства и океанографии.

По информации управления МВД России, бывшее руководство ПИНРО вопреки имеющимся нормативным документам после вылова водных биоресурсов в научных целях произвело рыбопродукцию, которая в дальнейшем была доставлена в порт Мурманск и через сеть посредников реализована в других регионах России. Предварительная сумма причиненного ущерба составляет более 18 млн. рублей.

Возбуждены уголовные дела по ч. 3 ст. 256 УК РФ (незаконная добыча водных биоресурсов) и ст. 174.1 УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления). Также отмечалось, что двое подозреваемых по делу, из числа бывшего руководства института, задержаны.

6 августа Октябрьский суд Мурманска отклонил ходатайство следователей регионального УМВД о заключении под стражу на время следствия экс-директора ПИНРО и ныне действующего заместителя директора. «Следствие настаивало на заключении их под стражу, поскольку, по мнению правоохранителей, фигуранты дела, находясь на свободе, могут влиять на ход следствия», – уточнило информагентство.

Между тем в самом институте заявили о том, что значительная часть информации, распространяемой в СМИ по ситуации с переработкой «научного» улова, не соответствует действительности.

«Вылов рыбы, о которой говорится в сообщениях, осуществлялся в строгом соответствии с действующим законодательством, на законном основании и на основании

разрешений, полученных в установленном порядке. Нотой МИД Норвегии судно «Санкт-Петербург» было разрешено проведение исследований и вылов рыбы в экономической зоне Норвегии», – сообщили в пресс-службе ПИНРО.

В институте также указали на то, что в период рыболовства в научных целях в норвежской экономзоне вся информация о вылове предоставлялась в отраслевую систему мониторинга, Росрыболовство, Баренцево-Беломорское территориальное управление Росрыболовства, Погрануправление ФСБ России по Мурманской области, а также контролирующие органы Норвегии в установленные законодательством сроки.

«Во время работы судно было проверено инспекторами Норвегии, замечаний не выявлено.

В связи с тем, что в зоне Норвегии любые выбросы запрещены, выловленная рыба была доставлена в порт Мурманск. О чем своевременно были проинформированы в установленном порядке Баренцево-Беломорское территориальное управление Росрыболовства, ПУ ФСБ РФ по Мурманской области, таможенные и ветеринарные органы, от которых замечаний не было», – сказано в сообщении научно-исследовательской организации.

В институте также уточнили, что речь идет о вылове менее 200 тонн водных биоресурсов.

«В настоящее время нет вступивших в законную силу решений суда о том, как руководители ПИНРО (или институт) якобы «незаконно вылавливали рыбу, наклеивали ярлычки и продавали», – прокомментировали в Полярном научно-исследовательском институте публикации в СМИ.

ПИНРО выразил опасения, что обвинительные выступления следственных органов в средствах массовой информации могут оказать давление на будущие судебные решения в отношении института.

# ГОСПРОГРАММА СТАВИТ ВЫСОКИЕ ЦЕЛИ ДЛЯ РОССИЙСКИХ ВЕРФЕЙ

В рамках реализации профильной госпрограммы выпуск гражданской продукции российского судостроения в денежном выражении к 2030 г. предполагается увеличить в 3,2 раза по отношению к уровню 2011 г.

Такой показатель приведен в проекте программы Минпромторга «Тезисы государственной программы РФ «Развитие судостроительной промышленности».

Отмечается, что в 2006-2008 гг. в результате принятия ряда мер дан старт развитию научно-производственного потенциала и созданию научного задела для возрождения отечественного судостроения. Однако российские предприятия пока могут принять только 0,6% объема мирового гражданского судостроения по компенсированному брутто-тоннажу (в денежном выражении – 1,3%) и по этому показателю Россия занимает 21-е место. Крупнейшая российская судостроительная компания – ОАО «ОСК» – находится пока на 82-ом месте в мире по гражданскому судостроению. В военном кораблестроении позиции России гораздо сильнее: 12% в мировом военном кораблестроении и 2-е место после США. «Объединенная судостроительная корпорация» по объему выпуска продукции в военном кораблестроении занимает 7-е место в мире. «При достижении приемлемой конкурентоспособности судостроения, целенаправленном и комплексном планировании и управлении развитием в отрасли Россия в десятилетней перспективе может иметь долю в мировом судостроении в 3-5%, занимая 6-8 место по объемам

судостроения. Причем этот рынок – только возврат российских заказчиков в страну», – сказано в проекте.

Разработчики программы констатировали, что реализация ФЦП «Развитие оборонно-промышленного комплекса РФ» на 2011-2020 гг. и «Развитие гражданской морской техники» на 2009-2016 гг. вносит значительный вклад в повышение конкурентоспособности отечественного судостроения, однако препятствия на этом пути пока остаются. Так, отмечены проблемы в области науки и разработок. По данным Минпромторга, хотя с 1999 г. началось увеличение финансирования НИОКР (прежде всего в интересах обороны), полностью восстановить эти объемы до сих пор не удалось. В настоящее время Россия все еще вкладывает в науку и новые разработки средств в 2 раза меньше, чем Южная Корея, в 3 раза меньше, чем Германия, в 7 раз меньше, чем Китай, и почти в 20 раз – чем США. «Многолетнее недофинансирование фундаментальных исследований и прикладных научно-технических разработок привело к тому, что многие организации могут поставить только морально и технически устаревшую, более энергоемкую, сложную в эксплуатации и обслуживании, а также менее надежную продукцию», – обрисовывают ситуацию авторы документа.

Немало проблем накопилось в сфере отечественного гражданского судостроения. Указано, что российские судовладельцы ежегодно размещают за рубежом заказы на строительство морских судов на сумму около 1 млрд. долларов. Доля же судостроительных заводов России в объеме их заказов составляла за последние 10 лет немногим более 6%, хотя по техническим возможностям российского судостроения она могла бы быть около 30%.

Отмечена проблема старения рыбопромыслового флота России (более 80% судов эксплуатируются сверх срока полезного использования). «Отечественная промышленность практически не принимает участия в создании больших и средних рыбопромысловых судов, а малые строятся в очень ограниченном количестве. В основном в страну ввозятся из-за границы бывшие в эксплуатации рыболовецкие суда», – заявляют разработчики. Основная часть востребованной на рынке гражданской морской техники выполняется по зарубежным проектам. Почти все сложное судовое оборудование импортируется сейчас из стран ближнего и дальнего зарубежья.

Специфику отечественного судостроения, в рамках которой Россия может конкурировать с зарубежными странами, авторы проекта видят в создании высокотехнологичных, уникальных и



Пока российские рыбаки строят добывающий флот за пределами России: спуск БМТР «Генерал Трошев», построенного ОАО «Преображенская база тралового флота» на Черноморском судостроительном заводе (г. Николаев, Украина)

малосерийных плавсредств под конкретного заказчика с высокой добавленной стоимостью. При этом особо отмечена необходимость поддержки отрасли со стороны государства. Одной из основных ниш для российского судостроения в ближайшие и более отдаленные годы названо создание технических средств освоения углеводородов на континентальном шельфе замерзающих морей Арктики и Дальнего Востока.

В рамках программы определены такие тенденции в развитии отрасли, как создание опережающего научного задела и технологий, необходимых для создания перспективной морской техники; укрепление и развитие научного, проектно-конструкторского и производственного потенциала отрасли; подготовка кадров и закрепление их на предприятиях отрасли. Предполагается по качеству судостроительной продукции, эффективности производства и инвестиционной привлекательности отечественного судостроения достичь уровня передовых стран.

Отмечая положительную роль ФЦП по развитию гражданской морской техники, авторы проекта говорят о том, что в период с 2017 по 2020 гг. предполагается сформировать и развернуть реализацию новой федеральной целевой программы «РГМТ-2024».

Реализовывать государственную программу планируется в три этапа в период 2012-2030 гг. На третьем этапе предусмотрены объем выпуска гражданской продукции российского судостроения – 1,5 млн. тонн водоизмещения в период 2026-2030 гг.; рост производительности труда (выработки на одного работающего) в промышленности по отношению к уровню 2011 г. – в 4,5 раза. Предполагается, что доля обновленных и новых основных производственных фондов судостроительных предприятий отрасли (верфей) составит более половины; доля обновленных и новых основных производственных фондов научных организаций в интегрированных структурах отрасли – более 70%.

## СУДАМ ПОВЫШЕННОГО РИСКА МИНТРАНС ПРЕДЛАГАЕТ УДЕЛИТЬ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ

Министерство транспорта разработало проект приказа, вводящего порядок назначения проверок судов. Повышенное внимание предлагается уделять плавсредствам, которые получают максимальный балл по итогам оценки рисков нарушения обязательных требований.

Минэкономразвития организовало публичные консультации по проекту приказа «Об утверждении Порядка назначения проверок судов и иных плавучих объектов на основании оценок рисков нарушения обязательных требований и проведения таких проверок» для оценки регулирующего воздействия нормативного правового акта.

С просьбой высказаться по данному документу министерство обратилось в Торгово-промышленную палату РФ, Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП), «Деловую Россию», «Опору России», Консультативный совет по иностранным инвестициям, Российско-Германскую внешнеторговую палату.

Консультации проводятся с 23 августа по 6 сентября.

Проектом приказа Минтранса предусматривается, что периодичность проверок судна или иного плавучего объекта устанавливается на основании оценок рисков нарушений обязательных требований на судне. Оценки рисков автоматически высчитываются информацион-

ной системой государственного портового контроля (ИСГПК).

Среди параметров, используемых для оценки рисков, в том числе указываются класс, тип и возраст судна, количество нарушений обязательных требований, выявленных при проверках судна в течение последнего года, количество временных задержаний судна и др.

В зависимости от значений указанных параметров судну предлагается начислять баллы для оценок рисков. К примеру, если с момента постройки судна прошло от 6 до 15 лет, то в копилку добавляется 10 баллов, если же судну от 26 до 30

лет – сразу 20 баллов. За каждый год сверх максимальной возрастной границы оценка увеличивается на 1 балл.

Наличие временных задержаний судна, в зависимости от количества, оценивается в 15,30 балла или 60 баллов. Сразу 40 штрафных баллов судну начисляют, если по какой-то причине данные о его проверке отсутствуют в ИСГПК.

В проекте отмечается, что баллы оценок рисков не являются оценкой технического состояния судна. Однако суда с наибольшим количеством баллов подвергаются проверке в первую очередь.

## ОФОРМЛЕНИЕ СЕРТИФИКАТОВ ДОВЕРЯТ ВСЕМ ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫМ ТЕРУПРАВЛЕНИЯМ ФАР

Со следующего года утверждать сертификаты улова для стран ЕС и сертификаты происхождения на краба для Республики Корея смогут все дальневосточные территориальные управления Росрыболовства.

Вопрос об увеличении числа теруправлений Федерального агентства по рыболовству, уполномоченных утверждать сертификаты улова для стран ЕС и сертификаты происхождения для Южной Кореи, поднял на заседании Дальневосточного научно-промышленного совета президент

Ассоциации рыбопромышленников Сахалина Александр ПОПОВ.

Напомним, что на сегодняшний день утверждать сертификаты на водные биоресурсы, добытые в Дальневосточном бассейне, уполномочено только одно теруправление Федерального агентства по рыболовству – Приморское. Оно же занимается и сертификатами происхождения на крабов и продукцию из них для поставок в Южную Корею. Ранее представители рыбной промышленности неоднократно заявляли о том, что для удобства участни-

ков ВЭД утверждать сертификаты могли бы и другие дальневосточные теруправления Росрыболовства.

На заседании ДВНПС представители федерального агентства заявили, что такая схема будет реализована с 1 января 2013 г. Руководитель Приморского ТУ ФАР Александр ИВАНКОВ отметил, что увеличение числа теруправлений, уполномоченных утверждать сертификаты, целесообразно и позволит сократить сроки оформления документов.

## В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕЗЕНТОВАЛИ ВОЗМОЖНОСТИ РЫБОРАЗВОДНЫХ ЗАВОДОВ

В Иркутской области состоялось совещание по вопросам развития сельскохозяйственной отрасли и перспективам рыболовства. Руководство региона отметило важность искусственного воспроизводства рыбы.

В совещании приняли участие представители правительства Иркутской области, мэрии Ольхонского района и руководители местных сельскохозяйственных организаций.

На встрече были представлены перспективы развития рыболовства на территории региона. Отмечено, что в 2012 г. с Бельского рыбопроизводного завода в Братское водохранилище было выпущено 4,5 млн. экземпляров молоди пеляди и 100 тыс. экземпляров подрощенной молоди

щуки. Благодаря Бурдугузскому рыбопроизводному заводу в этом году Байкал пополнило 10 млн. личинок омуля и 20 тыс. экземпляров молоди осетра. Завершающим этапом презентации стал выпуск 10 тыс. штук подрощенной молоди осетра в озеро Байкал в устье реки Сарма.

– Именно Ольхонский район является территорией сложившегося традиционного промышленного рыболовства, и именно здесь добывается большая часть байкальского омуля, а это около 260 тонн из 378 тонн, вылавливаемых рыбаками Приангарья ежегодно, – отметил заместитель председателя правительства Иркутской области Максим БЕЗРЯДИН. – Однако, как показывает практика, необходимо

не только брать, но и вкладывать силы и средства для получения должного результата. Это касается и сельского хозяйства, и рыбной отрасли.

**САМЫЙ БЫСТРЫЙ СПОСОБ СУШКИ РЫБЫ!**

- Холодная сушка средней рыбы (камбала, корюшка и др.) за 20 часов
- Горячая сушка - за 10 часов

Предлагается новейшая технология

Тел.: 8 4242 72 59 63,  
e-mail: lebe-1941@mail.ru

## РАЗМЕЩЕНИЕ РЕКЛАМНЫХ ОБЪЯВЛЕНИЙ В ГАЗЕТЕ

д а й д ж е с т

# FISHNEWS

(48 x 67 мм)

Стоимость:  
2 000 руб.

(100 x 67 мм)

Стоимость:  
3 500 руб.

- **Периодичность выхода:** 12 номеров в год
- **Распространение:** по подписке по предприятиям рыбопромышленного сектора России и отраслевые мероприятия (выставки, конгрессы, форумы)

**По вопросам размещения обращаться :**  
тел.: 8-914-707-05-28, e-mail: antonina@fishnews.ru, факс: (423) 222-95-53

Газета «Fishnews – Дайджест» № 8 (26) 2012  
Издается с 2010 года

Газета зарегистрирована в Приморском управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.  
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 19-0377.

[www.fishnews.ru](http://www.fishnews.ru)

### Учредитель и издатель

**ООО «Фишньюс»**  
690950, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А

### Генеральный директор

**Яна ЯШИНА**  
E-mail: yashina@fishnews.ru.  
Skype: yanayashina.  
Тел.: 8-914-703-68-60

### Адрес редакции

690950, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404.  
Тел.: 8-914-790-45-92

### Главный редактор

**Елена ФИЛАТОВА**  
E-mail: prim\_elena@mail.ru.  
Skype: prim\_elena  
Тел.: (423) 226-84-44, факс (423) 222-65-92

### Редакция РИА Fishnews.ru

г. Москва и Центральный федеральный округ  
**Шеф-редактор:**  
**Анна ЛИМ**  
E-mail: anna@fishnews.ru  
Тел.: 8-926-828-25-39, 8-924-232-53-36

### Дальневосточный федеральный округ

**Шеф-редактор:**  
**Наталья СЫЧЕВА**  
E-mail: n\_sycheva@inbox.ru  
Тел.: 8-924-233-31-36, 8-925-829-22-08

### Верстка и дизайн

**Сергей БРАЖНИК**

### Фотографии в номере

РИА Fishnews.ru  
**Ольга ШУТЬ**  
**Виктор БУКВЕЦКИЙ**  
**Юрий ЯРЕМЕНКО**

### Отдел распространения и подписки:

**Антонина ЛОПАТНИКОВА**  
E-mail: antonina@fishnews.ru  
Тел.: 8-914-707-05-28

**Газета распространяется по редакционной подписке.**

Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не предоставляет справочной информации.

Перепечатка материалов, опубликованных в газете «Fishnews – Дайджест», допускается только с письменного согласия редакции.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации. Цена свободная.

Подписано в печать 29.08.2012 г.  
Дата выхода:  
по графику: 31.08.2012 г., фактически: 31.08.2012 г.

Тираж 1200 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Полиграф-Сервис-Плюс»  
Россия, г. Владивосток, ул. Русская, 65, корпус 10,  
тел.: (423) 234-59-01

# INTERNATIONAL FISHERY CONGRESS

2-3 OCTOBER 2012 / VLADIVOSTOK



## VII МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС РЫБАКОВ

ПРИМОРЬЕ - РЫБАЦКАЯ СТОЛИЦА РОССИИ

[WWW.FISH-FORUM.RU](http://WWW.FISH-FORUM.RU)

# 2-3 ОКТЯБРЯ 2012 ВЛАДИВОСТОК

ОРГАНИЗАТОРЫ / ORGANIZERS



Администрация  
Приморского края



Федеральное агентство  
по рыболовству



Ассоциация  
рыбоводственно-ная  
предприятий Приморья



Ассоциация  
рыбоводственно-ная  
предприятий Дальнего Востока



Организационный комитет Международного конгресса рыбаков  
690110, Россия, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 22 каб. 1804  
Тел.: +7(423) 220-93-01; 220-93-02  
Факс: +7(423) 220-93-01, 220-93-39  
E-mail: [seafoods@primorsky.ru](mailto:seafoods@primorsky.ru); [forum@fish-forum.ru](mailto:forum@fish-forum.ru)