

ДАЙ ДЖЕС Т FISHNEWS

ИЗДАНИЕ МЕДИАХОЛДИНГА FISHNEWS

16+

№ 10 (28) октябрь 2012

Рыбохозяйственный комплекс в условиях ВТО: от рисков до преимуществ

Андрей КОВАЛЕНКО:
О разумном отношении к биоресурсам

Анатолий МАКОЕДОВ:
Битвы за научные квоты должны остаться в прошлом

Кадровая проблема – основной тормоз развития

Марикультура: колхоз и в море колхоз

стр. 1-5

стр. 8

стр. 10

стр. 12

стр. 18

АРГУМЕНТЫ «ОТ ПРАКТИКИ» ПОЗВОЛЯТ КОРРЕКТИРОВАТЬ ФЕДЕРАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ



Совещаниями во Владивостоке завершился визит на Дальний Восток министра сельского хозяйства Николая ФЕДОРОВА. Рыбная тематика превалировала на протяжении всей поездки по региону: в каждом субъекте глава Минсельхоза встречался с представителями отрасли и лично знакомился с производственным процессом на рыбохозяйственных предприятиях. О том, какие впечатления и выводы сложились от такого глубокого погружения в рыбную тематику, министр рассказал РИА Fishnews.ru:

– Я нахожусь здесь, в регионах Дальневосточного федерального округа, по причине и своей личной, и профессиональной потребности для того, чтобы хорошо, качественно, эффективно справиться с заданием руководства страны по защите интересов рыбной отрасли и по продвижению российского рыбохозяйственного комплекса в мире как силы конкурентной.

Это не высокопарные слова. На самом деле, если ты хочешь хорошо справиться с заданием, для выполнения которого назначен на высокую должность, надо именно так относиться к делу.

Вторая причина моей недельной поездки по регионам, в экономике которых рыбохозяйственный комплекс занимает значительное место, – это распоряжение, которое отдал Председатель Правительства Дмитрий МЕДВЕДЕВ.

► стр. 6

РАБОЧАЯ ГРУППА ПРЕДСТАВИТ ПРЕЗИДЕНТУ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

Президент России Владимир ПУТИН подписал распоряжение о создании межведомственной рабочей группы по подготовке предложений, направленных на развитие рыбохозяйственного комплекса.

Руководителем межведомственной рабочей группы назначен помощник Президента РФ – начальник Контрольного управления Президента РФ Константин ЧУЙЧЕНКО. Ему поручено в течение месяца сформировать состав группы, куда могут входить представители Контрольного управления и иных самостоятельных подразделений Администрации Президента РФ, федеральных органов государственной власти, правоохранительных и контрольно-надзорных органов, региональных властей и организаций.

Межведомственная рабочая группа является совещательным органом, заседания которого будут

проводиться не реже одного раза в квартал. К ее основным задачам относится осуществление комплексной оценки состояния рыбной отрасли и смежных отраслей российской экономики, а также подготовка и представление Президенту РФ предложений, направленных на развитие рыбохозяйственного комплекса.

Для выполнения этих задач рабочая группа имеет право запрашивать и получать от органов государственной власти как федерального, так и местного уровня необходимые материалы и информацию по вопросам, отнесенным к ее компетенции, а также приглашать их представителей на заседания.

РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС В УСЛОВИЯХ ВТО: ОТ РИСКОВ ДО ПРЕИМУЩЕСТВ

Со 2 по 3 октября Владивосток принимал участников VII Международного конгресса рыбаков. На этот раз специализированный форум был посвящен различным аспектам работы рыбохозяйственного комплекса России в условиях Всемирной торговой организации. Обсуждались возможности государственной поддержки, защита интересов отечественного производителя, зарубежный опыт и многие другие вопросы.

Приветствия участникам конгресса направили руководители органов власти – вице-премьер Аркадий ДВОРКОВИЧ, председатель Государственной Думы РФ Сергей НАРЫШКИН, полномочный представитель

Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе – министр по развитию Дальнего Востока Виктор ИШАЕВ, министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ, главы регионов, в экономике которых

рыбное хозяйство играет ключевую роль.

В обращениях была отмечена важность форума для выработки предложений по развитию отрасли.

► стр. 2



РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС В УСЛОВИЯХ ВТО: ОТ РИСКОВ ДО ПРЕИМУЩЕСТВ

◀ стр. 1

Так, заместитель председателя Правительства РФ Аркадий Дворкович отметил, что конгресс призван не только обозначить проблемы рыбохозяйственного комплекса, но и выработать предложения по их решению. Вице-премьер выразил уверенность, что решения и рекомендации форума внесут существенный вклад в консолидацию профессионального сообщества и укрепление конструктивного диалога рыбопромышленников разных стран.

Какие перемены ждут рыбохозяйственный комплекс России в связи с присоединением к Всемирной торговой организации, как оптимизировать работу рыбной промышленности в новых условиях? Эти вопросы стали ключевыми для VII Международного конгресса рыбаков.

— Очень часто приходится слышать, что вступление России в ВТО вызовет большие проблемы в ряде отраслей отечественной экономики. Думаю, что такие потенциальные угрозы, безусловно, есть, но только в одном случае — если мы не будем их понимать, если мы не будем предпринимать никаких понятных, внятных действий, не будем изучать опыт зарубежных стран, которые давно являются членами Всемирной торговой организации, — прокомментировал тему форума губернатор Приморского края Владимир МИКЛУШЕВСКИЙ.

Традиционно на пленарном заседании конгресса были озвучены результаты работы отрасли. Как сообщил заместитель руководителя Росрыболовства Василий СОКОЛОВ, в период с 2008 по 2011 гг. вылов водных биоресурсов российскими предприятиями ежегодно увеличивался на 5-10% и в прошлом году составил 4,3 млн. тонн — это лучший показатель за последние 11 лет. Вырос объем производимой товарной пищевой рыбной продукции: общий результат за прошлый год составил более 4 млн. тонн. Говоря о структуре поставок рыбопродукции, представитель Федерального агентства по рыболовству отметил, что экспортная составляющая отрасли достаточно велика. Такой показатель можно оце-

нивать по-разному, однако важно учитывать, что Россия ни в коем случае не должна терять свои экспортные рынки, подчеркнул Василий Соколов. Объем импорта рыбной продукции в Российскую Федерацию за последние четыре года неуклонно снижается, привел он еще один показатель статистики.

Заместитель руководителя Росрыболовства обратил внимание на то, присоединение страны к ВТО открывает

пошлин ожидается снижение экспортных доходов для государства», — добавил замглавы ФАР.

Среднюю ставку импортных пошлин на рыбопродукцию предстоит снизить с 10% до 6%. По мнению экспертов, это может привести к сужению рынков сбыта недорогой рыбы и рыбной продукции для российских предприятий за счет вхождения на российский рынок в первую очередь дешевой рыбы, выращенной

торую признают на мировом рынке, добавил эксперт. «Поэтому Ассоциация добытчиков минтая реализует проект экосертификации, составной частью которого является план улучшения промысла. Этот проект во многом уже обеспечивает стабильность внешних рынков продукции из минтая для всех», — рассказал Герман Зверев.

На специализированном форуме президент АДМ представил доклад «Россий-

стве отвечали интересам рыбаков. Что касается законопроекта «Об аквакультуре», то он, по мнению Геннадия Горбунова, «неплохой», однако для реального развития сектора необходимо также принятие профильной программы.

Тему совершенствования нормативно-правовой базы продолжил в своем выступлении депутат Госдумы Георгий КАРЛОВ. Парламентарий отметил, что многие полезные законы разбиваются об административные барьеры различного уровня. Проблемы в действиях отдельных контролирующих органов и должностных лиц в последнее время стоят очень остро, и с подобными негативными явлениями нужно активно бороться, призвал депутат. В то же время, добавил он, параллельно со снижением административных барьеров должна повышаться ответственность бизнеса за свою работу.

Геннадий ГОРБУНОВ: Решать проблему с регулированием «прибержки» планируется так, чтобы изменения в законодательстве отвечали интересам рыбаков. Что касается законопроекта «Об аквакультуре», он неплохой, однако для реального развития сектора необходимо также принятие профильной программы.

дополнительные возможности цивилизованно, в рамках правового поля отстаивать интересы российских потребителей и производителей. «Тем не менее успешность данного процесса в большей степени зависит от эффективности взаимодействия госструктур с участниками рынка, и мы надеемся, что нынешний конгресс позволит существенно продвинуться в этом направлении», — добавил представитель федерального агентства.

По словам Василия Соколова, отечественные рыбопромышленные предприятия давно вовлечены в систему мировых хозяйственных связей и достаточно успешно составляют конкуренцию на этом рынке. Однако те обязательства, которые взяла на себя Россия при вступлении в ВТО, создают определенные риски для рыбохозяйственного комплекса, считают в Росрыболовстве. Так, в течение четырех лет предусмотрено обнуление вывозных пошлин на мороженую рыбу, ракообразных. По мнению руководства Федерального агентства по рыболовству, такие изменения могут привести к увеличению поставок на внешний рынок рыбного сырья, что противоречит государственной установке на развитие экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью. «Кроме того, при отмене вывозных

в хозяйствах аквакультуры в странах АТР. Кроме того, заявил Василий Соколов, к негативным тенденциям следует отнести реализацию некачественной продукции из водных биоресурсов (здесь ситуацию может улучшить принятие специального регламента).

Организаторы конгресса изначально заявляли о том, что одной из его главных целей является изучение опыта зарубежных стран-участниц Всемирной торговой организации. В связи с этим особый интерес представляли доклады иностранных экспертов. Питер ХАДЖИПИЕРИС, представитель компании Birds Eye Iglo Group, в своем выступлении особое внимание уделил важности для успешного экспорта прослеживаемости происхождения продукции. Не осталась без внимания и тема сертификации российского промысла минтая по стандартам Морского попечительского совета (MSC) — Питер Хаджипиерис отметил значительную работу, предпринимаемую в этом направлении Ассоциацией добытчиков минтая.

Экологическую сертификацию промыслов и цепочки поставок президент АДМ Герман ЗВЕРЕВ отметил в качестве важного пути по повышению эффективности экспорта мороженой рыбы. Причем это должна быть такая прослеживаемость, ко-

торая рыбная отрасль: инерция рынка и ошибки регуляторов».

Российский рыбный рынок пока очень инерционен, отметил Герман Зверев. Производственные активы отрасли сопротивляются изменениям, выходящим за рамки их сложившегося устройства, и по-прежнему нуждаются в привычном сырье, в том числе импортном.

И все же стартовые позиции неплохие, убежден эксперт. Так, особого внимания заслуживает рынок продукции аквакультуры. «Поэтому у Дальнего Востока есть реальная возможность собрать прибыльный кластер из уникальных географических, природных и научных кубиков, которые сейчас рассыпаны в беспорядке», — констатировал президент Ассоциации добытчиков минтая.

Значительное внимание на пленарном заседании уделили вопросам совершенствования законодательства. В частности, председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Геннадий ГОРБУНОВ подробно остановился на ситуации с принятием законопроектов о прибрежном рыболовстве и аквакультуре. По словам сенатора, решать проблему с регулированием «прибержки» планируется так, чтобы изменения в законодатель-

ДЛЯ АДАПТАЦИИ ЕСТЬ ВСЕ ВОЗМОЖНОСТИ

Во второй день Международного конгресса рыбаков зарубежный опыт работы рыбохозяйственного сектора в условиях Всемирной торговой организации и перспективы для российской рыбной отрасли обсуждались в формате круглого стола.

22 августа можно считать отправной точкой нового этапа развития Российской Федерации — наша страна стала 156-м по счету членом ВТО. «Бесспорно, вступление России в ВТО не является синонимом быстрого и светлого экономического будущего, поскольку любой процесс имеет как положительные, так и отрицательные стороны», — обратил внимание председатель Союза рыбопромышленников и предпринимателей Камчатки Сергей ТИМОШЕНКО, открывая заседание круглого стола.

Вместе с тем российский рыбохозяйственный комплекс уже в значительной степени интегрирован в мировой рыбный рынок. Этому предшествовало широкое обсуждение вопросов адаптации отрасли к правилам ВТО, в частности, на площадке Российского союза промышленников и предпринимателей. Тогда, по словам Сергея Тимошенко, рекомендации, принятые Подкомиссией РСПП по рыбному хозяй-



Губернатор Приморского края Владимир МИКЛУШЕВСКИЙ



Председатель Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Геннадий ГОРБУНОВ

Герман ЗВЕРЕВ: Российский рыбный рынок пока очень инерционен. Производственные активы отрасли сопротивляются изменениям, выходящим за рамки их сложившегося устройства, и по-прежнему нуждаются в привычном сырье, в том числе импортном.

ству и аквакультуре по итогам всестороннего рассмотрения вопроса, были направлены в проект Концепции участия России в ВТО. Сегодня, с согласия присутствовавших на круглом столе, эти требования рыбаков также было предложено включить в итоговую резолюцию конгресса.

«Так что для нас многие вопросы понятны. Однако российским рыбакам на данном круглом столе не менее важно услышать о реальной работе зарубежных коллег в условиях открытого рынка. Наверняка, многие из тех проблем, которые могут повториться и у нас, можно постараться предотвратить», – отметил модератор форума.

Ценным опытом своих стран и собственными соображениями о перспективах существования в ВТО российского рыбного хозяйства и отрасли рыболовного судостроения поделились представители Исландии и Норвегии. Для обоих государств рыба является по большей части продуктом экспортным, и на начальном этапе работы на условиях Всемирной торговой организации необходимость конкурировать с иностранными производителями стала серьезным испытанием. Но доступ к дешевым кредитам, которые переработчики использовали для развития собственных производств, а рыбаки – для модернизации флота, а

также грамотно выстроенная государственная политика с учетом открывшихся возможностей международного законодательства позволили в итоге прийти к положительному результату. И такая встряска для отраслей привела к уверенному подъему, отметили на круглом столе зарубежные докладчики.

Сложнее обстояло дело с рыболовным судостроением. К примеру, Исландия со вступлением в ВТО потеряла этот сегмент. По словам брокера компании Alasund Shipbrokers Ltd. Юрия КОРОЛЕВА, на разрушение отрасли повлияла конкуренция, пришедшая с открытием рынка. «Выиграв в свободе экспорта, исландцы потеряли пусть и небольшое, но собственное судостроение. На начало 90-х годов строились суда до 40 метров, а с устранением возможности прикрыть эту сферу пошлиной, все заказчики получили свободу выбора и ушли на зарубежные верфи. Иностранная конкуренция, сокращение флота в процессе рационализации разрушили судостроение Исландии», – обрисовал картину участник дискуссии.

Но еще более серьезная угроза для рыбной отрасли Исландии пришла со стороны банковского сектора. «Поставленные под финансовые риски глобального масштаба, раздутые исландские банки

были держателями заложенных рыбопромысловых судов вместе с квотами, которые на них были зарегистрированы. Именно с периодом образования ВТО и Европейской экономической зоны совпал стремительный рост стоимости рыбопромысловых квот. По подсчетам, между 1997 и 2000 годами стоимость прав на вылов морепродуктов достигла 40% внутреннего валового продукта страны. В конце 1997 года задолженность рыбных компаний составляла 1,2 млрд. долларов, а перед кризисом 1998 года она выросла до 5 млрд. долларов США», – рассказал Юрий Королев.

Выйти из сложной ситуации помогла социально ориентированная реформа, реализованная исландским правительством: банки были национализированы, вклады населения – гарантированы. Потеряли лишь зарубежные кредиторы. Но, по словам эксперта, риск перехода прав на национальные рыбные ресурсы к возможным новым иностранным владельцам банков поставил вопрос о реформе самой системы управления рыболовством в Исландии, до сих пор считавшейся передовой.

«Новое правительство хочет отобрать бессрочные квоты у судовладельцев и вернуть их по договору аренды за ежегодную плату. Пока влиятельной Ассоциации ис-



Президент АДМ Герман ЗВЕРЕВ



Депутат Государственной Думы Георгий КАРПОВ

ландских судовладельцев удастся противостоять этой реформе, хотя и там понимают жизненность предлагаемых шагов и осознают потребность нации. Но судовладельцы соглашаются лишь на 30-летний срок аренды, причем вопрос стоимости квоты еще не обсуждается», – рассказал Юрий Королев.

В Норвегии, как известно, дела с рыболовным флотом обстоят более благополучно, однако страна практически не строит суда самостоятельно: «Очень дорого, проще это сделать в Турции», – отме-

тил директор-распорядитель компании «Поставщики норвежских технологий» Мартин ЙОРГЕНСЕН. Россия же, по словам эксперта, практически не обладает сегодня верфями для строительства современных рыболовных судов. Поэтому представитель Норвегии не предвидит каких-то заметных потерь в данном секторе российской экономики.

При этом оба докладчика уверены, что у российской рыбной отрасли для успешной адаптации к условиям Всемирной ▶

◀ торговой организации есть все возможности. «России необходимо понять, что адаптация к конкуренции необходима и неизбежна. Но у вас она будет проходить гораздо быстрее, – отметил Мартин Йоргенсен. – Будут и трудности, болезненный опыт, это прежде всего касается судостроения, глубокой переработки, но это позволит собраться, пересмотреть свою политику и выйти на новый уровень».

Ребекка ЛЕНТ, специальный советник из отдела развития сельского хозяйства/Глобальная программа развития рыбного хозяйства (PROFISH) Всемирного банка, рассказала о влиянии ВТО на торговлю морепродуктами, противодействие ННН-промыслу и продовольственную безопасность. В качестве одного из важных тезисов американский эксперт назвала озабоченность, которую выражает мировая общественность в отношении безопасности морепродуктов, в том числе легальности их происхождения. Определенным гарантом устойчивого промысла в этом плане является сертификация.

В свою очередь Сергей Тимошенко отметил важность оперативного принятия российским государством решений по данному вопросу, поскольку от этого зависит, будет ли отечественный производитель находиться на равных условиях с иностранным.

Представители России, выступавшие на круглом столе, затронули такие вопросы, как аквакультура и судостроение. В частности, председатель комитета рыбохозяйственного комплекса Мурманской области Олег ЗАБОЛОТСКИЙ рассказал о перспективах развития рыбной отрасли региона в условиях ВТО, обозначив задачи по развитию аквакультуры, которые ставят перед собой областные власти.

Заместитель генерального директора по общим вопросам ОАО «Карельские морепродукты» Владимир ГОНЧАРОВ затронул проблемы строительства нового рыбопромыслового флота, в очередной раз обратив внимание на сложности с «незаходными» судами.

О положении дел в пресноводном и, отчасти, морском рыболовстве рассказал генеральный директор компании «Биомар» Дмитрий АРШАВСКИЙ, проанализировавший на основе данных ФАО ООН ситуацию в российской аквакультуре с 1980

до 2010-2011 гг. Выводы, по его словам, весьма оптимистичны: за последние 20 лет отечественная аквакультура перешла на использование совершенно других технологий, новых кормов, и как результат – отрасль уверенно развивается. Правда, отметил докладчик, цена продукции остается довольно высокой, но возможности ВТО позволят повысить эффективность работы.

Дискуссию по проблемам, поднятым представителями Северо-Запада, поддержали и коллеги из Дальневосточного региона. «Что самое важное и отдаленное – у нас по многим вопросам: по «прибрежке», водным биоресурсам, административным

сказал о преимуществах работы в ВТО и создании рабочей группы, которая должна обеспечить развитие рыбной отрасли и адаптацию ее к условиям Всемирной торговой организации. Представитель Росрыболовства сообщил, что план действий, разработанный этой группой, предусматривает ряд мер по стимулированию и поддержке хозяйствующих субъектов, изменению законодательства и снижению административных барьеров в отрасли.

Евгений Кац признал, что видов государственной поддержки рыбного хозяйства сейчас немного (субсидии на уплату процентных ставок по кредитам, льготы по уплате

Института экономических исследований ДВО РАН, доктор экономических наук Михаил ТЕРСКИЙ в своем докладе озвучил итоги анализа ресурсного потенциала России до 2020 г. Согласно этим результатам, наша страна оказалась на 20-м месте по уровню интеграции. Михаил Терский отметил, что и это место досталось России исключительно потому, что она интегрирована в рынки рыбной промышленности АТР.

Ученый напомнил о принятом ранее решении создать собственную зону свободной торговли. «В зоне свободной торговли, в той ее модели, которая сегодня существует в рыбной отрасли, нам делать нечего», – зая-

будут приняты без широкого обсуждения, отрасль может опять получить законы, постановления и приказы, которые создадут новые административные преграды, стреножат отрасль и снизят ее конкурентоспособность в ВТО.

Андрей Гармашов сообщил, что ВАРПЭ и он лично обратились к главе Минсельхоза и предложили создать при министерстве общественный экспертный совет, разработали проект положения об этом совете, представили идеи по его структуре и составу.

«Ресурс водных биологических объектов, его значение, многократность вопросов, связанных с необходимостью его корректного использования, не могут быть управляемы только властью сверху. Требуется создание системы управления с привлечением общественных организаций, союзов, ассоциаций рыбохозяйственного комплекса страны», – резюмировал вице-президент ВАРПЭ.

Доклад Виктора МАРКОВ-ЦЕВА, ведущего научного сотрудника ФГУП «ТИНРО-Центр», был посвящен проблемам частных лососевых заводов. Специалист рассказал о том, что заводы с негосударственной формой собственности играют существенную роль в пастбищном разведении лососей. Их деятельность, по словам представителя ТИНРО-Центра, благоприятно отразилась на уловах кеты на Сахалине.

Говоря о проблемах частных ЛРЗ, научный сотрудник отметил один противоречивый момент. Он заключается в том, что владелец лососевого завода инвестирует в строительство, затем ежегодно вкладывает средства в выращивание молоди, однако право на вылов возвращающегося на нерест лосося законом предпринимателю не гарантировано. «В данном случае налицо несовершенство существующего законодательства, которое необходимо срочно исправить нашей законодательной власти», – заявил Виктор Марковцев. По его мнению, принятый в первом чтении законопроект об аквакультуре необходимо доработать, четко определив позиции, касающиеся собственности на продукцию аквакультуры, в том числе пастбищного лососеводства.

О регулировании качества рыбопродукции и обеспечении рыбной отрасли кадрами участникам кругло-

Георгий КАРЛОВ. Многие полезные законы разбиваются об административные барьеры различного уровня. Проблемы в действиях отдельных контролирующих органов и должностных лиц в последнее время стоят очень остро, и с подобными негативными явлениями нужно бороться.

барьерам – полностью стали сходиться мнения с северными регионами, – отметил в заключение председатель Союза рыбопромышленников и предпринимателей Камчатки Сергей Тимошенко. – Это было подтверждено и на прошедшем весной III Всероссийском съезде рыбаков. У нас сложились единое мнение и подходы к решению многих вопросов отрасли – для такой огромной страны это очень положительный момент!»

РЫБНАЯ ОТРАСЛЬ ЖДЕТ НОВЫХ ЗАКОНОВ

Обсуждение общей темы участники VII Международного конгресса рыбаков продолжили на втором круглом столе – «Государственная поддержка и регулирование рыбной отрасли Российской Федерации в условиях ВТО».

На заседании рассматривались насущные проблемы и задачи отрасли и предлагались пути их решения. При этом некоторые варианты таких решений, озвученные участниками круглого стола, были неоднозначно восприняты специалистами и стали предметом активных дискуссий.

Открывая заседание, начальник Управления правового обеспечения Росрыболовства Евгений КАЦ рас-

сбора за пользование водными биоресурсами и прочее), но отметил, что все они соответствуют требованиям ВТО.

«Важно не только сохранить имеющиеся меры государственной поддержки отрасли, но и обеспечить развитие такой поддержки в целях защиты отечественного рыбного хозяйства, в том числе приняв столь необходимые законопроекты об аквакультуре, технический регламент о безопасности рыбной продукции», – заявил руководитель Управления правового обеспечения Росрыболовства.

Специалист обратил внимание на систему разрешения международных споров, которая дает России, как члену ВТО, возможность защищать свои интересы и интересы своих предприятий, в том числе рыбохозяйственных.

Подводя итог, Евгений Кац отметил: российскому рыбохозяйственному бизнесу во всех его сегментах необходимо продолжать участвовать в работе по обеспечению развития отрасли в новых условиях, а государству – защищать интересы этого бизнеса и оказывать ему поддержку, совершенствуя законодательство в этих целях.

Заведующий лабораторией глобальных проблем

вил он. По словам Михаила Терского, в таких зонах «бал правят транснациональные корпорации» и побеждают только те, кто может создать монопольный эффект. В связи с этим Михаил Терский предложил организовать крупную российскую транснациональную корпорацию, которая бы смогла контролировать рынок и стала серьезным игроком на международной арене.

Важную проблему поднял вице-президент ВАРПЭ Андрей ГАРМАШОВ в своем докладе о мерах государственной поддержки рыбохозяйственного комплекса.

Представитель ассоциации заявил, что сейчас существует административно-чиновничья система государственного управления рыболовством, в которой рыбацкая общественность никак не участвует. В результате отечественные рыбопромышленники сталкиваются с целым рядом проблем: налоговым прессом, устаревшим флотом, отсталой береговой переработкой, сложностями с таможенным и пограничным контролем и многими другими.

Вице-президент ВАРПЭ выразил обеспокоенность, что если нормативные документы, находящиеся на рассмотрении в Министерстве сельского хозяйства,



Обсуждение общей темы участники VII Международного конгресса рыбаков продолжили на круглых столах



Председатель Союза рыбопромышленников и предпринимателей Камчатки Сергей ТИМОШЕНКО



Профессор, доктор экономических наук Михаил ТЕРПСКИЙ



Начальник Управления правового обеспечения Росрыболовства Евгений КАЦ

Сергей ТИМОШЕНКО: Бесспорно, вступление России в ВТО не является синонимом быстрого и светлого экономического будущего, поскольку любой процесс имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

го стола рассказал представитель Дальрыбвтуза Эдуард КИМ.

Он сообщил, что только 2% от европейского импорта рыбопродукции приходится на российскую, потому что наша продукция, предназначенная на экспорт, не проходит жесткий контроль на соответствие требованиям и нормам европейского рынка. Одним из важных шагов для выхода российских компаний на европейский рынок Эдуард Ким считает создание Таможенного союза, в связи с которым было разработано, подписано и ратифицировано соглашение о единых принципах и правилах технического регулирования в странах-участницах. Эдуард Ким обратил внимание на то, что этот документ предусматривает введение на всех предприятиях пищевой промышленности системы ХАССП, которая до сих пор почти не использовалась на Дальнем Востоке.

Таким образом, предприятиям пищевой промышленности необходимо быстро готовиться к внедрению технических регламентов, применению системы ХАССП. «Необходимо учитывать, что рыбоперерабатывающие суда выпускают преимущественно мороженую продукцию, а береговые предприятия осуществляют более сложные технологические процессы, требующие более сложные системы внутреннего контроля. Все это увеличивает сроки и удорожает стоимость разработки системы ХАССП для береговых

предприятий и требует незамедлительного начала работ по подготовке к работе по новому техническому регламенту», – отметил представитель Дальрыбвтуза.

Завершал заседание круглого стола доклад председателя совета директоров ЗАО «Русская пелагическая исследовательская компания» и ЗАО «Морская инженерная компания» Олега БРАТУХИНА. По его словам, исследования, выполненные компаниями, показали, что государственная протекционистская политика, определяемая формулой «деятельность, базирующаяся на натуральных ресурсах, должна осуществляться национальными компаниями с использованием техники, изготовленной на национальных предприятиях», реализуется в целом ряде стран-членов ВТО. Олег Братухин предложил принципиально новый путь развития рыбной и судостроительной отраслей, согласно которому «сами рыболовные компании будут заинтересованы в строительстве судов на наших верфях и станут локомотивом процесса» По этому сценарию предполагается введение «частичных квот под киль» для судов, построенных на российских верфях. В этом случае рыболовное судно отечественной постройки должно наделяться долей квоты, которой было бы достаточно для его окупаемости в течение 5-8 лет. По истечении этого срока должны начать действовать новые стандарты промысла (в со-

ответствии с изменениями в правилах рыболовства), которые выполняются только на судах нового поколения. Олег Братухин заверил, что в этом случае рыболовные компании обратятся к российским верфям с заказами на современные рыбодобывающие суда и в итоге выиграют обе отрасли.

Однако предложенную модель обновления флота встретили острой критикой, и озвученный проект был решительно отклонен в связи с его утопичностью. К тому же было отмечено, что соответствующие проблемы уже обсуждались на высшем уровне и от «квот под киль» решено было отказаться.

Завершился второй день конгресса подведением общих итогов. Поскольку в рамках прошедших круглых столов было высказано достаточно много важных предложений и идей, участники отраслевого форума решили в течение ближайших недель доработать резолюцию, обсудить ее с общественностью и только после этого принять итоговый документ.

В отличие от нынешнего форума, на сроки проведения которого повлиял саммит АТЭС, в 2013 г. Международный конгресс рыбаков пройдет во Владивостоке уже в привычное время, в первой декаде сентября.

**Маргарита КРЮЧКОВА,
Алексей СЕРЕДА,
Наталья СЫЧЕВА**
Владивосток



Заместитель руководителя Росрыболовства Василий СОКОЛОВ



Президент АДМ Герман ЗВЕРЕВ и заместитель руководителя Россельхознадзора Николай ВЛАСОВ



НИКОЛАЙ ФЕДОРОВ: АРГУМЕНТЫ «ОТ ПРАКТИКИ» ПОЗВОЛЯТ КОРРЕКТИРОВАТЬ ФЕДЕРАЛЬНУЮ ПОЛИТИКУ

◀ стр. 1

Премьер-министр официально попросил, чтобы помимо тех знаний, которые сосредоточены в Федеральном агентстве по рыболовству и других ведомствах и министерствах, я привез еще и личные впечатления и доложил ему, насколько все то, что сосредоточено информационно в Москве, соответствует тому, что я увижу здесь, на Дальнем Востоке. Все ли обстоит так, как мы себе представляем в столице. Поэтому, как говорят, лучше один раз увидеть, чем сто раз услышать, даже если эта информация кажется достаточно объективной.

Я увидел картину очень разную в разных регионах. Но все-таки могу достаточно смело заявить, что те фрагменты и проблемные, и позитивные, которые я увидел, позволяют делать вывод о том, что в целом тренд в преодолении существующих сегодня проблем имеет позитивную направленность. Очень много новых «островков» не просто стабильности, а перспективности. Они позволяют

зацепиться за эти примеры, тиражировать этот опыт и распространять по регионам Дальневосточного федерального округа, где занимаются рыбой. И эти позитивные «островки» мне позволяют более уверенно выступать в Москве, в парламенте и в Правительстве, по поводу необходимых корректировок федеральной политики.

стране конкурентоспособную отрасль. Иначе нас все переиграют, прежде всего, наши азиатские соседи.

Корректировка закона о прибрежном рыболовстве: здесь не хочу даже комментировать то, что я увидел, став министром. Происходящее в этой сфере вызывает недоумение – это если и не крайне некомпетентные решения, то

экономический и моральный вред!.. Естественно у людей недоумение от такой деятельности, у них просто руки опускаются. Но винить здесь никого не хочется – эту ошибку надо срочно исправлять, и мы намерены сделать это в ближайшее время.

Ну, и, конечно, проблемы административных барьеров. У нас же страна надзирате-

власти чиновников, нейтрализации чиновничьего произвола по отношению к тем, кто соблюдает наши правила, соблюдает наши законы. Власть чиновника вообще должна быть обслуживающей, сопровождающей исключительно в позитивном плане. Мне кажется, я понимаю, что здесь нужно делать, потому что много общался с юристами и сам юрист по образованию. Возможно, это будет болезненно для некоторых сторонников усиления административного произвола – есть у нас много таких просто по привычке, по инерции, по менталитету. Но мы намерены принять меры, иначе мы не справимся с проблемой поддержки рыбохозяйственного комплекса, мы не сможем довести качественную рыбную продукцию до наших потребителей и просто загубим экономику рыбохозяйственного комплекса.

Вот несколько сюжетов, о которых я доложу руководству страны и которые, надеюсь, позволят уже с дополнительной аргументацией от практики, так сказать, «от поля» убеждать руководителей и корректировать федеральную политику.

Наталья СЫЧЕВА
Владивосток

У нас же страна надзирателей. И всем нужно обязательно создать такую систему, которая не позволит нормально работать, чувствовать себя конкурентным рядом с партнерами из соседних стран. Поэтому преодоление административных барьеров – задача тоже первостепенная.

Это касается вопросов актуальных и очень важных для стратегии развития страны, но прежде всего, конечно, для регионов, которые занимаются рыбой. Закон об аквакультуре – думаю, не нужно приводить аргументы, насколько важно его принятие, если мы хотим гарантировать

недопустимые точно, мы видим то, чего нельзя было делать ни в коем случае. Можно и нужно проблемы исправлять, решать, преодолевать, совершенствовать законодательство, но начинать эту кампанию против рыбаков, против рыбопромышленного флота, причиняя огромный

лей. И всем нужно обязательно создать такую систему, которая не позволит нормально работать, чувствовать себя конкурентным рядом с партнерами из соседних стран. Поэтому преодоление административных барьеров – задача тоже первостепенная. В этом вопросе я сторонник минимизации

Новости

РСПП ОДОБРИЛ МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

Правление Российского союза промышленников и предпринимателей одобрило ряд мер дополнительной поддержки наиболее уязвимых секторов экономики, включая рыбохозяйственный комплекс.

«Впервые за существование нашего союза на заседании правления были вынесены и обсуждались с участием министерств вопросы развития рыбохозяйственного комплекса», – подчеркнул президент РСПП Александр ШОХИН.

Утвержденный на заседании правления 10 октября «рыбный пакет» включает, в частности, внесение изменения в Решение Комиссии Таможенного союза от 18 июня 2011 г. № 317 «О применении ветеринарно-санитарных мер в Таможенном союзе» в целях установления различных процедур оформления ветеринарно-санитарных документов для российской и импортной рыбопродукции.

Одобрено предложение об исключении из применяемых при организации таможенного контроля профилей риска экспортной продукции из водных биоресурсов.

Также РСПП поддержал такую меру, как участие рыбацких объединений в подготовке административного регламента «Оказание государственной услуги по оформлению ветеринарно-санитарной документации на продукцию из водных биологических ресурсов».

В перечень мер поддержки рыбохозяйственного комплекса вошло и субсидирование процентной ставки по кредитам, направленным на модернизацию рыбопромышленного

флота и приобретение перерабатывающего оборудования (в том числе производимого за рубежом), а также другие меры финансового и административного характера.

На заседании правления Российского союза промышленников и предпринимателей выступил с сообщением председатель Подкомиссии по рыбному хозяйству и аквакультуре РСПП Герман ЗВЕРЕВ. Он обратил внимание на монопольный контроль несколькими крупными иностранными бизнес-объединениями наиболее прибыльных сегментов российского рыбного рынка.

«В частности, рынок охлажденной рыбы с объемом продаж в 730 млн. долларов и ежегодным темпом роста 15% контролирует Норвежский комитет по экспорту рыбы. Рынок рыбного филе с объемом продаж 350 млн. долларов во многом контролирует Вьетнамский совет экспортеров пангасиуса. Эти бизнес-объединения добились масштабных государственных субсидий производителям рыбопродукции, страхования

импортных контрактов и координации цен на продаваемую в России рыбу. Российским аквакультурным и рыбоперерабатывающим предприятиям пробиться в эту нишу на российском рынке практически невозможно. Федеральная антимонопольная служба не дает оценку сложившейся практике координации предпринимательской деятельности, осуществляемой иностранными бизнес-объединениями. Вместо системной работы по устранению всего комплекса причин, которые приводят к удорожанию рыбопродукции на российском рынке, Федеральная антимонопольная служба преследует исключительно российские предприятия рыбодобывающего комплекса», – заявил председатель подкомиссии.

Замминистра сельского хозяйства Илья ШЕСТАКОВ подтвердил, что министерству известно об этих фактах, и предложил действовать по примеру мясного и молочного союзов. «С этими объединениями мы работаем давно, а рыбу нам передали недавно, поэтому

такого плотного и делового контакта с рыбацкими объединениями пока не выстроено», – заметил он.

Член коллегии (министр) Евразийской экономической комиссии Андрей СЛЕПНЕВ поддержал предложение подкомиссии по рыбному хозяйству и аквакультуре РСПП об антидемпинговом расследовании в отношении стран, субсидирующих производство рыбопродукции, ввозимой в Россию, а также специальных расследований в отношении барьеров для российской рыбопродукции на зарубежных рынках. «Мы уже начали подготовку десяти таких расследований, – отметил член коллегии ЕЭК. – Мы готовы оказать полное содействие рыбохозяйственным объединениям для их поддержки на внешних рынках».

В свою очередь директор департамента торговых переговоров Минэкономразвития Максим МЕДВЕДКОВ подробно объяснил механизм подготовки такого расследования и предложил российским рыбакам помощь министерства.

КОНТОРА ПИШЕТ

В недрах управления РСХН по Приморскому краю и Сахалинской области родилось очередное послание. На сей раз оно адресовано министру по развитию Дальнего Востока Виктору ИШАЕВУ.

Материалы о сути предыдущего письма, направленного в июле в Генеральную прокуратуру России за подписью исполняющего обязанности руководителя управления Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области Эдуарда МУНА можно найти на сайте РИА Fishnews.ru. В нем чиновник давал жесткую оценку решениям Правительства, свидетельствовал о неудовлетворительной работе Федеральной таможенной службы, Росфинмониторинга и ФСБ, сообщал о коррупции в администрации Сахалина а также подверг критике деятельность наиболее влиятельного отраслевого союза – Ассоциации добытчиков минтая.

На сей раз автор письма – руководитель управления Сергей ДЫМОВ – обошелся без критики органов власти. Чиновник просит министра по развитию Дальнего Востока – полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе Виктора Ишаева «взять на контроль экспорт рыбопродукции иностранными транспортными судами». По мнению Сергея Дымова, «рынок перевозчиков рыбопродукции начали осваивать иностранные компании, в частности из Китая и Республики Корея, активно оттесняя российские транспортные суда из своей исключительной экономической зоны». В принципе, в этом нет ничего противоестественного. Каждая страна, и Россия в том числе, стремится к доминированию в своей зоне. Вопрос в том – какими средствами это достигается. Как признается сам Сергей Дымов, «иностранцы предлагают экономически более выгодные условия для приема и экспорта российской рыбопродукции». Но чиновник РСХН не предлагает Виктору Ишаеву озаботиться созданием более выгодных экономических условий, он предлагает административные меры воздействия.

Как пишет Сергей Дымов, «управление с учетом требований международных и межгосударственных соглашений в области обеспечения контроля (надзора) прослеживаемости рыбопродукции в ветеринарном отношении не может оформлять ветеринарные сопроводительные документы и сертификаты здоровья на продукцию, экспортируемую иностранными судами». Если это утверждение соответствует истине и если таким образом Сергей Дымов не вводит в заблуждение министра по развитию Дальнего Востока Виктора Ишаева, то что делать с письмами того же управления РСХН от 27.09.2012 г. № 19-20/1309 и 19-20/1310 в адрес гендиректора ООО «Рыболовецкий колхоз им. Кирова» и гендиректора ЗАО «Курильский рыбак»? В этих официальных письмах управления Россельхознадзора, в частности, говорится о том, что законодательством Российской Федерации не запрещена аттестация иностранных судов, осуществляющих хранение и транспортировку рыбопродукции. В связи с этим при обращении владельца (фрагтователя) Россельхознадзор готов рассмотреть вопрос об аттестации данной компании (судна). После этого вопрос о выдаче сертификатов на поставку продукции этим судном может быть рассмотрен вновь.

Смею предположить, что такая метаморфоза произошла вследствие того, что на этот раз в управление РСХН с письмом о возможности привлечения иностранного транспортника обратилось ЗАО «Гидрострой» – член Ассоциации добытчиков минтая, о чем сам Сергей Дымов, собственно и пишет. «Во избежание прохождения законных процедур руководитель Ассоциации добытчиков минтая Герман Станиславович Зверев начал активную кампанию (орфография и пунктуация автора письма сохранены) по дискредитации Управления Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской обла-



Как признается сам Сергей Дымов, «иностранцы предлагают экономически более выгодные условия для приема и экспорта российской рыбопродукции». Но чиновник РСХН не предлагает Виктору Ишаеву озаботиться созданием более выгодных экономических условий, он предлагает административные меры воздействия.

сти и Россельхознадзора через средства массовой информации. Под видом «защиты» рыбаков от «чиновничьего произвола» начата ангажированная, недобросовестная кампания дискредитации государственного контрольного и надзорного органа, призванного стоять на страже продовольственной безопасности населения России и иностранных потребителей с целью предупреждения возникновения и распространения заразных болезней. Г.С. Зверев явился основным инициатором обращения в арбитражный суд Российской Федерации по отмене приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 06.10.2008 №453, как создающего административные барьеры. Многие рыбаки под влиянием АДМ, в том числе ЗАО «Гидрострой», поддержали данную инициативу с целью получения сиюминутной выгоды, не представляя последствия методического вытеснения российских транспортных компаний с рынка перевозок, овладения иностранцами данным рынком и, впоследствии, навязывания

своих условий. Арбитражный суд не счит доводы АДМ обоснованными. Российским законодательством в настоящее время вопросы экспорта рыбопродукции из водных биологических ресурсов иностранными судами не регулируются.

Цитата настолько красноречива, что комментариев не требует. С одним исключением. Как сообщил РИА Fishnews.ru глава АДМ Герман ЗВЕРЕВ, «это не первая дезинформация, которую управление Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области направляет в ведомства. АДМ не обращалась в арбитражный суд с иском об отмене приказа Минсельхоза номер 453, это утверждение – ложь. Неправда и про межгосударственные договоры. Россия не имеет ни одного межгосударственного, то есть, подписанного главами государств и ратифицированного парламентами договора о ветеринарном контроле ни с одним государством АТР. Факт участия России в Комиссии Кодекса Алиментариус в соответствии с международным правом не является межгосударственным договором».

Обращает на себе небрежность, с которой составлено письмо министру. Изобилие ошибок и путаница в понятиях свидетельствуют о явном неуважении к адресату. Между тем руководителю управления РСХН надо было бы знать, чем отличается, к примеру, «продовольственная безопасность» от «обеспечения безопасности пищевых продуктов». Но почему чиновник, презрев бюрократический регламент, вдруг обращается напрямую к главе совершенно другого ведомства? Неужели в своем министерстве он не находит ни поддержки, ни понимания?

Вероятнее всего Сергей Дымов решил найти сторонника в лице министра по развитию Дальнего Востока после того, как Виктор Ишаев высказал ряд критических замечаний по поводу происходящего в отрасли. Интересно, в какое ведомство Сергей Дымов будет жаловаться на Ассоциацию добытчиков минтая в следующий раз?

Елена ФИЛАТОВА,
главный редактор РИА Fishnews.ru».

О РАЗУМНОМ ОТНОШЕНИИ К БИОРЕСУРСАМ

Развитие рыбохозяйственного комплекса Сахалинской области, проблемы в этой сфере и пути их решения в последнее время активно обсуждаются на самых разных уровнях – в областной администрации, в Росрыболовстве, в Министерстве сельского хозяйства РФ. И такое внимание неслучайно: в лососевом хозяйстве островного региона остро обозначилось несколько проблемных направлений, считает председатель Ассоциации лососевых рыбноводных заводов Сахалинской области, исполнительный директор ООО «Компания «Тунайча» Андрей КОВАЛЕНКО.

– Для большинства рыбопромышленных предприятий Сахалинской области самым значимым объектом прибрежного промысла являются лососевые виды рыб. На долю лососей приходится около 30% от общего вылова водных биоресурсов в нашем регионе, причем практически вся добытая рыба перерабатывается на берегу, что очень важно в социальном плане.

Один из вопросов, который поднимался на встречах и в администрации области, и в Минсельхозе, – о системе управления водными биоресурсами. На сегодняшний день мы видим, что она построена эффективно: об этом свидетельствует рост вылова в Сахалинской области. Однако вследствие того, что повысились объемы добычи, резко увеличились мощности по переработке ВБР, в том числе и не обеспеченные гарантированным сырьем.

В настоящее время в регионе существует множество рыбоперерабатывающих предприятий, у которых нет своих рыбопромысловых участков. Такие производства активно создавались в постперестроечный период, когда крупные рыбодобывающие организации вынуждены были отдавать рыбу для переработки на сторону. Затем у этих организаций появились эффективные собственники, которые начали развивать перерабатывающие мощности – необходимость в сторонней переработке отпала.

Таким образом, в отрасли образовался своеобразный перекоп: общего объема сырья не хватает, для того чтобы все существующие перерабатывающие предприятия были рентабельны.

– И каким же образом можно устранить такой дисбаланс между объемами добычи и перерабатывающими мощностями?

– Я уже неоднократно, в том числе и на площадке информагентства Fishnews.ru, заявлял о том, что приоритетными задачами должно быть, во-первых, увеличение сырьевой базы, а во-вторых, эффективное использование добываемых ресурсов.

Для наращивания сырьевой базы можно действовать в двух направлениях: бережное отношение к естественному воспроизводству и развитие искусственного воспроизводства.

Для сохранения естественного нереста, прежде всего, необходимо усилить борьбу с незаконной добычей водных биоресурсов. Сейчас многие пользователи рыбопромысловых участков сталкиваются с активизацией браконьерства.

И что же мы видим? Недавно служба безопасности нашей компании совместно с сотрудниками полиции, Сахалино-Курильского территориального управления Росрыболовства и Государственной инспекции по маломерным судам задержали на озере Тунайча лодку с несколькими тоннами кеты. Находившиеся на борту граждане заявили, что они просто перевозили рыбу (а сетеснастных материалов при них не было). За транспортировку без сопроводительных документов им выписали административный штраф в тысячу рублей, в то время как ущерб, нанесенный государству в результате незаконного вылова лосося, составляет сотни тысяч! Нарушители выплачивают штраф, возвращают плавсредство и

опять могут отправляться на озеро. Поэтому надо ужесточать меры по борьбе с браконьерством.

– По результатам совещания, проведенного с представителями рыбной отрасли 7 сентября, премьер-министр Дмитрий МЕДВЕДЕВ как раз и отдал поручение, касающееся усиления уголовной и административной ответственности за нарушения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Вы считаете, что это очень своевременный шаг?

– Да, это очень эффективно. И здесь необходимо обратить внимание на ужесточение ответственности за перевозку сырья без сопроводительных документов. Кроме того, важно усилить борьбу со скупщиками браконьерских уловов (а зачастую эти предприятия хорошо известны), для того чтобы исчез спрос на незаконно добытые водные биоресурсы. На сегодняшний день доходы браконьеров таковы, что они готовы за ночь беспрепятственного промысла заплатить 500 тысяч рублей – такие предложения поступали нашей охране в эту путину на реке Очепуха.

Также для увеличения сырьевой базы мы должны идти по тому же пути, что и соседние страны, – развивать искусственное воспроизводство тихоокеанских лососей. Важность лососеводства, на мой взгляд, до сих пор недооценивается, хотя его развитие открывает колоссальные перспективы. Можно наращивать объем выпускаемого малька и через несколько лет получить реальную отдачу в виде возвращающейся на нерест рыбы.



Андрей КОВАЛЕНКО, председатель Ассоциации лососевых рыбноводных заводов Сахалинской области, исполнительный директор ООО «Компания «Тунайча»

На сегодняшний день основное препятствие для развития лососеводства – это отсутствие рентабельности рыбозаводных предприятий. По моему мнению, решением проблемы, помимо предоставления права на вылов промыслового возврата (этот принцип предусмотрен проектом федерального закона «Об аквакультуре»), является создание системы компенсации затрат рыбозаводным предприятиям со стороны рыбопромышленных компаний, ориентированных только на добычу сырья, – по примеру Японии.

Результаты искусственного воспроизводства компании, добывающие красную рыбу, могут оценить сами. Так, на юго-восточном побережье Сахалина осенней кеты раньше практически не было – осенью в Корсаковском районе снимали невода. Однако развитие лососеводства обеспечило возврат от 3 до 5,5 тысяч тонн кеты ежегодно.

В 2011 году на территории Корсаковского района было добыто более 3500 тонн кеты, в промысле участвовало 35 предприятий общей численностью порядка 1300 человек.

Почти 90% возврата этого вида лососей в районе обеспечивается деятельностью Охотского ЛРЗ, на котором работает 18 сотрудников. Получается, что за счет деятельности одного сотрудника рыбозавода получают работу 70 человек – и это только в рыбной отрасли, а сколько в смежных отраслях?

По данным ученых, кормовая база в местах нагула тихоокеанских лососей позволяет увеличить число ЛРЗ на 120 единиц. Эффективная деятельность этих предприятий обеспечит дополнительно порядка 40 тысяч рабочих места в рыбной отрасли Сахалинской области.

Отмечу также, что в этом году принято непопулярное среди большинства рыбодобывающих компаний решение по организации промысла кеты: в районах с деградирующей естественной популяцией разрешено осуществлять добычу только на базовых водоемах рыбозаводов. Рыбопромышленники, не получившие право на вылов, такая ситуация возмущает. Однако стоит напомнить, что ука-

занная мера в первую очередь направлена на сохранение естественной популяции кеты.

К сожалению, большинство рыбопромышленников придерживаются только идеологии потребления ресурса, но будущее за предприятиями так называемого полного цикла, где в основе три направления – воспроизводство, добыча и переработка!

Действия по увеличению эффективности естественного и искусственного воспроизводства только по одним тихоокеанским лососям позволят увеличить общий объем сырьевой базы в среднем до 120 тысяч тонн ежегодно, что, в свою очередь, будет стимулировать рыбохозяйственный комплекс в целом. Однако развитие должно базироваться и на эффективном использовании добываемых биоресурсов.

– И каким же образом этого добиться?

– Для развития рыбоперерабатывающего комплекса сегодня нужны линии электропередач, дороги, портовые сооружения, муниципальные – подчеркиваю! – площадки по утилизации и уничтожению рыбных отходов. Почему именно муниципальные? Потому что для сезонных предприятий (а таковых сейчас в рыбной отрасли региона большинство) поставить ту же туковарку нерентабельно – с проблемой хранения и переработки сталкиваются рыбохозяйственные компании в самых разных районах нашей области.

Очень важный момент – любое развитие рыбопереработки,

на мой взгляд, должно осуществляться после технического аудита бизнеса с целью выработки экономически обоснованных стимулов для каждого конкретного предприятия. Ведь смотрите, с чем мы сталкиваемся? Многие рыбоперерабатывающие компании в последние год-два активно автоматизируют произ-

линейской области. На площадке такой организации можно было бы проводить семинары, посвященные вопросам техники и технологий в сфере рыбного хозяйства, привлекать к обсуждению экспертов и выработать рекомендации. Через ассоциацию предприятия могли бы сообща принимать решения о приобре-

взгляд, то огромное количество предприятий, которое действует сегодня в регионе, возможно собрать в одну ассоциацию? Может быть, интересы предпринимателей настолько разные, что это просто немыслимо?

– Да, все предприятия в одну ассоциацию не соберешь, но по

за развитие рыбохозяйственного комплекса региона. Должно быть налажено взаимодействие этих ассоциаций с властью, их необходимо привлекать к разработке важных для отрасли программ.

– Недавно губернатор Сахалинской области Александр ХОРОШАВИН провел совещание, на котором обсуждался проект региональной целевой программы по развитию прибрежного рыболовства и береговой инфраструктуры на 2013-2018 годы. Насколько те направления, о которых вы говорите, отражены в этом документе?

– Нужно учитывать, что это пока не утвержденная программа, это только проект, который глава региона поручил доработать. На мой взгляд, в документ нужно включить больше инвестиционных программ. Кроме того, необходимо более активное участие самих рыбопромышленников в подготовке программы. Пока оно недостаточное, ведь разработчики программы зачастую даже не знают, к кому обращаться – нет консолидированной позиции предпринимателей.

Поэтому и необходима мощная отраслевая ассоциация Сахалинской области, способная сформулировать общее мнение и подключиться к подготовке программы, тем более что ее разработчики открыты для предложений.

Маргарита КРЮЧКОВА

Южно-Сахалинск

В 2011 году на территории Корсаковского района было добыто более 3500 тонн кеты, в промысле участвовало 35 предприятий общей численностью порядка 1300 человек. Почти 90% возврата этого вида лососей в районе обеспечивается деятельностью Охотского ЛРЗ, на котором работает 18 сотрудников.

водство. Однако предложений на рынке специализированного оборудования множество, и кто помогает рыбопереработчикам сориентироваться в них? Допустим, в каком-то районе предприниматель решил создать производство, но без специалистов выбрать подходящий проект очень тяжело. Поэтому необходимо, чтобы у бизнеса была возможность обратиться к уже готовым проектам, получить рекомендации профильных научных институтов по подбору оборудования.

Важную роль в реализации этой идеи могла бы сыграть мощная отраслевая ассоциация, способная выразить консолидированное мнение рыбопромышленных предприятий Саха-

тении оборудования определенной марки, и такие совместные заказы обеспечили бы существенные скидки. Бизнес мог бы выработать определенную концепцию развития рыбоперерабатывающего комплекса. Сейчас отраслевых ассоциаций в Сахалинской области много, а единой концепции нет. Поэтому власти на вопрос: а что же нужно рыбной промышленности? – подчас не могут получить от рыбопромышленников конкретного ответа.

– Наверное, появление в Сахалинской области столь большого числа отраслевых объединений продиктовано какими-то объективными причинами. Насколько, на ваш

направлениям объединиться можно. Допустим, ассоциация рыболовных заводов может собрать все предприятия, которые занимаются рыбозаводством (и такая организация в регионе уже есть).

Ассоциаций рыбодобывающих и рыбоперерабатывающих предприятий в области сейчас много. Их тоже можно объединить. Все, например, придерживаются мнения, что необходимо искоренять браконьерство, – вокруг этой идеи уже можно сплотиться.

Созданные сильные отраслевые ассоциации должны выражать позицию рыбопромышленных предприятий и, наравне с областным правительством, взять на себя ответственность

Новости

САХНИРО ОТВЕТИЛ НА ОБРАЩЕНИЕ РЫБАКОВ ПО КРАБУ-СТРИГУНУ ОПИЛИО

Сахалинский НИИ рыбного хозяйства и океанографии дал ответ на письмо представителей рыбной промышленности по вопросу открытия спецпромысла краба-стригуна опилио в Восточно-Сахалинской подзоне.

Ассоциация рыбопромышленников Сахалина (АРС) неоднократно поднимала проблему исключения из Правил рыболовства для Дальневосточного бассейна пункта 11.4, предусматривающего запрет на специализированный промысел краба-стригуна опилио в Восточно-Сахалинской подзоне. В отраслевом объединении указывают на то, что в марте 2011 г. вопрос состояния запасов и возможности возобновления промысла был положительно рассмотрен Ученым советом СахНИРО. Кроме того, 8 апреля 2011 г. Дальневосточный научно-промысловый совет большинством голосов поддержал инициативу об отмене пункта 11.4.

В ассоциации также отметили, что в утвержденных ТИНО-Центром материалах обоснования общего допустимого улова на 2013 г. рекомендовано ввести краба-стригуна опилио на восточном Сахалине в промысел с общим объемом изъятия в 450 тонн (300 тонн на северо-востоке и 150 тонн на юго-востоке).

Правила рыболовства для Дальневосточного бассейна ждет очередное переиздание, Проект документа был представлен для рассмотрения представителям рыбохозяйственного комплекса. Однако и в предложенной редакции пункт о запрете спецпромысла краба-стригуна опилио в Восточно-Сахалинской подзоне сохраняется, выразил

обеспокоенность в беседе с корреспондентом РИА Fishnews. Вице-президент АРС Сергей Сиянов.

Он отметил, что ассоциация обратилась в Сахалинский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии с просьбой официально подтвердить позицию по возможности открытия промысла. На днях в АРС поступил ответ, в котором указано: «Решением Ученого совета ФГУП «СахНИРО» от 28 марта 2011 года было внесено предложение о снятии запрета промысла краба-стригуна опилио в Восточно-Сахалинской рыбопромысловой подзоне. Позднее данный вопрос на заседаниях



Ученого совета института не рассматривался».

«Из этого письма можно сделать вывод, что позиция СахНИРО осталась прежней», – считает Сергей Сиянов.

По словам собеседника информгентства, в декабре 2011 г. Росрыболовство сообщило ассоциации, что для исключения из действующей редакции Правил пункта 11.4 необходимо проведение дополнительных исследований, и такие работы в

Восточно-Сахалинской подзоне намечены на 2012 г.

Если пункт о запрете из Правил не уберут, рыбаки осуществлять промысел не смогут, напомнил Сергей Сиянов. «Из рыбохозяйственного оборота, непонятно по каким причинам, могут выпасть 450 тонн ценного биоресурса, которые промышленники могли бы осваивать, реализовывать, выплачивая при этом налоги», – отметил вице-президент АРС.

БИТВЫ ЗА НАУЧНЫЕ КВОТЫ ДОЛЖНЫ ОСТАТЬСЯ В ПРОШЛОМ

В протоколе совещания по проблемам рыбохозяйственного комплекса, которое 7 сентября провел премьер-министр Дмитрий Медведев, нашлось место и отраслевой науке. Минсельхозу и Росрыболовству предложили проработать вопрос о целесообразности исключения из ФЗ «О рыболовстве...» нормы, предусматривающей уничтожение водных биоресурсов, добытых при осуществлении научного и контрольного лова. Несмотря на то что призывы к отмене этой поправки звучали с момента ее принятия, рыбохозяйственные НИИ уже несколько лет вынуждены работать в узких рамках, установленных для них законом. Так ли необходим возврат к прежней системе и какие перспективы научным организациям в системе Росрыболовства сулит дальнейшее сокращение бюджетного финансирования, в интервью РИА Fishnews.ru рассказал и.о. директора Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО) Анатолий МАКОЕДОВ.



– Анатолий Николаевич, три года назад было принято решение об уничтожении уловов, добытых в научных целях, после проведения исследований. На сегодняшний день вы как руководитель головного рыбохозяйственного НИИ можете подвести итог и оценить последствия этого шага?

– У решения об уничтожении научных уловов были как положительные стороны, так и отрицательные. К негативным факторам можно отнести, к примеру, осложнение доступа к изъятию ресурсов для научных целей – процедура стала более громоздкой. Большое количество контроллеров и проверяющих в определенной мере осложняют работу исследователей. Все это не слишком приятно, но есть, на мой взгляд, и весьма позитивные моменты. Ведь после того как с 2004 г. доли промышленных квот распределили между пользователями, убрав так называемую коррупционную составляющую, только научные квоты оставались предметом ежегодного дележа между предприятиями со всеми вытекающими отсюда последствиями.

До 2009 г. объемы научного вылова исчислялись десятками и даже сотнями тысяч тонн. По сути дела это был вариант

так называемого суррогатного финансирования. Поскольку государство денег на ресурсные исследования не давало, оно оплачивало их таким способом. Причем до какого-то момента подобное самообеспечение было достаточно продуктивным, но на определенном этапе негатив стал явно преобладать в таком подходе. Уже в самом начале наступившего века стали думать о том, как исправлять ситуацию.

– И сработал тот радикальный вариант, который предложило государство?

– Да, как обычно, если вопрос не решают у терапевта, то доходит сначала до хирурга, а потом и до патологоанатома. Мы оказались на такой стадии, когда терапевтические методы, которые можно было применить раньше, уже не работали. На самом деле было много вариантов, которые могли бы нам позволить не скатиться туда, где мы в конце концов оказались со своими научными квотами. Некоторые предложения, будучи директором Чукотского отделения ТИНРО, я высказывал еще в середине 1990-х годов, но по разным причинам они не были реализованы.

Полезно вспоминать историю. До начала 1990-х во круг научного лова не было

особой суеты, хотя исследования, разумеется, проводили. Водные биологические ресурсы, которые добывали в научных целях, выбрасывали, а отечественные научно-исследовательские суда вообще не имели переработки. Весь улов надлежало уничтожить, эту рыбу официально даже съесть нельзя было, хотя понятно, что ели. Действующий в настоящее время регламент, по крайней мере, позволяет добытую рыбу направить на котловое питание. В этом плане нынешняя нормативная база более прагматична, чем в советские времена.

– В связи с возможной отменой нормы, обязывающей уничтожать водные биоресурсы, добытые при осуществлении научного и контрольного лова, надо ли возвращать прежнюю схему использования ВБР или все-таки нужны определенные изменения? И какие будут предложения ВНИРО по этому вопросу?

– На мой взгляд, возвращение в чистом виде к модели, существовавшей до 2009 г., может стать настоящей катастрофой, потому что, получая такое суррогатное финансирование, мы в значительной мере подорвали научный потенциал отраслевой науки. Ин-

ституты и сотрудники разного уровня были сосредоточены на получении квот. Вместо того чтобы обсуждать научные вопросы, мы делили между собой ресурсы. Страсти кипели нешуточные, особенно когда речь шла о квотах на самые ценные виды.

Мало того, что схемы распределения объектов были весьма сомнительными, так еще и принципы изъятия граничили с браконьерством, а порой и вовсе переходили эту границу. И наши научные коллективы, наши ученые были вынуждены втягиваться в эти процессы. Как это сказывалось на развитии науки? Конечно, не лучшим образом. Начиная с 2009 года исчез смысл таких операций, научные организации стали возвращаться к своей основной деятельности. Это особенно понимают те руководители, которые прочувствовали на себе все перекосы суррогатного финансирования рыбохозяйственной науки.

На данном этапе изъятие в научных целях, безусловно, должно существовать. Часть российских рыбохозяйственных НИС приспособлена для переработки и, думаю, что ничего страшного не произойдет, если разрешить им перерабатывать свои научные уловы. Но при этом они не должны отдавать сырье на другие суда. Но-

вынаучно-исследовательские суда, которые в дальнейшем будут вводить в эксплуатацию, не должны быть оборудованы перерабатывающими мощностями. Это практика всего мира – в других странах научные уловы тоже подвергаются утилизационным процедурам.

Надо понимать, что далеко не всегда требуется изъятие рыбы. На наших судах проводят и гидроакустические работы, и океанографические и многие другие. Любые научные исследования – это комплексный процесс, и сводить их только к задаче изъять как можно больше ресурса – это одностороннее восприятие ситуации. Думаю, что в нормальных условиях мы совершенно спокойно вернемся к тем параметрам, в которых работали научно-исследовательские суда, когда они не стремились к большому вылову, а просто собирали необходимый научный материал.

– Нынешние объемы научных квот позволяют производить полноценные исследования как в пределах исключительной экономической зоны РФ, так и в Мировом океане?

– В принципе каких-то ограничений по размеру научных квот нет. Другое дело, что норма, согласно которой на-

учный улов должен быть либо уничтожен, либо выпущен в живом виде, стала естественным регулятором, определяющим, сколько же квот нам требуется на самом деле. Надо сказать, что после вступления в силу этой поправки, объемы научных квот сократились колоссально.

Наш Всероссийский институт рыбного хозяйства и океанографии регулярно участвует в проведении ресурсных исследований, и знаете, я не вижу, чтобы существующие правила использования научных квот кардинально мешали нашей работе. Современная наука располагает многообразными методами исследования, в том числе дистанционными, косвенными, которые, кстати говоря, обходятся дешевле так называемых традиционных и при грамотном подходе могут оказаться достаточно информативными. Если мы немного поуемим наш пыл в стремлении процедить весь Мировой океан, то, возможно это подстегнет мыслительные процессы в головах наших ученых.

– Насколько удовлетворяет этим задачам состояние научно-исследовательского флота и его количество?

– Не секрет, что наш флот достаточно старый. Сегодня у нас нет ни одного судна, которое бы полностью отвечало международным требованиям, предъявляемым к научно-исследовательским судам.

Безусловно, нужен совершенно новый класс судов. Но говорить о каких-то перспективах в плане обновления научно-исследовательского флота мне сложно. У нас закончилась федеральная целевая программа, в которой было заложено строительство определенного количества судов для нужд науки. По некоторым проектам даже проводили конкурсы, но кроме скандалов пока ничего не вышло.

– А разве реально построить у нас в стране научно-исследовательское судно современного уровня? И можно ли вести речь о серийном строительстве или же НИС – это штучный товар?

– Лучшие научно-исследовательские суда, которыми располагают ТИНРО-Центр, АтлантНИРО и ПИНРО, в советское время были построены в Германии. В настоящее время у нас нет никаких предпосылок, нет базы, которая могла бы позволить построить полноценное современное научно-исследовательское судно. Тем более что в России строят в основном корпуса для

судов, а дальше вся начинка идет зарубежная, но между судном и корпусом – большая разница.

Научно-исследовательское судно – это товар штучный. Каждый НИС по-своему уникален. Причем в этой сфере постоянно происходят инновации, каждый год в мире появляется что-то новое, становясь образцом для подражания в различных странах. На данном этапе наиболее передовой научно-исследовательский флот у норвежцев, в Европейском Союзе, в США.

– В целом как вы оцениваете потребность рыбохозяйственной науки в научно-исследовательском флоте?

– Я не готов ответить на этот вопрос и вот почему. У нас сегодня на Дальнем Востоке находится 15 судов, и мы еженедельно получаем информацию об их дислокации. Ее содержание можно разделить на две части: суда, которые находятся в море, и суда, которые в данный момент стоят у причала – проходят ремонт, готовятся к рейсу и т.д. Это соотношение в течение года, какую бы неделю мы не взяли, составляет примерно 50 на 50, и совсем не потому, что наши суда часто ломаются.

Думаю, что если бы мы попытались прямо сейчас выпустить в рейс все 15 судов (если бы Минфин вдруг внял нашим просьбам), то просто не смогли бы сформировать научные группы, способные получить и обработать информацию, ради которой стоило снаряжать экспедицию. Как ни прискорбно звучит, даже то «железо», которым мы располагаем, на сегодняшний день одновременно сложно обеспечить адекватными задачами и квалифицированными научными группами.

– Еще одно поручение Дмитрия МЕДВЕДЕВА касается расширения исследований. Минфин совместно с Минсельхозом и Росрыболовством должны согласовать вопросы финансирования на 2013-2015 гг. по этой статье. На что необходимо найти средства в первую очередь?

– Понятно, что основа, оправдывающая существование нашей рыбохозяйственной науки, – это изучение водных биоресурсов, точная оценка состояния их запасов, прогнозирование тенденций их развития и динамики численности популяций. Сегодня у нас есть наиболее востребованные ресурсы, есть ресурсы средней привлекательности и есть маловостребованные

виды. В рамках этого диапазона мы фактически и подстраиваемся под финансирование. Когда оно снижается, сдвигаемся в верхний слой наиболее востребованных объектов, когда расширяется, начинаем захватывать группы, менее важные для рыбаков.

Дело в том, что динамика промысла меняется стремительно, и группы объектов, которые вчера никого не интересовали, завтра становятся нужны всем. Мы это наблюдаем на примере минтая, дальневосточных группировок трески, макруросов и многих других объектов. В рамках упомянутого диапазона приоритетов разброс финансирования может быть достаточно большим. Причем речь только о российской исключительной экономзоне.

А дальше возникает вопрос, планирует ли государство восстанавливать свое присутствие в Мировом океане? Если планирует, то рыбохозяйственная наука и рыболовный флот, это самый дешевый способ нашего геополитического присутствия. В Советском Союзе это хорошо понимали. Как только геополитика захирела, экономика последовала за ней.

Кроме того, нельзя забывать, что при сокращении финансирования наука начинает недорабатывать даже по востребованным объектам. Какое-то время мы можем давать ретроспективную оценку, но потом запускается цепная реакция и из промысла одна за другой выпадают отдельные популяции, а потом и виды. Выкарабкиваться потом из образовавшейся информационной ямы намного сложнее и дороже.

– Какие еще направления, на ваш взгляд, должны быть в приоритете?

– Финансирование рыбохозяйственных исследований – предмет постоянных дискуссий с Минфином. Они просят обосновать, сколько денег нам надо на год. Так вот, никакое направление научной деятельности по такому принципу существовать не может. Для того чтобы нам запланировать проведение исследований в этом году, нужно четко понимать, какой базой и научным потенциалом мы располагаем. Причем располагаем устойчиво, а не только в текущем году. Научный потенциал – это не только материальный актив, не только затраты на работу флота в рыбохозяйственных районах, но еще и люди – интеллектуальный ресурс, который имеет свойство уходить туда, где ему лучше. Где больше платят.

Государство должно осознавать, что оно вкладывает деньги не в сиюминутные результаты проводимых исследований, а в развитие и поддержание на высоком уровне научного потенциала, который выступает в качестве одного из основных достояний самого государства. Исследования можно обсуждать, только если есть исследователи. Если нет людей, можно вбухать любые деньги в оборудование и флот, но кто будет со всем этим работать? К сожалению, количество исследователей, способных мыслить концептуально, катастрофически таеет. Не улучшает ситуацию и разобщенность отраслевых институтов и учреждений в системе Академии наук – каждый сам по себе.

Если обратиться к международному опыту, то все страны, сталкиваясь с проблемой, как стимулировать развитие науки, первым делом повышали привлекательность работы в научных организациях. За счет приличной зарплаты, за счет комфортабельных условий труда и других преференций. Сегодня у нас все это усечено. Причем когда я в рамках нашего института добиваюсь того, чтобы средняя зарплата по ВНИРО была не ниже средней по городу, то натываюсь на резкую критику некоторых коллег из числа руководителей. Им не нравится, что у нас зарплата выше, чем, к примеру, в Ростове-на-Дону. При этом разница в уровне доходов и расходов в различных регионах игнорируется.

Если во ВНИРО – головном институте отрасли – снизить планку зарплат до средних по стране показателей, то весь наш научный потенциал отсюда немедленно утечет. Но у меня, кажется, появился единомышленник. Президент России Владимир Путин не так давно заявил, что зарплата ученых должна составлять 200% от средней зарплаты в регионе, где находится научная организация. Возможно, это будет дополнительным аргументом для Минфина. Хотя закон о бюджете на 2013 г., предусматривающий сокращение финансирования рыбохозяйственной науки на 5%, не сегодня-завтра уже направят в Государственную Думу.

Другой момент. Мы, конечно, можем проводить научные исследования на развалинах. Собственно, несколько лет назад практически так оно и было. Но мы развернули финансовые потоки, сделали в главном здании ВНИРО ремонт. Сегодня нам уже не стыдно перед коллегами из

ближнего и дальнего зарубежья. Что в этом плохого?

В любом случае, повторю, дело не только и не столько в «железе». Без концептуальных разработок, без определения и вычленения приоритетов ничего не произойдет. Сегодня мало кто понимает, что кризисные явления, которые мы наблюдаем в рыбном хозяйстве страны, связаны, прежде всего, с тем, что мы не занимаемся разработкой механизмов эффективного государственного управления водными биологическими ресурсами. Кризисные явления – это старение флота, высокий уровень отходов при переработке ВБР, нетехнологичный промысел, высокий уровень ННН-промысла и т.д.

У нас активно изучают биологию объектов, обсуждают логистику, рассказывают рыбакам, как им надо ловить рыбу, а водные биоресурсы – собственность государства – остаются без должного внимания. Механизмы государственного управления водными биологическими ресурсами почти не разработаны. Пока таких механизмов немного: общий допустимый улов и возможный вылов, а также Правила рыболовства. Перечисленные механизмы показали свою эффективность, но на этом все заканчивается. Пользователь может делать с государственным ресурсом все, что угодно, например, добывать его малопригодными орудиями лова. Сейчас на Дальнем Востоке подъем численности сельди, но мы эту сельдь ловим тралом, – после такого изъятия она идет лишь на консервы или на муку. Известно: чтобы из этого вида получать качественную продукцию, его надо добывать кошельками или на ставных неводах.

У нас выдался очередной год изобилия по тихоокеанским лососям. Но много ли горбуши или кеты нынешнего урожая можно найти в московских магазинах? Эта проблема тоже связана тем, что пользователь, получая ресурс, не берет на себя никаких обязательств перед государством: поставлять часть улова на внутренний рынок, развивать свой флот и качественную переработку и т.д. Выработка современных механизмов эффективного управления водными биологическими ресурсами фактически стала бы исполнением целого ряда поручений, которые дал премьер-министр. Заниматься этими разработками – прямая задача отраслевых институтов, и прежде всего ВНИРО.

КАДРОВАЯ ПРОБЛЕМА – ОСНОВНОЙ ТОРМОЗ РАЗВИТИЯ



Александр ЕФРЕМОВ
генеральный директор
ОАО «Южморрыбфлот»

Несмотря на значимость вопросов по прибрежному рыболовству, старению флота, тарифной политике РЖД, «Атомфлота» и прочих вопросов доставки рыбопродукции до места ее потребления, проблема дефицита кадров и их низкой квалификации наибольшим образом влияет на ежедневную жизнь предприятия и ставит под сомнение возможность развития отрасли в целом. По степени воздействия на рыбохозяйственный комплекс дефицит квалифицированных кадров может сравниться только с неразвитостью системы государственного регулирования и несбалансированностью контрольно-надзорных функций, которые определяют инвестиционную среду и деловую активность в отрасли.

На мой взгляд, недостаток внимания к столь важной проблеме сложился по трем причинам. Главная из них заключается в том, что решение этого вопроса требует сложного, системного и комплексного подхода, а результаты этой ра-

боты можно будет оценить не ранее чем через 5-10 лет.

Вторая причина заключается в том, что система профильного отраслевого образования попала под влияние общероссийских реформ системы высшего и среднего образования в целом. Многие из того, что предлагается изменить в процессе реформы, однозначно полезно и отраслевому образованию. Например, система стандартизации качества образования для рыбной отрасли имеет огромное значение, так как непосредственно повлияет на качество подготовки специалистов, приходящих на флот. Вместе с тем предложение о сокращении количества профильных специализированных учебных заведений не является оправданным.

Если первые две причины зависят от направленности и концентрации усилий государства и рыбацких организаций, то третья причина определяется объективными факторами, которые неизбежно привнесут в любую управленческую деятельность в области рыболовства элемент непредсказуемости, влияющей на плановость и системность подходов в целом. Все знают крылатую

фразу «ждать у моря погоды». Она во многом объясняет нестабильность ключевых показателей отрасли, которые действительно зависят от прогнозов погоды и огромного количества связанных с этим текущих проблем, не позволяющих системно и планомерно заниматься решением кадрового вопроса. Но сколь ни велики риски при ведении этого рода бизнеса и каковы бы ни были условия рыбацкого труда, без решения основополагающей кадровой задачи надеяться на развитие отрасли не представляется возможным. Особенно сложно рассчитывать на успех в тех направлениях, которые были озвучены на всех уровнях в качестве приоритетных для России: аквакультура, береговая переработка, прибрежное рыболовство. Одним

общим фактором, обеспечивающим формирование прибавочного продукта во всех этих направлениях, является преимущественно ручной труд (хотя это и не в тренде политических заявлений) большого количества людей зачастую новых для Дальнего Востока специальностей.

Для того чтобы проиллюстрировать важность затронутой проблемы, хочу привести пример. В результате анализа причин непланового простоя судов в нашей компании (за исключением причин, вызванных метеословиями) было выявлено, что неуккомплектованность экипажей является второй по значимости. А большее количество потерянных судосудок произошло вследствие неплановых ремонтных работ. Однако если принять во внимание тот факт, что большая часть поломок происходит из-за низкой квалификации технических специалистов экипажа, то можно уверенно констатировать, что проблема комплектования экипажей судов – главная для рыбохозяйственных организаций Дальнего Востока.

В связи с вышеизложенным хочу выделить несколько наиболее значимых, на мой

взгляд, мер по преодолению сложившейся ситуации. Все приведенные ниже предложения носят сугубо практический и прикладной характер и основаны на опыте участия нашего предприятия в Программе администрации Приморского края «Государственная поддержка развития береговой рыбопереработки на 2010-2013 гг.».

17 апреля 2012 года Владимир ПУТИН подписал распоряжение № 559 «Об утверждении Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 г.». Положениями стратегии федеральные органы исполнительной власти и органы власти субъектов Федерации должны будут руководствоваться при разработке программных документов. Подобные по форме государственного регулирующего воздействия программы сегодня разрабатываются и реализуются на всех уровнях. Именно по этой причине в большей части конкретных предложений по решению кадрового вопроса в отрасли мной за основу принят формат регулирующего воздействия в виде прямых субсидий.

Очень важны меры по воздействию на выбор молодого человека на стадии его профориентации. В связи с чем вовлечение в рыбацкие профессии целесообразно проводить на первоначальном этапе формирования жизненных приоритетов. В целях повышения привлекательности профессии рыбака для молодых людей предлагаю следующие мероприятия.

1. Субсидирование средней заработной платы через коэффициент показателя среднего возраста работающих в рыбопромышленных предприятиях. Субсидирование должно стимулировать рыбохозяйственные предприятия привлекать более молодых работников для работы в рыбной промышленности.

2. Внесение изменений в учебные планы профильных отраслевых учебных заведе-

ний. Необходимо выстроить учебный план таким образом, чтобы не менее 18 месяцев за весь период учебы будущие выпускники отраслевых учебных заведений находились на производственной практике в рыбопромышленных организациях с учетом полноценной занятости на производственных процессах и соответствующей оплатой труда. Нынешний период летней практики на 1,5-2 месяца не позволяет полноценно «почувствовать вкус» выбранной специальности, а зачастую превращается в формальность. Данная мера не требует финансовых затрат со стороны государства, но позволит добиться решения сразу ряда важных задач для обеспечения кадрами отрасли: произойдет адаптация будущих выпускников к профессии, условиям работы в рыбной промышленности, усилится материальное обеспечение студентов во время учебы, состоится «отсев» потенциально непригодных по морально-физическим качествам студентов для работы в рыбной промышленности, что в свою очередь обеспечит высвобождение значительных средств на их обучение специальностям, которые они не будут применять в будущем.

3. Заключение трехсторонних договоров кредитования на период обучения в отраслевых учебных заведениях. Через субсидирование схем тройственных договоров целевого кредитования будущим работникам отрасли по главным жизненным приоритетам: проживание во время получения образования и жилье для будущей молодой семьи.

Подобные наработки уже имеются. Главная идея данного предложения заключается в том, чтобы за счет государственных субсидий обеспечить страхование невыполнения абитуриентами и вузами условий тройственного договора кредитования. Данная мера согласуется с обозначенным выше предложением по изме-

нению учебного плана в пользу увеличения времени производственной практики. Это позволит обеспечить возвратность кредитования за счет заработной платы студентов во время практики, а также позволит обеспечить предложенный реформой образования курс на усиление стандартов качества образования. В случае если профильное образовательное учреждение (как сторона по тройственному договору) не обеспечит необходимого уровня квалификации для работы по специальности выпускнику, то оно будет обязано нести солидарную ответственность по возврату кредита. Кредитные организации потенциально готовы для такого сотрудничества, так как видят стабильно высокий уровень заработной платы специалистов рыбацких профессий. Учебные заведения нуждаются в абитуриентах, которые будут материально обеспечены на время учебы для того, чтобы сконцентрироваться на учебном процессе. Рыбачьи организации остро заинтересованы в специалистах рыбацких специальностей и готовы гарантировать необходимый высокий уровень их доходов не только во время производственной практики, но и тем более после получения ими необходимой квалификации.

4. Привлечение молодых людей в отрасль в качестве прохождения альтернативной службы. Эта идея, предложенная руководителем Федерального агентства по рыболовству, очень хороша для первоначальной адаптации будущих рыбаков.

Опасаясь навлечь на себя критику, но острота проблемы кадров настолько серьезна, что я готов предложить на рассмотрение даже привлечение на работу вольно-поселенцев (в простонародье «химии»), которые отбывают наказание. У нас на предприятии есть несколько ярких примеров успешной реабилитации лиц подобного контингента.

5. Уверен, что для поддержания отрасли нам не избежать привлечения иностранной рабочей силы. По такому пути пошли не только страны с развитым уровнем жизни, но даже страна с традиционно невысоким уровнем оплаты труда – Китай. Нельзя не использовать культурных традиций, сложившихся в таких странах, как Филиппины, Индонезия, Малайзия, где религиозные и исторические традиции, а также плотность населения сформировали благоприятные условия для формирования класса хороших моряков и рыбообработчиков, которые себя зарекомендовали по всему миру.

Считаю целесообразным упростить процедуру привлечения иностранной рабочей силы на рыбопромышленные предприятия для низкооплачиваемых специальностей. Особенно это касается тех специальностей, где требуется низкоквалифицированная рабочая сила либо, наоборот, в тех направлениях, где мы не обладаем передовыми технологиями и должным опытом работы: аквакультура, рыбозаведение, высокотехнологичная береговая переработка. Для нас очевидно, что только это может действитель-

но увеличить объем выпуска товарной продукции и позволит перейти на более глубокую степень обработки рыбы, в частности, наладить в крае производство филе минтая, который сейчас является основным объектом переработки российского сырья в Китае. Ярким примером может служить реализация Программы администрации Приморского края «Государственная поддержка развития береговой рыбопереработки на 2010-2013 гг.». Показателем тот факт, что несмотря на огромное желание стимулировать производство филе минтая, выразившееся в высокой ставке субсидирования этого вида производства (25 рублей за кг филе, что составляет до 25% от его себестоимости), результаты практически нулевые. Причина очевидна: производство филе – это более высокий уровень технологической и трудовой дисциплины. Повысив конкуренцию на рынке труда за счет обученных в Китае квалифицированных иностранных рабочих, наши предприятия могли бы получить то недостающее конкурентное преимущество, которое позволило бы им выпускать готовую экспортную продукцию. Причем из того вида пищевого сырья, по объему запасов которого Россия занимает первое место в мире. Ни одна цивилизованная страна в мире не сможет отказаться от импорта такого вида продукции, поскольку речь идет об одном из последних в мире источников генетически чистого протеина – из сырья минтая. Я уверен, что без обеспечения

На решение кадровой проблемы государство в состоянии действительно значимо повлиять, а без решения этой системной проблемы не только нельзя рассчитывать на реализацию планов развития рыбной отрасли по всем направлениям, но и можно существенно потерять те положительные результаты, которые наметились в последние годы.

береговых производств по производству филе квалифицированной и технологически дисциплинированной рабочей силой с конкурентной китайским производителям себестоимостью вопрос развития в России береговой переработки решить нельзя. Возможно, это будет временная мера: по мере роста производства филе квоты на иностранную рабочую силу можно будет снижать, замещая иностранцев соотечественниками, поскольку наличие иностранных работников за счет трудовой конкуренции неиз-

бежно приведет к улучшению дисциплины и будет стимулировать повышение квалификации местных работников. Пока же мы испытываем острейший дефицит рабочих рук даже для производства менее технологически требовательных позиций ассортимента, чем филе.

6. Если продолжить перечень спорных и непопулярных мер, то могу предложить еще одну. Это снятие ограничений по минимальному составу экипажей, которые де-юре сняты, но де-факто по-прежнему применяются по умолчанию – администрации портов контролируют этот показатель.

7. Необходимо довести до завершения начатую работу по разработке стандартов качества образования. Это наиболее важно при подготовке технических специалистов и судоводителей. О какой модернизации и обновлении флота может идти речь, если квалификации существующих кадров не хватает даже для эксплуатации примитивной техники 30-40-летней давности! Отсутствие стандартов качества образования ведет к тому, что работодатель не может получить соответствующий финансовым затратам и квалификационным требованиям труд. Рост заработной платы для специалистов в рыбной отрасли из-за отсутствия действенных методов оценки квалификации приводит к тому, что рыболовецкие предприятия платят большие деньги за бумажные дипломы, а не за знания, навыки и квалификацию. В этом случае речь идет даже не о деньгах, а

о рисках, которым подвержены люди в море.

8. Популяризация рыбацких и морских специальностей. Сегодня работа в море достаточно хорошо оплачивается, но не всегда эта информация наглядно и доступно донесена до потенциальных кандидатов на рабочие места. Финансирование соответствующих мероприятий может вестись рыбохозяйственными предприятиями посредством субсидирования этой статьи расходов и Федеральным агентством по рыболовству в рамках бюджета. При

приятый на улучшения условий жизни рыбаков в море. Так, установка на наших плавбазах дорогостоящего оборудования широкополосного интернета два года назад стала одним из определяющих факторов выбора места работы для молодых рыбаков.

Перечисленные выше меры не претендуют на немедленное решение проблемы кадров в рыбной отрасли. Безусловно, многие из них спорны и заслуживают доработки. Главное, что хотелось донести в настоящем предложении, – это крайнюю озабоченность, поднятую министром сельского хозяйства Николаем ФЕДОРОВЫМ во Владивостоке на совещании по вопросам обеспечения отрасли кадрами, и исключительную роль в этом вопросе государства. Рыбохозяйственные предприятия, каждое по отдельности, либо коллективно через общественные организации, как-то могут решить многие из тех важных задач, которые стоят перед отраслью, но только не кадровую. Многие из широко обсуждаемых вопросов отрасли в случае их нерешения приведут либо к удорожанию рыбопродукции, либо к снижению ее качества, возможно к сокращению объемов вылова, но это не критично, так как российские биоресурсы уникальны по своему видовому составу, запасам и экологической ценности, что позволяет им быть широко востребованными и конкурировать в значительно более высокой ценовой группе продуктов. И только на решение кадровой проблемы государство в состоянии действительно значимо повлиять, а без решения этой системной проблемы не только нельзя рассчитывать на реализацию планов развития рыбной отрасли по всем без исключения направлениям, но и можно существенно потерять те положительные результаты, которые наметились в последние годы.

Еще один фактор, который придает приоритетность решению вопроса кадров именно на настоящем историческом отрезке времени, – временной фактор выбытия последнего поколения советских рыбаков, носителей рыбацких традиций и опыта. Каждый может легко подсчитать, что через 5-7 лет (а это время обучения и практики специалиста для работы в море) на флоте не останется квалифицированных специалистов, которые смогли бы научить, передать навыки, показать собственным примером молодым специалистам детали и специфику этой достаточно сложной и не самой распространенной в мире специальности – рыбака.

разработке социальной рекламы и других агитационных материалов не нужно забывать и о факторе, который привел в море значительную часть рыбаков в советское время, – морской романтике.

9. Высокие зарплаты в отрасли – это отчетливый сигнал для общества и, безусловно, главный стимул для притока кадров. В связи с этим показателем опыт реализации Программы администрации Приморского края «Государственная поддержка развития береговой рыбопереработки на 2010-2013 гг.», где основным индикатором значится именно средний размер заработной платы работников предприятия. Этот показатель при прямом субсидировании производства участников Программы позволяет проводить дальнейшее увеличение заработной платы. Здесь общественные интересы в лице государственной власти и бизнеса полностью совпадают.

10. Возмещение части затрат предприятий по улучшению условий жизни в море. Угроза потери репутации работодателя сегодня равносильна угрозе потери квот. И хотя уровень оплаты труда в море сегодня значительно выше, чем на берегу, это не является достаточным стимулом для выбора профессии рыбака. Главными для современного работника становятся стандартные европейские ценности: качество жизни (еда, вода, развлечения, общение) и баланс рабочего и личного времени. Поэтому считаю возможным прямое стимулирование затрат пред-

Вячеслав НОВИКОВ: КАКИЕ ПЕРЕМЕНЫ В ОТРАСЛИ НЕОБХОДИМЫ?



Как и какими методами принято реформировать рыбную отрасль? И нужны ли перемены, которые готовит заведующий лабораторией глобальных проблем Института экономических исследований ДВО РАН Михаил ТЕРСКИЙ – профессор кафедр экономики Дальневосточного федерального университета и Дальрыбвтуза?

Вячеслав НОВИКОВ
Советник Президента
Всероссийской ассоциации
рыболовственных
предприятий, предпринимателей
и экспортёров (ВАРПЭ)

Тема необходимости перемен в рыбной отрасли обсуждается не первый год. О ней говорят в СМИ, на общественных и государственных мероприятиях разного уровня, на съезде рыбаков. Особенно «хороша» она тем, что многим дает повод считать себя знатоками современного рыбного хозяйства, в особенности рыболовства.

Вот и профессор Дальрыбвтуза Михаил Терский внес свою лепту в видение рыбных проблем. Из интервью, которое 27 августа появилось на сайте РИА Fishnews.ru, рыбакам стало ясно, кто и

почему был инициатором законодательной нормы «рыба – на берег». Оказывается, соответствующую программу для Госсовета пять лет назад готовила рабочая группа, которую возглавлял профессор. Тогда, как утверждает Михаил Терский, перед ними была поставлена задача: найти экономические рычаги воздействия на проблему неконтролируемого вылова.

Правда, выглядит несколько странным, что на уровне 2007 г. в отрасли была обозначена только проблема роста неконтролируемого вылова и ссылается экономист Михаил Терский именно на этот фактор.

Тем не менее, он говорит: «В ходе работы и появилась идея: перенести контроль из морских районов на берег. Так и появился этот тезис

«рыба – на берег». Нами просчитывалась экономическая эффективность этого шага. Мы понимали, что появляются дополнительные затраты у рыбаков, но одновременно появлялись и экономические выигрыши у государства в силу того, что оно сможет сократить свои расходы на систему контроля в море».

Таким образом, в 2007 году с подачи рабочей группы наверху констатировали, что пограничники не справились, проблему неконтролируемого вылова «не удалось решить путем усиления административно-силового контроля», поэтому в интересах государства, как неоднократно подчеркивает Михаил Терский, был сделан вывод о необходимости доставки уловов на берег. И подводит итоги: «Государственная, общественная, потребительская выгода оказалась примерно в 2,5-3 раза выше, чем потери, которые несли рыбаки. Об этом было доложено на Госсовете Президенту, и положение «рыба – на берег» вошло в закон о рыболовстве».

Остается неясным, как можно было сделать подобный вывод в 2007 году, когда данная норма еще не действовала. Непонятно и откуда взялись такие цифры. Может быть, именно в эти разы были сокращены расходы государства на содержание органов рыбоохраны и соответственно снижен прессинг контроля рыбаков? В действительности это не так. Каким образом измерена общественная и потребительская выгода? Об этом автор умалчивает. Экономические рычаги воздействия на проблему неконтролируемого вылова группе профессора найти, как видим, не удалось, поэтому был предложен административный метод: «рыба – на берег» и точка.

Все уже давно усвоили, что в рыночных условиях продукция продается там, где за нее больше платят. Однако для рыбаков этот принцип решили урезать. Рабочая группа посчитала (и это, видимо, было заявлено на Госсовете), что не рыбак, а государство должно решать, куда нужно поставлять рыбу. Хотя право распоряжаться результатами своего труда установлено законом, за ресурсы рыбак за-

платил и, следовательно, по логике и законам рынка он вправе сам распорядиться своей продукцией.

«Считались все выигрыши и потери и разрабатывались компенсационные механизмы», – говорит Михаил Терский. Однако странно для экономиста соизмерять прямые денежные затраты с правовыми нормами, то есть не учитывать потери рыбаков от переходов из районов промысла в порты и уплату экспортной пошлины за право пользования биоресурсами.

Еще одна странность наблюдается, если принять во внимание позитивный эффект. В интервью дана недвусмысленная негативная оценка решению руководства страны о наделении рыбаков квотами на 10-летний период по историческому принципу. Профессор экономики считает, что Правительство и Владимир ПУТИН пошли на поводу у рыбаков и региональных властей, когда взяли за основу исторический принцип для наделения долями квот. Но как раз это решение со стороны государства в тот период было наиболее рациональным.

Итак, обязывая ввозить все уловы и продукцию из них на берег, в родные порты, государство ничем не компенсирует дополнительные затраты рыбаков и не снижает расходы на систему контроля в море. Более того, со времени проведения Госсовета был принят ряд нормативных документов, ужесточающих административный прессинг на рыбаков, что, как известно, означает расходы как для контролирующих структур, так и для объектов контроля. Механизм административно-силового контроля в море, несмотря на перенос части контрольных функций на береговые структуры, действует и постоянно ужесточается, в том числе и после выхода постановления Правительства РФ от 19 марта 2008 г. № 184 «О порядке оформления судов рыбопромыслового флота, уловов водных биологических ресурсов и продуктов их переработки и государственного контроля в морских портах в Российской Федерации».

Совместным приказом ФСБ России № 314 и Минсельхоза России № 324 от 14 июня 2007 г. устанавливается

порядок обязательного прохождения российскими и иностранными судами морских контрольных пунктов (точек). Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2008 г. № 994 утверждается положение об осуществлении государственного мониторинга водных биоресурсов и применении его данных. Этим постановлением рыбаков обязывают оснащать все суда, работающие в море, техническими средствами контроля. Приказом ФСБ России от 11 января 2009 г. № 1 утверждается административный регламент по охране морских биоресурсов и государственному контролю в этой сфере. Со стороны государства по отношению к отрасли сложился и действует многофункциональный, тотальный и затратный механизм комплексного контроля и наблюдения за рыбопромышленной деятельностью в море, который осуществляет береговая охрана Пограничной службы ФСБ России и Центр мониторинга Росрыболовства.

Таким образом, обременяя рыбаков дополнительными затратами по доставке уловов на берег, по оснащению судов средствами контроля, не говоря уже о действующей много лет системе платы за биоресурсы, государство ужесточает контроль в море и даже дублирует его, сохраняя контрольно-проверочные мероприятия по отношению к судам, которые вывозят за рубеж продукцию, прошедшую в портах таможенное оформление. А где же компенсационные механизмы, которые разрабатывались рабочей группой? Их не было, и пока что нет.

Профессор считает, что исторический принцип наделения рыбаков ресурсами не отвечает требованиям рынка и модернизации, так как он исключает возможность появления новых компаний, а у мелких предприятий нет средств на модернизацию и приобретение нового флота. Он говорит: «Когда наша рабочая группа обсуждала, – а как же запустить рыночный механизм трансфертабельности квот? – то мы пришли к выводу, что лучше распределить под киль».

Михаил Терский правильно замечает, что рыбохозяйственный комплекс – это

комплекс. Однако судостроение вряд ли можно считать его неотъемлемой частью. Скорее рыболовное судостроение должно стать одной из частей отечественного судостроения как стратегического приоритета. Если государство заинтересовано в его развитии и его не устраивает, когда деньги за выловленную рыбу уходят за рубеж на поддержку судостроения в Китае или Корею, то любой экономист или рыбак понимает, что здесь нужен «определенный экономический механизм». Однако профессор считает, что таким экономическим механизмом может стать только «квота под киль». То есть «экономический» принцип будет действовать так: отнять часть от общей квоты конкретного ресурса и отдать ее тому, кто будет строить судно (опять же, где тут экономика, если у всех отнять и избранным отдать?). Что же останется поделить между остальными судовладельцами?

Почему-то в более развитой области – гражданском авиастроении – можно покупать самолеты у иностранных компаний или брать их в аренду. Но для рыбаков это недопустимо. В чем тут дело? И вообще в состоянии ли отечественное судостроение решить стратегическую задачу – «воссоздать и запустить уже на новой технологической базе» гражданское рыболовное судостроение в условиях жесткой конкуренции и сложившегося международного разделения труда, когда Россия, самоопределившись, так и не обрела свое место на рынке гражданского судостроения? Пока же, загоняя рыбаков в отечественное судостроение по принципу «квоты под киль», государство с подачи далеких от проблем отрасли советников вновь действует такими же далекими от рыночных отношений административными методами.

Станным является утверждение Михаила Терского о том, что «государственная статистика перестает фиксировать вылов рыбы. Она теперь перешла на другой показатель – произведенная продукция. Показатель вылова будет, по всей видимости, носить только отраслевой характер. По большому счету, реально отследить, сколько действительно выловлено рыбы, невозможно». Получается, что государство, на содержании которого находится столь затратная система контроля, не в состоянии узнать, сколь-

ко же рыбы добывают рыбаки. Как тогда отделить законный улов от браконьерского? Здесь можно констатировать явную некомпетентность профессора. Система сбора статистической информации об уловах достаточно отлажена. В этом заинтересованы в первую очередь сами рыбаки, не говоря уже об интересе государства знать свою рыболовную мощь. Именно данные о фактическом вылове являются важнейшим показателем и основой для оценки освоения квот и дальнейшего наделения рыбаков их долями.

стране существуют не только рыбаки, но и судостроение, а это значит, металлургия, машиностроение – это целая цепочка рабочих мест, которые обеспечивают экономическую безопасность страны. А покупка судов за границей наносит экономический ущерб государству, которому необходимо заботиться о рабочих местах для станкостроителей, приборостроителей, у которых тоже есть семьи и так далее. Что государство должно делать, чтобы рыбаки формировали спрос на отечественные

участие государства в делах рыболовства, рыночные механизмы неизбежно приведут к перераспределению ресурсов в пользу более успешных компаний, способных эффективно работать и зарабатывать деньги на новые суда. Но это должно произойти естественным, эволюционным путем, а не путем административного принуждения, следствием которого может стать разрушение хрупкой стабильности в отрасли и снижение достигнутой планки уловов. Если государству нужно ускорить

к выполнению административных решений, а создающие условия для стабильной и конкурентной работы.

Надежду вселяет возвращение Росрыболовства в ведение Минсельхоза России, где принято советоваться с тружениками-аграриями, и где приглашение рыбаков к диалогу, без сомнения, принесет позитивные плоды.

Определенную точку в темереформирования рыбной отрасли поставило прошедшее 7 сентября 2012 г. в Правительстве РФ совещание о перспективах развития рыбохозяйственного комплекса. На нем прозвучали более здравые мысли о необходимых отрасли переменах. В частности, это касается двух наиболее уязвимых и наименее развитых в современных условиях сфер деятельности – переработки и сбыта продукции и модернизации флота. Дмитрий МЕДВЕДЕВ сказал: «Нужно заниматься логистической модернизацией, перерабатывающей и сбытовой инфраструктурой отрасли, стимулировать поставку уловов именно на отечественные мощности... Нужно формировать условия, при которых судовладельцы будут заинтересованы менять физически и морально изношенные суда на более современные».

Следует отметить объективное изложение сегодняшних проблем отрасли руководителем Росрыболовства Андреем КРАЙНИМ и адекватность предлагаемых решений. Он также сделал акцент на необходимости действовать стимулирующими методами: «Экономическое стимулирование береговой переработки и отрасли вообще должно заключаться все-таки в экономическом стимулировании, а не в применении административной дубины». Остается надеяться, что эти очевидные выводы найдут свое воплощение в решениях, которые действительно необходимы отрасли, и запустят, наконец, реальные экономические механизмы управления отраслью.

В определенном смысле протокол совещания у Председателя Правительства РФ от 7 сентября 2012 г. № ДМ-П11-31пр явился, по сути, документом, опровергающим сомнительные прогнозы и дающим основание считать завершенной возможную полемическую дискуссию с профессором Дальрыбвтуза Михаилом Терским, несмотря на множественные послы в материале интервью и в настоящем отклике.

Не принимается в расчет и тот факт, что именно рыбаки являются первоосновой возникновения цепочки рабочих мест не только для судостроителей, но и для предприятий рыбопереработки, портовиков, транспортников, торговых организаций и работников социальной инфраструктуры в прибрежных субъектах России.

Данные о вылове используются при формировании перспективных прогнозов и в международной деятельности Росрыболовства, в смешанных и двусторонних комиссиях. В связи с этим тезис о смене базового показателя в статистике явно не уместен, так как это как минимум несвоевременно.

В интервью профессора хватает и других, мягко говоря, неточностей. Например, он утверждает, что «Рыбаки ресурс (водные биоресурсы) получают бесплатно либо покупают на аукционе. И если рыбаки получают доход от вылова ресурса, то часть дохода должна покрывать государственные затраты, связанные с его обслуживанием: с научным обеспечением, охраной, подготовкой отраслевых кадров, с регулированием, с воспроизводством и прочим. И государство определяет, как этот ресурс будет добываться, использоваться и по каким схемам. Рыбаки мыслят одной категорией: поймать и продать. При этом они потратили хоть один рубль на подготовку кадров? Они кадры получают бесплатно».

Вот так, ни больше, ни меньше. Рыбаки – нахлебники, «ресурс получают бесплатно», налоги не платят, науку, рыбоохрану и подготовку кадров не финансируют, «мыслят очень ограниченно».

Со слов профессора получается, что «государству приходится брать в расчет, что в

суда? Принудить их экономически, чтобы они этот спрос формировали, и разработать механизм принуждения».

То, что у рыбаков тоже есть семьи и что они, в конце концов, полноправные граждане, которые тяжелым трудом добывают к нашему столу рыбу, любимый и необходимый продукт, и валюту для экономики страны – это не в счет.

Не принимается в расчет и тот факт, что именно рыбаки являются первоосновой возникновения цепочки рабочих мест не только для судостроителей, но и для предприятий рыбопереработки, портовиков, транспортников, торговых организаций и работников социальной инфраструктуры в прибрежных субъектах России. Странная логика.

Помнению Михаила Терского, рыбаков нужно принудить экономически для формирования спроса на отечественные суда. Интересно, просчитывал кто-нибудь, в какие деньги обойдется рыбакам это принуждение? Вряд ли, если уважаемый экономист полагает, что «рыбаки не видят общей картины, они заняты только своим бизнесом». «А государство (от имени которого говорит профессор) смотрит на эту ситуацию по-другому». Следуя логике его рассуждений, государство намерено действовать методами принуждения, т.е. разрушая сложившуюся относительную стабильность в рыболовстве.

Надо отметить, что, не смотря на слишком большое

эти процессы, то основными механизмами могут быть только экономические стимулы, которых группа Михаила Терского пока, к сожалению, не сформировала.

И последнее, что удивляет и настораживает в высказываниях уважаемого профессора. Он отмечает, что «если вопрос о квотах под киль все время на слуху, то в экспертных кругах все это обсуждается. Формируется определенное общественное мнение по поводу того, что изменения произойдут».

Это утверждение также вызывает вопрос. Что за неизвестные «экспертные круги», обсуждающие рыбные проблемы, и кем и в каком направлении «формируется определенное общественное мнение по поводу того, что изменения произойдут»?

Безусловно, в рыбном хозяйстве много проблем, об этом открыто и доступно говорилось на III съезде рыбаков в феврале 2012 г. В отрасли сформировано сообщество объединений (ассоциаций и союзов), призванных по закону принимать участие в подготовке злободневных решений.

Перемены необходимы, но они должны быть выверены и позитивно восприняты рыбаками. А это возможно лишь при условии, когда не сторонние советники и кулуарные рабочие группы, а сами рыбаки, заинтересованные в изменениях, будут готовить, обсуждать и воплощать такие реформы, не принуждающие

ВОПРОСЫ ОТРАСЛИ ПРЕДЛОЖИЛИ РЕШАТЬ ЖЕСТКИМИ МЕРАМИ

ФАС и ФСБ России предложили существенные изменения в действующую нормативно-правовую базу рыбной отрасли. В ведомствах полагают, что данные меры позволят стимулировать развитие рыбопереработки и судостроения, повысят эффективность госконтроля.

Совещание, на котором с радикальными предложениями по решению вопросов рыбохозяйственного комплекса выступили Федеральная антимонопольная служба и Федеральная служба безопасности России, 8 октября провел первый вице-премьер Игорь ШУВАЛОВ.

ФАС России, в частности, предложила меры по стимулированию вывоза рыбной продукции с высокой добавленной стоимостью. Это должно способствовать отказу от сырьевой направленности экспорта. Среди предложенных шагов – внесение изменений в порядок распределения квот вылова водных биоресурсов. Предусматривается приоритет для российских организаций, которые осуществляют производство продукции из уловов на территории РФ, в зависимости от глубины переработки.

С этой же целью предложено ввести тарифную эскалацию в отношении водных биоресурсов в зависимости от степени их переработки и отменить возврат НДС организациям, которые вывозят за рубеж водные биоресурсы в качестве сырья.

Ряд мер в этой сфере предполагает введение льгот и оказание господдержки в вопросах транспортировки рыбопродукции по территории России, а также заключение многосторонних соглашений о создании консорциума рыбодобывающих и перерабатывающих организаций с инвестированием в строительство перерабатывающих заводов.

Путем изменений порядка распределения квот вылова антимонопольщики считают возможным решать и проблему отечественного рыболовного судостроения. Так, предлагается выделить «Объединенной судостроительной корпорации» доли квот по видам ВБР и промысловым районам на срок до 5 лет для после-

дующего закрепления за конкретными рыбопромышленными судами, построенными на российских верфях. Вместе с судами эти доли должны передаваться приобретателю новостроя.

Специальные меры предложила ФАС России для урегулирования вопроса с гонконгской компанией «Пасифик Андес». Привести ее деятельность на территории Российской Федерации в соответствие с законодательством должно создание совместной российско-китайской компании (ЗАО). При этом доля российской стороны в акционерном капитале компании должна составлять 51%, китайской – 49%. Кроме того, российской стороне должен быть предоставлен свободный доступ к существующим у китайской стороны перерабатывающим мощностям.

Свои предложения по предупреждению установления контроля иностранными инвесторами над российскими рыболовными организациями поделилась и ФСБ России. Предложено рассмотреть вопрос о возможности введения регистрации договоров о залоге или доверительном управлении акциями российских компаний, чья деятельность имеет стратегическое значение для обеспечения обороны и безопасности страны. Фиксировать предлагается также договоры о передаче прав владения, пользования, распоряжения и функций управления рыбопромышленными судами и российскими рыбодобывающими организациями.

Ряд предложений ведомств коснулся вопросов совершенствования рыболовства в научно-исследовательских и контрольных целях, преодоления проблемы высоких рыночных цен на рыбопродукцию, повышения эффективности госконтроля за деятельностью промысловых судов и т. д.

«КВОТЫ ПОД КИЛЬ» ЗАГОНЯТ РЫБАКОВ В КАБАЛУ К СУДОСТРОИТЕЛЯМ

Идея закрепления долей квот на вылов водных биоресурсов за ОАО «ОСК» – это очередная попытка заставить рыбаков строить суда на условиях госкорпорации, а не свободного рынка, считает глава Росрыболовства Андрей Крайний.



Очередной вариант «квот под киль» вошел в перечень мер по решению проблем рыбохозяйственного комплекса, подготовленный к совещанию, которое 8 октября провел первый заместитель председателя Правительства РФ Игорь ШУВАЛОВ. Федеральная антимонополь-

ная служба предложила выделить ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» доли квот по видам водных биоресурсов и промысловым районам на срок до 5 лет для последующего закрепления за конкретными рыбопромышленными судами, построенными на российских верфях. Вместе с судами эти доли должны передаваться приобретателю новостроя.

«Все это глупости, – прокомментировал инициативу ФАС РИА Fishnews.ru глава Росрыболовства Андрей КРАЙНИЙ. – Простой пример, если я купил трактор, мне что, должны сразу дать землю? Или я если купил буровую, дайте мне месторождение? И причем здесь ОСК?»

По мнению руководителя рыбного ведомства, такой шаг может привести к тому, что

рыбаки элементарно попадут в кабалу к судостроителю. Если у корпорации будут квоты, она сможет навязать заказчикам рыбопромышленных судов любые сроки и цены, и тем ничего не останется, кроме как принять эти условия.

«Для ОСК это прямо манна небесная, они же никак не могут заманить наших рыбаков. А все очень просто, мы взяли и запросили у наших судостроителей и у корейцев, норвежцев, финнов и, по моему, немцев один из показателей: сколько стоит килограмм металла вместе с работой. И получилось, что у ОАО «ОСК» даже не на 20%, а в три раза дороже, – они не конкурентоспособны. Но нельзя же одну отрасль угрожать за счет другой. Пусть работают в рынке», – отметил Андрей Крайний.

ФАС НЕ ПОНРАВИЛОСЬ ОГРАНИЧЕНИЕ ВЫХОДА ИКРЫ

Федеральная антимонопольная служба озвучила вменяемые Ассоциации добытчиков минтая и ее членам нарушения законодательства. После получения информации в письменном виде АДМ намерена подготовить подробные возражения.

23 октября комиссия ФАС во главе с начальником Управления по борьбе с картелями Александром КИНЬВЫМ провела первое заседание по делу о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях некоммерческой организации «Ассоциация добытчиков минтая» и 53 рыбопромышленных предприятий Дальнего Востока.

В ходе заседания были названы события, которые, по мнению Управления по борьбе с картелями, являются нарушением антимонопольного законодательства. В соответствии со справкой, представленной на заседа-

нии, нарушением антимонопольного законодательства является рекомендация Ассоциации добытчиков минтая своим членам строго соблюдать Бассейновые нормы выхода продукции из водных биологических ресурсов, не допуская превышения выхода икры минтая по итогам охотоморской минтаевой путины более 4,5%. Кроме того, нарушением закона пытаются признать и предложенное ассоциацией на основании рекомендаций рыбохозяйственной науки распределение добычи минтая в Охотском море между сезонами «А» и «Б» в пропорции 70 – 30.

«В ближайшее время мы получим озвученную нам справку о вменяемых нам и членам нашей ассоциации нарушениях, – рассказал президент АДМ Герман ЗВЕРЕВ. – До сегодняшнего заседания комиссии у нас отсутствовала информация о том, что конкретно в нашей деятельности вызывает подозрения специалистов Управления по борьбе с картелями. Сейчас мы такую информацию услышали, но в письменном виде пока не получили. Сразу после получения справки мы подготовим наши подробные возражения».

Следующее заседание комиссии состоится 27 ноября 2012 г.

НЕОБХОДИМО УТОЧНЕНИЕ ФОРМУЛИРОВКИ

Заместитель Председателя Правительства РФ Аркадий Дворкович поручил доработать проект закона об аквакультуре, внося уточнения в ключевое понятие – «аквакультура».

25 октября проект федерального закона «Об аквакультуре» рассматривался на совещании у вице-преьера с участием представителей Минсельхоза, Минэкономразвития, Минфина, Минюста, Федеральной антимонопольной службы, Росрыболовства и других заинтересованных ведомств. С докладом о ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в Госдуме выступил замминистра сельского хозяйства Игорь МАНЫЛОВ. Он рассказал о разногласиях, касающихся некоторых положений закона и, в частности, определения аквакультуры как сельскохозяйственной деятельности.

В нынешней редакции документа под аквакультурой подразумевается деятельность по производству сельскохозяйственной продукции (сельскохозяйственная деятельность) и иной продукции; пополнению запасов водных биоресурсов путем разведения или содержания и выращивания объектов аквакультуры в искусственно созданных условиях или естественной среде обитания; их выпуск в водные объекты рыбохозяйственного значения, а также по оказанию рекреационных услуг. Такую точку зрения разделяют бизнес и большинство

регионов, поддерживающих рыболовство.

На совещании критику вызвала вторая часть определения, а именно отнесение к сельскохозяйственной деятельности, к примеру, «пополнения запасов водных биоресурсов» или «оказания рекреационных услуг». На первый взгляд, эти сомнения вполне обоснованы, но если подумать, даже организация отдыха с удочкой потребует от предпринимателя вначале осуществить мероприятия по зарыблению водоема, что уж говорить о воспроизводстве ВБР с целью восстановления подорванных природных популяций. В любом случае, это не основание отказывать в принадлежности к сельскохозяйственной деятельности основному виду аквакультуры – товарному рыболовству, хотя некоторые чиновники, очевидно, считают иначе.

Между тем, как справедливо напомнил участникам встречи председатель правления Ассоциации ГКО «Росрыбхоз» Василий ГЛУЩЕНКО, в связи с вступлением в ВТО Россия перешла на международные стандарты финансовой отчетности, согласно которым аквакультура, включая рыболовство, является сельскохозяйственной деятельностью, в отличие от рыболовства.

«Отсутствие в законе отнесения аквакультуры к сельскохозяйственной деятельности автоматически выбивает рыболовов из общей системы животноводства», – указал руководитель отраслевого объединения. Он объяснил, что экономическая эффективность предприятий аквакультуры напрямую зависит от качества посадочного материала. Поэтому непременным условием их успешного развития является непрерывная селекционно-генетическая работа по выведению новых пород, кроссов, гибридов, наряду с постоянным подновлением и подпиткой уже существующих чистых линий. Но племенная работа ведется в системе животноводства – сельскохозяйственной деятельности. Зачем же искусственно вырывать оттуда рыболовство?

Выслушав все высказанные в ходе дискуссии мнения, Аркадий ДВОРКОВИЧ предложил сохранить в законе понятие этой части аквакультуры как сельскохозяйственной деятельности, максимально конкретизировав ее и отделив от других видов деятельности, таких как воспроизводство рыбных запасов и т.д. Доработать законопроект вице-премьер поручил в недельный срок.

АСТРАХАНСКУЮ АКВАКУЛЬТУРУ ПОДДЕРЖАТ ИЗ БЮДЖЕТА

В федеральном бюджете на 2013 г. нашлись дополнительные средства на модернизацию астраханских рыбоперерабатывающих заводов.

Астраханские рыболовы убедили руководство страны в эффективности доращивания молоди рыб перед ее выпуском в естественную среду. Об этом на встрече с журналистами заявил губернатор Александр ЖИЛКИН. Результатом стала корректировка федерального бюджета на следующий год в пользу рыбной отрасли региона.

На сентябрьском совещании в Москве, которое провел председатель Правительства РФ Дмитрий МЕДВЕДЕВ, глава региона предложил государству вкладывать финансовые сред-

ства в шесть рыбоперерабатывающих заводов области. По словам губернатора, речь идет об относительно небольшой сумме – порядка 1 млрд. рублей, зато стабильная работа по воспроизводству ВБР выгодна всем: и государству, которое в итоге получит качественный рыбный продукт, и предприятиям, которые таким образом смогут зарабатывать деньги, занимаясь аквакультурой. Бизнес, в свою очередь, по мнению Александра Жилкина, не доверяет чиновникам и готов эти предприятия приватизировать, чтобы не зависеть

от настроения представителей Росрыболовства.

«Я знаю, что в федеральном бюджете следующего года производится переброска средств с дальневосточного направления на рыбзаводы Астраханской области, – рассказал губернатор. – Это результаты работы, которые мы показали, используя только базу БИОСа и еще нескольких партнеров-частников. Количество выловленной рыбы особо ценных видов возрастает. Эффективность нашей работы доказана».

АКВАКУЛЬТУРА РАССЧИТЫВАЕТ НА НОВЫЙ ИМПУЛЬС К РАЗВИТИЮ

В ходе рабочей поездки в Подмоскovie министр сельского хозяйства РФ Николай Федоров посетил Бисеровский рыбокомбинат и обсудил с рыболовами проблемы отечественной аквакультуры.



Бисеровский рыбокомбинат

Рабочую поездку в Московскую область глава Минсельхоза начал с осмотра рыбохозяйственного комплекса ОАО «Бисеровский рыбокомбинат». Производственная инфраструктура предприятия, основанного в 1961 г., включает нагульные и зимовальные пруды, водоемы с садковыми линиями для форели, цех по выращиванию молоди, производственные здания. Кроме того, комбинату принадлежат еще три участка в Московской области, где выращивается посадочный материал карпа для нагульных прудов. Примерно 70% в объеме реализации продукции хозяйства приходится на живую рыбу.

Как сообщили в пресс-службе Минсельхоза России, осматривая производственный комплекс, Николай ФЕДОРОВ заинтересовался перспективами развития предприятия, готовностью к работе в условиях присоединения России к ВТО. По словам заместителя директора ОАО «Бисеровский рыбокомбинат» Аллы АРУТЮНЯН, предприятие является рентабельным. Экологически чистая продукция поставляется в более чем 250 магазинов Москвы и Московской области, в том числе в крупные торговые сети. Ведется строительство новых объектов, обновляется автопарк, идет модерни-

зация технологического оборудования.

«Помимо этого, в рамках национального проекта «Развитие АПК» нам удалось ввести в эксплуатацию цех круглогодичного выращивания молоди форели, а в настоящее время мы ведем реконструкцию пруда, чтобы увеличить производственные площади для выращивания товарной форели», – отметил заместитель директора. В свою очередь глава аграрного ведомства заверил, что на федеральном уровне будут приниматься дополнительные меры поддержки рыбной отрасли.

По итогам поездки Николай Федоров провел рабочее совещание с руководством Московской области по вопросам состояния и перспектив развития АПК региона. В ходе обсуждения актуальных проблем рыбохозяйственного комплекса позицию рыболовов четко озвучил председатель правления Ассоциации «Росрыбхоз» Василий ГЛУЩЕНКО. Он отметил, что аквакультура, включая рыболовство, относится к сельскохозяйственной деятельности, а продукция аквакультуры – это сельскохозяйственная продукция. Именно такой подход позволит сохранить меры государственной поддержки и даст новый импульс для развития этого направления.

КОЛХОЗ И В МОРЕ КОЛХОЗ

Пока закон об аквакультуре кочует из одного ведомственного стола в другой, а обещания о скорейшем его принятии – из доклада одного высокого чиновника в другой, приморские власти решили взять дело в свои руки и озаботились развитием столь перспективного для региона направления. По поручению губернатора края профильным управлением была разработана краевая целевая программа, первый и основной блок которой чиновники посвятили аквакультуре (второй – рыбопереработке). В документе, который, впрочем, пока еще не принят окончательно, специалисты не только предложили пути и средства по развитию марикультуры, но и заложили возможность оценки эффективности программы. Между тем сами марикультурщики к документу отнеслись более чем скептически.

НА ТОРМОЗАХ

Принятие закона, равно как и принятие программы не даст толчок, считают представители профессионального сообщества. Ведь это просто документ, декларативная бумага. «А декларирование каких-то правил не может «развивать», это всего лишь документ, который определит систему взаимоотношений», – считает генеральный директор управляющей компании «Беркут» Виктор ПОКОТИЛОВ. Импульс может придать только комплекс мероприятий, где вид деятельности «аквакультура» должен стать привилегированным.

– Стимулирующих мер в представленном документе нет. Это рамочная система взаимоотношений. А представленный закон – это полномочия госорганов. Большую часть он отводит функциям Росрыболовства как органа, который регулирует данную область, – говорит Виктор Покотиллов. – Составляя его, Росрыболовство озабочено только тем, чтобы не потерять какие-то функции управления, а в перспективе – денежные потоки, которые до недавнего времени были невелики, но в будущем обещают быть куда солиднее.

Если разобьются, как таковые закон и программа – это всего лишь составляющие части комплекса мер, которые должны определить бурный рост или затухание отрасли. «Сегодня многие занимаются аквакультурой только потому, что когда-то они вложили собственные средства и затратили много сил и энергии. Они поверили, что вот-вот будет создано законодательство, которое решит весь комплекс проблем: от социальных и технологических

до финансовых и политических», – рассказывает гендиректор УК «Беркут». Однако представленная на суд профессионального сообщества система правовых отношений несовершенно и не может дать «нижнему этажу» – субъектам бизнеса – ничего реального, ничего стимулирующего, уверены бизнесмены.

Закон и программа, как его логичное продолжение, должны решить целый комплекс задач. Социальный комплекс проблем, ведь поселки деградируют и вымирают, а развитие марикультуры в Приморье – это рабочие места. Пополнение налоговой базы, потому что, как правило, прибрежные районы все как один дотационные, у них нет собственных предприятий, которые бы платили там налоги. Третье – вопрос исключительно продовольственный. Ведь в случае бурного промышленного развития, резкого увеличения объемов производства, продукция была бы доступной по цене и для рядового потребителя. А проблема отсутствия спроса уже не существует, говорят бизнесмены. Люди знают и любят живые и охлажденные морепродукты, но пока не могут регулярно включать дары моря в свой рацион.

ДИАЛОГИ О...?

Несмотря на то, что разговоры об аквакультуре ведутся давно, и уже позади остались и жаркие споры, и скучные констатации, однако что есть аквакультура и в каком поле ее сеять, до сих пор не определено. А ведь все начинается именно с определения. Аквакультура – это все-таки сельское хозяйство или рыболовство?

Пока данный вопрос остается открытым. Хотя на прошедшем во Владивостоке VII Международном конгрессе рыбаков председатель комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Геннадий ГОРБУНОВ утверждал, что в том документе, который ждет второго чтения в Госдуме, аквакультура совершенно точно и справедливо отнесена к сельскохозяйственной деятельности.

– Рыболовство и аквакультура – это два совершенно разных вида деятельности. По своему циклу и характеру производства. Общего в них только вода, – поддерживает озвученное мнение Виктор Покотиллов.

Зачем такая спецификация понятия необходима бизнесу?

– Дело в том, что пока ни один существующий закон или документ, который регулирует систему моих взаимоотношений с государством, не позволяет мне продать свой товар на любом его жизненном цикле (от малька до уже зрелого гидробионта). Потому что прежде я должен обратиться к ТИПРО за заключением. Ученые мой «продукт» должны признать или не признать «товарным», а значит разрешить или запретить его реализацию, – обрисовывает ситуацию эксперт.

Это очевидный недостаток. Ведь если бы продукцию аквакультуры приравнивали к сельскохозяйственной (цикл выращивания одинаковый), проблем подобного рода можно было бы избежать. Ведь скотину, к примеру, можно продать и в «молочном» состоянии, и во вполне себе «крупном рогатом».

Впрочем, у принимаемого закона есть и плюс – право соб-



Виктор ПОКОТИЛОВ, генеральный директор управляющей компании «Беркут»

ственности на продукцию аквакультуры возникает с момента посадки в среду обитания.

АКВАПОДВОРЬЕ: ОТ МАЛЬКА ДО РЫНКА

Для развития аквакультуры по большому счету даже нет необходимости обращаться к иностранному опыту. Необходимо просто посмотреть на животноводство. То, каким образом пошагово развивается это направление, и позволит аквакультурщикам определить собственный вектор развития, считает гендиректор УК «Беркут».

Первый шаг – полноценная научная деятельность, которая будет включать в себя разработку и отработку технологий выращивания, селекционную работу с учетом географии и климатических условий местности, разработку кормов и прочее. Ученые также должны отслеживать все процессы и корректировать их в случае необходимости – лечить, повышать продуктивность. Помимо этого, готовить кадры по всем направлениям. «Должна быть специальная отрасль науки, которая бы занималась аквакультурой, – уверен бизнесмен. – Это не может быть ТИПРО-Центр – потому что там основной вид научной деятельности – это научное сопровождение рыболовства. Кстати,

во многих странах институты, специализирующиеся на аквакультуре, есть».

Второй шаг – эффективная законодательная база. «Очевидный минус: наши законы рамочные. Они дают возможность правительству, министерствам и ведомствам осуществлять свои функции, подписывая регулирующие положения под себя, в своих интересах. В том числе и законодательно оформляя свою безответственность за результаты управления», – говорит Виктор Покотиллов. А когда каждое ведомство тянет одеяло на себя, в итоге документ не работает. И перед человеком стоит множество барьеров. «Чиновники сами путаются, а уже запутаться в такой ситуации хозяйствующему субъекту «сам бог велел», не говоря о том, чтобы преодолеть это», – считает эксперт.

Третий шаг – понятная налоговая, кредитная система, доступность финансовых продуктов. Если проследить, как последние три года проходили конкурсы по наделению акваториями предпринимателей, и почему уже на следующий год часть водоемов предлагалась в скрытую субаренду, то можно сделать простой вывод – новым хозяйствующим субъектам не хватило средств стартовать и закрепиться в новой нише.

Каждое хозяйство аквакультуры сталкивается с проблемой нехватки средств на развитие. А источников финансирования нет. Банки финансировать марихозяйства не берутся либо предоставляют довольно жесткие кредитные продукты, предъявляя высокие требования к залоговой базе, которой, по понятным причинам, у начинающих марикультурщиков нет. Решить проблему могли бы венчурные фонды, как в развитых странах.

— Такие организации имеют опыт в построении рискованного бизнеса. Механизм заключается в том, что группа опытных управленцев выстраивает проект, который впоследствии объявляется для совместного финансирования — через фонд либо через привлеченных инвесторов. Набирается необходимый инвестиционный капитал, компания выводится на определенные финансовые показатели и затем продается как готовый бизнес (вырученные деньги возвращаются в фонд, а прибыль является бонусом для участников).

В условиях отсутствия у предпринимателей достаточного количества собственных средств, имея недостаточно развитую финансовую, правовую систему, можно было бы таким методом воспользоваться исключительно для инициации создания современных крупных промышленных ферм, считает Виктор Покотиллов.

Причем если такие компании будут создаваться на принципах частно-государственного партнерства, то предприниматели и государство добьются прозрачности и взаимоуважения в этой производственной сфере. Ведь они, как рецепторы, помогли бы отслеживать и сигнализировать о несовершенстве законодательства, налоговой системы, финансовых механизмов. Это позволило бы получить отработанное законодательство и урегулированное благоприятное инвестиционное пространство. В таких условиях и частный бизнес начал бы более активно вкладывать средства в аквакультуру.

Однако это не исключает необходимости применения налоговых преференций для марихозяйств. Ручной труд высоко оплачиваем, и государство должно «дотировать» хозяйствующему субъекту расходы на содержание людей и создание дополнительных рабочих мест, уверены предприниматели. Неважно, как это будет выражено — в виде натуральных денег, налоговых послаблений, льгот на оборудование, снижения таможенных платежей на то, что не производится или чего-то другого. Такие меры позволят, в том числе, пополнить и оборотный капитал компаний, который они смогут направлять на развитие собственных производств.

В существующем законодательстве и программе такие меры отражения не нашли. Пока там прописано только субсидирование ставок по кредитам. Но и эта льгота имеет узкое применение. Так, приобретение лодок входит в целевое расходование средств, а вот покупая судно, предприниматель рискует попасть на нецелевое расходование средств инвестиционного кредита. А ведь марикультура в Приморье это, как правило, открытые акватории Японского моря, — приводит пример гендиректор УК «Беркут».

Четвертый шаг — минимизация рисков. Аквакультура — это очень большие хозяйственные и финансовые риски, которые сегодня невозможно застраховать. А все потому, что система государственного управления вообще не ведет мониторинг водной среды в целях рыболовной деятельности. Технологические риски должна закрывать наука, гарантируя эффективность переданных производственным компаниям технологий. Риски «утраты урожая» из-за браконьерства — тоже дело государственное, ведь это посягательство на собственность, которая защищена Конституцией, а фактически следствие отсутствия законодательной базы и действующих инструментов в части защиты акваторий. «Пока нас никто не охраняет — ни госорганы (они охраняют биоресурсы, а не продукцию марикультуры), ни нанимаемая нами охрана, так как у нее нет полномочий на воде, — говорит Виктор Покотиллов. — Наше предприятие тратило только на заработную плату охраны 180-220 тыс. рублей в месяц (это только зарплата), не считая соцналогов, затрат на бензин и прочих расходов. А теряю от 20 до 40 тонн гребешка, т.е. от 5 до 8% в течение года». Никто также не боится и негативное воздействие природных факторов. «Сегодня никто эти условия не отслеживает, нет прогноза гидрологической обстановки на шельфе, мониторинга за санитарно-эпидемиологической обстановкой в прибрежных водах, особенно граничащих с сопредельными государствами. А без этого не может быть самой системы. Создание такой системы невозможно возложить на хозяйствующие субъекты в силу значительного объема финансирования и необходимости государственной аккредитации таких организаций. Мы сами не можем заменить эти функции государства!» — не без оснований считает бизнесмен.

не заполняя все необходимые ее разделы — правовое поле, научное и кадровое обеспечение, финансовое обеспечение, администрирование. В то же время региональные разработки должны являться продолжением федеральной программы, конкретизируя и дополняя ее применительно к местным условиям.

С другой стороны, любая программа должна быть своего рода отраслевой. Сегодня же в ней сделана попытка обозначить развитие отрасли, но инородным телом пришта еще и рыбопереработка. Это совершенно самостоятельный вид производственной деятельности, со своими особенностями и проблемами. Но в программе их объединил только механизм субсидирования. Это не совсем профессионально и ошибочно, полагает Виктор Покотиллов.

«К сожалению, сейчас этими вопросами руководят чиновники, те, которые не работали в аквакультуре ни дня. И они не понимают этот бизнес — от чего зависит его устойчивость, как он развивается и т.д. Они не понимают деталей, а потому мы имеем большой объем административных мероприятий и минимум фактически эффективных мер и инструментов, вот поэтому и результат в основном бумажный», — отмечает он.

В таких условиях крайне незаменимо было бы мнение отраслевой общественной организации. Ведь именно в ней концентрируется проблематика и рождаются простые и взаимовыгодные решения. Но такой организации у аквакультуры Приморья нет. Огромный положительный опыт такого старейшего объединения, как Ассоциация «Государственно-кооперативное объединение рыбного хозяйства (Росрыбхоз)» не находит применения в нашей среде. А причина, наверное, одна — существующие ассоциации являются дополнением к амбициозно настроенным отдельным личностям, а посему и роль их для субъектов хозяйственной деятельности совершенно непривлекательна.

не заполняя все необходимые ее разделы — правовое поле, научное и кадровое обеспечение, финансовое обеспечение, администрирование. В то же время региональные разработки должны являться продолжением федеральной программы, конкретизируя и дополняя ее применительно к местным условиям.

С другой стороны, любая программа должна быть своего рода отраслевой. Сегодня же в ней сделана попытка обозначить развитие отрасли, но инородным телом пришта еще и рыбопереработка. Это совершенно самостоятельный вид производственной деятельности, со своими особенностями и проблемами. Но в программе их объединил только механизм субсидирования. Это не совсем профессионально и ошибочно, полагает Виктор Покотиллов.

«К сожалению, сейчас этими вопросами руководят чиновники, те, которые не работали в аквакультуре ни дня. И они не понимают этот бизнес — от чего зависит его устойчивость, как он развивается и т.д. Они не понимают деталей, а потому мы имеем большой объем административных мероприятий и минимум фактически эффективных мер и инструментов, вот поэтому и результат в основном бумажный», — отмечает он.

В таких условиях крайне незаменимо было бы мнение отраслевой общественной организации. Ведь именно в ней концентрируется проблематика и рождаются простые и взаимовыгодные решения. Но такой организации у аквакультуры Приморья нет. Огромный положительный опыт такого старейшего объединения, как Ассоциация «Государственно-кооперативное объединение рыбного хозяйства (Росрыбхоз)» не находит применения в нашей среде. А причина, наверное, одна — существующие ассоциации являются дополнением к амбициозно настроенным отдельным личностям, а посему и роль их для субъектов хозяйственной деятельности совершенно непривлекательна.

СПРАВКА:

На сегодняшний день для целей товарного рыбоводства в Приморском крае сформировано 96 рыбопромысловых участков общей площадью около 16 тыс. га. Участки закреплены за 46 предприятиями. Основными объектами выращивания являются гребешок приморский, мидия тихоокеанская, устрицы, трепанг дальневосточный и ламинария. Также разрабатывается методика по культивированию морского ежа.

Ксения ПИСАРЕВА
Владивосток

Газета «Fishnews – Дайджест» № 10 (28) 2012
Издается с 2010 года

Газета зарегистрирована в Приморском управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия.
Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 19-0377.

www.fishnews.ru

Учредитель и издатель

ООО «Фишньюс»
690950, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А

Генеральный директор

Яна ЯШИНА
E-mail: yashina@fishnews.ru.
Skype: yanayashina.
Тел.: 8-914-703-68-60

Адрес редакции

690950, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404.
Тел.: 8-914-790-45-92

Главный редактор

Елена ФИЛАТОВА
E-mail: prim_elena@mail.ru.
Skype: prim_elena
Тел.: (423) 226-84-44, факс (423) 222-65-92

Редакция РИА Fishnews.ru

г. Москва и Центральный федеральный округ

Шеф-редактор:

Анна ЛИМ
E-mail: anna@fishnews.ru
Тел.: 8-926-828-25-39, 8-924-232-53-36

Дальневосточный федеральный округ

Шеф-редактор:

Наталья СЫЧЕВА
E-mail: n_sycheva@inbox.ru
Тел.: 8-924-233-31-36, 8-925-829-22-08

Верстка и дизайн

Сергей БРАЖНИК

Фотографии в номере

РИА Fishnews.ru
Ольга ШУТЬ
Виктор БУКВЕЦКИЙ
Юрий ЯРЕМЕНКО

Отдел распространения и подписки:

Антонина ЛОПАТНИКОВА
E-mail: antonina@fishnews.ru
Тел.: 8-914-707-05-28

Газета распространяется по редакционной подписке.

Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не предоставляет справочной информации.

Перепечатка материалов, опубликованных в газете «Fishnews – Дайджест», допускается только с письменного согласия редакции.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Цена свободная.

Подписано в печать 30.10.2012 г.

Дата выхода:
по графику: 31.10.2012 г., фактически: 31.10.2012 г.

Тираж 1300 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Полиграф-Сервис-Плюс»
Россия, г. Владивосток, ул. Русская, 65, корпус 10,
тел.: (423) 234-59-01



АССОЦИАЦИЯ ДОБЫТЧИКОВ МИНТАЯ

Крупнейшее российское отраслевое объединение,
в которое входят **46 рыбопромышленных**
предприятий Дальнего Востока



Объем добытых нашими предприятиями
водных биологических ресурсов в 2011 году превысил
1,5 млн. тонн (36% общероссийского вылова)

Объем выпускаемой пищевой рыбопродукции составляет
30% общероссийского объема производства

Россия, Приморский край, г. Владивосток, ул. Светланская, 51 А
8-423-222-43-13
www.pollock.ru; e-mail: secretary@pollock.ru