

Герман ЗВЕРЕВ:
Три кита российского
рыболовства

«Зеленый коридор»
станет тестом
на прозрачность

Михаил ТЕРСКИЙ:
Иллюзии вместо
экономики

Рыбе ищут
подходящий
статус

Реорганизация
проходила
демократично

стр. 3

стр. 6

стр. 10

стр. 13

стр. 14

ЗАЧЕМ МИНПРОМТОРГУ ТУНЦЕЛОВЫ?



Министр промышленности
и торговли **Денис МАНТУРОВ**

Компания «Хотча Морское Проектирование» заключила контракт с Министерством промышленности и торговли на разработку исходных технических требований и создание проекта современного большого тунцелового сейнера. В пресс-релизе компании указано, что проект выполняется по технологическому направлению «Концептуальные проекты морской техники» («Новый облик»), в рамках Федеральной целевой программы «Раз-

Миллионы бюджетных денег тратятся на проекты, которые никогда не будут востребованы.

витие гражданской морской техники» на 2009-2016 гг.

Председатель правительства Дмитрий МЕДВЕДЕВ обозначил цель для российского судостроения: к 2030 г. увеличить выпуск продукции гражданского назначения почти в 5 раз. По идее, ФЦП «Развитие гражданской морской техники» на 2009-2016 гг. должна способствовать достижению сформулированной премьером цели. Финансирование госпрограммы предусматривается солидное – более 90 млрд. рублей. Вопрос: позволят ли эти бюджетные средства, как заявлено, перейти на инновационный путь развития? Ответ на этот вопрос будет напрямую зависеть от того, на что и как они будут потрачены.

«Тунцеловые суда не являются, наверное, приоритетным проектом для российских промышленников», – сообщил

РИА Fishnews.ru замруководителя Росрыболовства Василий СОКОЛОВ. По его словам, у России теоретически есть возможность добывать тунцов, например, в районе действия ИККАТ, но на практике она не реализуется. Интерес у бизнеса периодически возникает, поскольку тунец – востребованный объект на рынке, но реальных предложений в Росрыболовство пока не поступало. В связи с этим востребованность нового проекта тунцелового сейнера, да еще в таких размерениях – 90 метров, – вызывает большие сомнения. Если появятся компании, желающие ловить тунца, то им будет гораздо выгоднее приобрести уже зарекомендовавшие себя суда и проекты, чем вкладываться в постройку головного судна «с нуля».

► стр. 2



ВАРПЭ ВЫБЕРЕТ НОВОГО ПРЕЗИДЕНТА

26 марта Всероссийская ассоциация рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров проведет внеочередное общее отчетно-выборное собрание. На повестке дня – избрание членов Совета ВАРПЭ и ее руководства.

Решение о проведении внеочередного общего отчетно-выборного собрания было принято на заседании Совета ассоциации, состоявшемся в Москве 14 февраля. Планируется, что ассоцианты рассмотрят вопрос о выборах состава Совета и руководства ВАРПЭ. Кроме того, президент объединения Юрий КОКОРЕВ представит доклад о работе ассоциации в 2012-2013 гг.

Более подробно повестка предстоящего собрания будет сформулирована на очередном собрании Совета ВАРПЭ 14 марта.

В настоящее время руководство ВАРПЭ запросило у ассоциантов предложения по кандидатурам в состав Совета ассоциации, ее председателя, президента, вице-президентов и исполнительного директора.

БИЗНЕС ХОЧЕТ ПРОЗРАЧНЫХ ПРАВИЛ

Взаимоотношения рыбопромышленных предприятий с органами Россельхознадзора – по-прежнему одна из самых острых тем для отрасли. В попытках урегулировать проблемные вопросы представители ведомства и рыбацкого сообщества провели не одно совещание. Стало ли меньше сложностей при оформлении рыбной продукции на внутренний рынок? Могут ли рыбохозяйственные организации пользоваться возможностями электронных технологий? Подробнее об этом РИА Fishnews.ru рассказывает генеральный директор ООО ПКФ «Южно-Курильский рыбокомбинат» Константин КОРОБКОВ.

– Константин Викторович, на различных площадках вы неоднократно озвучивали проблемы, возникающие при ветеринарном оформлении рыбной

продукции для поставок на внутренний рынок. Изменилась ли ситуация в лучшую сторону? Как сейчас выглядит процесс оформления документов в структурах

Россельхознадзора для вывоза товара с Южных Курил, острова Кунашир?

– Получение разрешения на выпуск продукции из Южно-Курильска для отправки на

российский рынок проходит по прежней схеме. От каждой партии, которая планируется к вывозу, отбираются пробы.

► стр. 4



Константин КОРОБКОВ,
Генеральный директор
ООО ПКФ «Южно-Курильский
рыбокомбинат»

ЗАЧЕМ МИНПРОМТОРГУ ТУНЦЕЛОВЫ?

◀ стр. 1

Решение заключить контракт на создание проекта большого тунцелового сейнера Минпромторг принял без широких консультаций с рыбацкой общественностью, сообщили во Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ).

Эксперты РИА Fishnews.ru утверждают, что проект тунцелова (заказанный Минпромторгом на бюджетные деньги) никогда не будет востребован. Как известно, все 100% мирового вылова тунца происходят в промысловых зонах, ограниченных международными соглашениями. Пресс на ресурсы – высочайший. Как и конкуренция. За Россией сохранена небольшая квота на вылов тунца в зоне Атлантики (западнее Африки). Однако сейчас это самый бедный и самый малопродуктивный промысловый район при очень небольшом объеме вылова. Тут промысел продолжают вести

небольшие по размеру сейнеры тех компаний, которые уже очень долго работают на этом промысле и им просто некуда деваться. Экономически эффективно вести промысел при большом удалении от портов базирования в этом районе невозможно. И это касается именно 90-метрового сейнера.

В настоящее время большая часть тунца вылавливается в двух зонах Мирового океана – в западной части Индийского океана (в том числе в зоне Сейшел) и в центрально-западной части Тихого океана, в которых промысел контролируется хорошо организованными международными конвенциями. России там места нет. Просто нет квот.

Строительство тунцеловых сейнеров за рубежом обусловлено необходимостью обновления старого флота за счет увеличения его мощности. Это, в свою очередь, необходимо для компенсации существенного падения годовых объемов вылова существующих тунцелов (очень существенное падение – в полтора и более раз),

что связано большей частью с запрещением использования наиболее эффективного метода промысла. Но новый флот могут вводить только те страны и только на тот объем, который им выделен по конвенциям. И эти страны – США, Япония, Южная Корея и Тайвань.

Мексика и некоторые латиноамериканские страны ведут промысел в центрально-восточной части Тихого океана и Мексиканском заливе – но этот тунец в ИЭЗ государств, и понятно, что туда никого со стороны не допускают.

Так что этот тунцеловый сейнер просто не сможет работать, для него отсутствует ресурс. Тогда для чего этот проект? Для освоения другого ресурса – бюджетных денег?

То же самое касается другого проекта – выполнение ОКР «Разработка концептуального проекта большого морозильного траулера для добычи ставриды в Тихом океане» Шифр «БМРТ-ставрида». По нему заказ Минпромторга достался ЦТСС.

Эксперты РИА Fishnews.ru утверждают, что относительно ресурса ставриды также не стоит строить иллюзий. Сейчас обсуждается возможность введения многолетнего моратория на промысел за пределами экономической зоны Чили и Перу. (Квота РФ составляет 16 тыс. тонн, то есть одна треть того, что нужно для работы одного современного судна).

Возможно, кого-то могут ввести в заблуждение цифры, которые есть в проекте госпрограммы по развитию рыбной отрасли? Там сказано, что «согласно расчетам бассейновых научно-исследовательских институтов, ОДУ ставриды в ЮТО оценивается в 1,6-2,0 млн. тонн...». Однако на недавнем, первом в этом году заседании комиссии SPRFMO (Новая Зеландия, Окленд, 28 января 2013 г.) делегация РФ вместе с делегациями Чили и Перу внесла предложение об установлении ОДУ ставриды на 2013 г. в объеме 441 тыс. тонн, в то время как Китай предложил считать ОДУ

в объеме 360 тыс. тонн, а ЕС, потерявший интерес к промыслу, США (не ведет промысел) и Новая Зеландия настаивают на ОДУ в 300 тыс. тонн. То есть нет этих 1,5-2 млн. тонн ресурса, и РФ, максимум, на что может рассчитывать – на несколько десятков тыс. тонн. Так кому нужен проект БМРТ «Ставрида», если нет ресурса?

Это касается только двух проектов Минпромторга стоимостью 75 млн. рублей.

Возможно, в этом и заключается фокус: на конкурс выведутся «мертвые» промысловые суда, которые никто строить не будет и уже поэтому никто не будет реально даже пытаться оценивать эффективность и профессиональную состоятельность концептуальных проектов. Но, судя по всему, этими суммами дело не ограничится. Скорее всего, будут поэтапно разрабатываться проекты в объеме судостроительного контракта, а далее рабочая документация для «строительства». Так что бюджетных денег на ветер еще вылетит немало.

Андрей КРАЙНИЙ НАСТАИВАЕТ НА СВОЕЙ НЕВИНОВНОСТИ

Глава Росрыболовства Андрей Крайний обжаловал постановление о возбуждении против него уголовного дела. В рыбном ведомстве продолжают настаивать на том, что приказ об увольнении руководителя Северо-Западного территориального управления Сергея Муравьева не был подписан «задним числом».

Следственное управление СК РФ по Центральному федеральному округу возбудило уголовное дело в отношении руководителя Федерального агентства по рыболовству Андрея КРАЙНЕГО по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ (служебный подлог).

Как следует из материалов уголовного дела, 25 мая 2011 г. Андрей Крайний, зная, что руководитель Северо-Западного территориального управления Росрыболовства Сергей МУРАВЬЕВ был задержан при покушении на получение взятки в 5 млн. рублей, дал указание своим подчиненным подготовить приказ об увольнении главы СЗТУ «задним числом». Такие действия могли бы помочь Сергею Муравьеву избежать уголовной ответственности за взятку.

По мнению следствия, действуя из личной заинтересованности, Андрей Крайний подписал и зарегистрировал приказ об увольнении Сергея Муравьева 23-м мая 2011 г., то есть за два дня до совершения должностного преступления.

Глава Росрыболовства, в свою очередь, заявил в СМИ, что ничего не нарушал. Однако его слова в Следственном комитете опровергают. В Управлении взаимодействия со СМИ СК РФ сообщили, что следствие располагало достаточными основаниями при возбуждении уголовного дела в отношении главы Росрыболовства. «Заявление г-на Крайнего о том, что решение об увольнении Муравьева было принято за две недели до его ареста, не соответствует действительности, – рассказал руководитель управления Владимир Маркин. – И у следствия этому

есть неопровержимые доказательства. В свое время они будут нами озвучены. Пока же существуют объективные причины, которые не позволяют нам раскрыть тайну следствия. Сейчас назначен и проводится ряд экспертиз и следственных действий, которые позволят процессуально закрепить в качестве доказательств имеющуюся у следствия оперативную информацию о том, когда и как принимались решения об увольнении Муравьева, какие нарушения с его стороны якобы выявляло руководство Росрыболовства».

По словам представителя СК РФ, приказ об увольнении Сергея Муравьева был внесен в компьютер кадровой службы 25 мая 2011 г. Но дата увольнения была обозначена 23-м мая. «Чтобы скрыть это, Крайний дал указания своим подчиненным удалить реальный

приказ, изданный 23-м мая, и на его место разместить приказ об увольнении Муравьева. Указанная дата была выбрана Крайним не случайно: именно в этот день Муравьев приехал в командировку в Москву и общался со своим руководителем. Но, поверьте, вопрос об увольнении никаким образом тогда не решался», – заявил Владимир Маркин. По его словам, следствие уже получило заключение экспертизы о том, что в компьютер были внесены изменения, чтобы заменить один приказ на другой. Представитель Следственного комитета посоветовал руководителю ФАР «не вступать в публичную дискуссию, а на ближайшем допросе чистосердечно рассказать о событиях тех дней».

Однако глава Росрыболовства продолжает настаивать на своей невинности. «В связи с распространением в СМИ сведений о возбуждении уголовного дела по факту должностного подлога в отношении руководителя Федерального агентства по рыболовству», центр общественных связей ФАР официально заявил, что Андрей Крайний считает возбуждение уголовного дела необоснованным и незаконным.

Как сообщил руководитель центра общественных связей Александр САВЕЛЬЕВ, 13 мая 2011 г. руководитель Росрыболовства подписал приказ об отстранении главы Северо-Западного территориального управления Сергея Муравьева от занимаемой должности, а 23 мая 2011 г. – приказ об увольнении Сергея Муравьева за нарушение действующего законодательства о государственной службе. «По вине сотрудника отдела государственной службы и кадров данный приказ был зарегистрирован только 25 мая 2011 г. По данному факту в отношении него год назад проведено служебное расследование и его действия расценены как дисциплинарный проступок. Несвоевременная регистрация приказа не повлекла никакого существенного вреда интересам государства, а поэтому в указанном событии нет состава преступления и тем более вины руководителя Федерального агентства по рыболовству, – заявил собеседник информагентства. По информации центра общественных связей ФАР, Андрей Крайний направил жалобу в Генеральную прокуратуру и суд об отмене постановления о возбуждении уголовного дела».

ТРИ КИТА РОССИЙСКОГО РЫБОЛОВСТВА

Герман ЗВЕРЕВ

Председатель Комиссии Российского союза промышленников и предпринимателей по рыбному хозяйству и аквакультуре

Политэкономическая дискуссия о судьбе российской рыбной отрасли приобретает особую остроту. В «коридорах власти» (точнее, в кабинетах власти) искрит от столкновений прямо противоположных точек зрения. Судя по происходящему, все, кто выступал в 2008 году против надления рыболовных предприятий десятилетними квотами, хотят взять реванш. Возможно, я ошибаюсь, но обсуждение ключевых вопросов развития отрасли подменяется обсуждением «жареных» тем.

Поэтому назову три главных вопроса.

Первый вопрос – это доступ к изначальному производственному ресурсу (водным биологическим ресурсам). Что он подразумевает? Он подразумевает:

1) законодательно установленный порядок и сроки надления пользователей квотами или рыбопромысловыми участками;

2) порядок и регламенты государственного контроля за сохранностью ВБР;

3) систему научных исследований водных биоресурсов и ее финансовое обеспечение.

Что мы имеем? С квотами по вылову водных биоресурсов в ИЭЗ России все определено только до 2018 года, после 2018 года – полная неясность. В сфере государственного контроля за сохранностью ВБР отсутствует четкое юридическое разграничение между намеренным браконьером и добросовестным пользователем, допустившим ненамеренное нарушение Правил рыболовства. Невнятное и отрывочное юридическое регулирование прибрежного рыболовства не устраивает ни участников рынка, ни контрольные органы, ни прибрежные регионы. Система научных исследований водных биоресурсов финансируется недостаточно для ресурсного обеспечения добывающих предприятий.

Итак, доступ к изначальному производственному ресурсу в настоящее время не имеет долгосрочного горизонта, а в прибрежном рыболовстве – изначальный производственный ресурс скоро вообще станет недоступен для большинства пользователей, откуда существует искаженное правовое регулирование прибрежного промысла. Величина изначального производственного ресурса может снизиться из-за

недостаточного государственного финансирования научных исследований и безучастности бизнеса, и тогда все споры о «квотах под киль» покажутся схоластикой. Нечего будет осваивать!

Следовательно, **у рыбопромышленного бизнеса нет долгосрочного доступа к изначальному производственному ресурсу.**

Второй вопрос – это доступ к финансам. Что он подразумевает? Он подразумевает:

1) финансовую оценку изначального производственного ресурса отрасли – доли квоты добычи ВБР;

2) систему налогового регулирования как непротиворечивую и взаимоувязанную систему использования части природной ренты и создания льготных налоговых режимов в целях долгосрочного финансирования;

3) систему прямого государственного субсидирования долгосрочных инвестиционных проектов в рыбохозяйственном комплексе;

4) систему кредитного финансирования.

Что мы имеем? В настоящее время отсутствует порядок оценки и залога долей квот и они не влияют на капитализацию отрасли. В системе налогового регулирования существует «разрыв» – нало-

говое неравноправие между добытчиками и переработчиками, созданное усеченным налоговым режимом «Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН)». Неделанный Государственной Думой налоговый режим «ЕСХН» является одной из главных причин «серых» финансовых потоков в рыбной отрасли. Прямое государственное субсидирование долгосрочных инвестиционных проектов в рыбохозяйственном комплексе отсутствует, а печальная судь-



ет разрыв между намерением предприятий строить промысловые суда и отсутствием у отечественных судостроительных компаний приемлемых технических и финансовых условий.

тивные барьеры в системе оборота продукции, и искоренение соответствующих управленческих практик.

Что мы имеем? Система технического регулирования в виде непротиворечивой и полной нормативной правовой базы, административных процедур и электронного документооборота пока отсутствует. «Критические точки» (холодильно-складские объекты портовой инфраструктуры, специализированный подвижной состав) не финансируются и не включены в бюджетные планы государственных компаний. Существует сильная инерция бизнеса, которая тормозит дифференциацию продуктовой линейки и расширение рынков сбыта. На внешних рынках ниши с высокой добавленной стоимостью превратились в «заповедник прибыли» иностранных конкурентов и защищаются с помощью нетарифных барьеров, на внутреннем рынке административные барьеры создают высокие риски для бизнеса.

Следовательно, **для рыбопромышленного бизнеса затруднен доступ в целые сегменты внутреннего и внешнего рынков.**

Экономически внятные и юридически проработанные ответы на три главных вопроса и определяют будущее российской рыбной отрасли. Влиятельный эксперт в области менеджмента Уильям Детмер как-то сказал: «На сложные вопросы всегда есть простые, понятные и НЕПРАВИЛЬНЫЕ ответы». Не хочется услышать такие ответы на три главных вопроса российской рыбной отрасли...

Доступ к изначальному производственному ресурсу в настоящее время не имеет долгосрочного горизонта, а в прибрежном рыболовстве – изначальный производственный ресурс скоро вообще станет недоступен для большинства пользователей, откуда существует искаженное правовое регулирование прибрежного промысла.

ба отраслевой ФЦП не позволяет надеяться на исправление ситуации. Система кредитного финансирования в отрасли «заточена» на кредитование экспортных контрактов и «не видит» долгосрочные и высокорисковые проекты развития рыбопереработки (особенно в прибрежных регионах), а специализированные финансовые институты, аналогичные тем, что созданы в сельском хозяйстве, в рыбохозяйственном комплексе отсутствуют.

Итак, доступ к «длинным деньгам» существует только у крупных добывающих компаний и способствует консервации их сложившейся производственной специализации. Прямое государственное финансирование отраслевых проектов и участие государства в проектах ГЧП отсутствует. Существу-

Следовательно, **у рыбопромышленного бизнеса (большой его части) нет доступа к долгосрочным финансовым ресурсам.**

Третий вопрос – это доступ к рынкам. Что он подразумевает? Он подразумевает:

1) нормативное регулирование технологий переработки, хранения и использования ресурсов;

2) расширение емкости рынков рыбопродукции в России и за рубежом за счет целенаправленных действий самих рыбопромышленников;

3) снижение «логистического трения» для доставки рыбопродукции на российский рынок за счет инфраструктурных проектов в портовом хозяйстве, транспортно-логистической сфере;

4) устранение правовых актов, создающих администра-

БИЗНЕС ХОЧЕТ ПРОЗРАЧНЫХ ПРАВИЛ

◀ стр. 1

Так как на Кунашире имеется только лаборатория Роспотребнадзора, а исследования образцов продукции, проведенные в ней, не признаются Россельхознадзором, то мы вынуждены передавать образцы для исследования на Сахалин. Одновременно с этим в Южно-Сахалинск присылаются копии удостоверений качества и фактуры на эту партию. После завершения исследований результаты отправляются обратно в Южно-Курильск.

– И сколько же времени занимает такая процедура?

– С учетом крайне нестабильной транспортной схемы между островами в среднем на дорогу уходит три дня. Еще несколько дней – на сами исследования. Таким образом, получается неделя или даже больше. Можно провести экспертизу по срочной схеме, однако в этом случае стоимость услуги возрастает в два раза. Кроме того, так можно провести исследование только по органолептическим показателям, изучения продукции на содержания радионуклидов это не касается.

То есть, несмотря на то что промысел ведется в районах, признанных благополучными с точки зрения эпизоотической ситуации, Россельхознадзор требует тотальных исследований, причем именно в подведомственной ему ветеринарной лаборатории. Это требование является существенным барьером для поставок. Такого нет нигде в мире. Достаточно проводить испытания раз в месяц.

– Примечательно, что на совещании, которое провел почти год назад в Южно-Сахалинске заместитель руководителя Россельхознадзора Евгений Непоклонов, представители рыбной промышленности и самого ведомства отмечали: нет необходимости проводить исследования каждой партии. Однако получается, что до сих пор ситуация не изменилась.

Но вот, допустим, образцы продукции ушли на Сахалин, а какие еще документы нужны, для того чтобы товар разрешили вывезти с Кунашира?

– По информации специалистов нашей компании, занимающихся оформлением продукции для поставок на отечественный рынок через Владивосток, для получения разрешения в южносахалинский офис Россельхознадзора подается пакет, состоящий из следующих документов. Это фактура (или отгрузочный коносамент); удостоверения качества; разрешения на добычу водных биоресурсов; телеграммы

о внесении изменений в промысловые билеты, аннулированные разрешения на добычу в случае, если квоты были перенесены на действующие разрешения; отчеты по вылову (должны покрывать все даты по удостоверению качества); если отчетный период еще не закончился – справка о вылове ВБР; реестр квитанций (актов приема-передачи) по приемке сырья от судов и бригад на береговые перерабатывающие мощности, технологическая справка о выпуске готовой продукции по субпродуктам, сертификат соответствия на продукцию, ветеринарное удостоверение на береговой/судовой цех, санитарно-эпидемиологическое заключение на предприятие и уже упомянутые протоколы испытаний.

Главный момент, который проверяет управление Россельхознадзора, – это соответствие количества выработанной продукции (по удостоверениям качества) количеству добытого сырья (по отчетам по вылову).

Если говорить о сроках, то оформление – при наличии полного пакета документов – занимает в среднем три дня.

Подчеркну, что официально утвержденного перечня документов, которые требует управление Россельхознадзора у заявителя в такой ситуации, не существует. Нет списка, который можно открыть, допустим, на сайте ведомства, и посмотреть – что же необходимо. В результате сотрудник компании, который занимается оформлением рыбопродукции для отправки на внутренний рынок, действует в условиях неопределенности и не знает, какую еще бумагу и когда с него могут затребовать. И если эту бумагу затребуют во второй половине дня, то практически 100%, что оформление затянется минимум на сутки, так как надо помнить, что есть еще и пограничники, которые заканчивают свой рабочий день ровно в 18.00.

Оформление же продукции на экспорт, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 19 марта 2008 года № 184, четко ограничено тремя часами, а для отправки на внутренний рынок приходится тратить в среднем три дня. К чему это приводит? К тому, что проще поставлять рыбу за рубеж, чем оставлять ее в своей стране. И это парадоксальная ситуация.

Почти год назад, в марте, к нам приезжал заместитель руководителя Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Евгений НЕПОКЛОНОВ. Все вместе – представители Россельхознадзора, администрации Сахалинской области, рыбацкого сообщества – мы провели совещание

и пытались выработать удобный алгоритм оформления рыбной продукции. Однако изменений не последовало. Летом в Южно-Сахалинск вновь прибыл заместитель руководителя Россельхознадзора – Николай ВЛАСОВ. На базе областной администрации снова проводилось совещание по проблемным вопросам, однако результат по-прежнему нулевой. Единственное, чего нам удалось добиться, – возможность получения ответа от РСХН через 24 часа после подачи документов. Раньше мы оформляли недели. Между тем отсутствие официально утвержденного перечня документов порождает злоупотребление чиновников и коррупцию.

Эту проблему я озвучивал и на совещании по развитию рыбохозяйственного комплекса, которое проводил 7 сентября председатель Правительства РФ Дмитрий МЕДВЕДЕВ. Обратился к премьер-министру с просьбой – дать поручение разобраться со злоупотреблениями специалистов Россельхознадзора при оформлении рыбопродукции на внутренний рынок. Со своей стороны готов участвовать в любых консультациях, чтобы выработать алгоритм беспрепятственного оформления продукции из водных биоресурсов.

– Вы также неоднократно поднимали вопрос о делегировании полномочий по приему заявок на вывоз рыбопродукции от предприятий острова Кунашир, а также по проверке прилагаемых документов и принятию решений о выпуске продукции специалисту Россельхознадзора по Южно-Курильскому району. Реализовано ли это предложение?

– Нет, в настоящее время все происходит по той схеме, при которой инспектор ставит на ветеринарном свидетельстве штамп о разрешении вывоза только после того, как получит добро от коллег с Сахалина, а те, в свою очередь, – от коллег из Владивостока.

Не понимаем, почему проверка документов не может быть проведена на Кунашире силами старшего государственного инспектора отдела пограничного ветеринарного контроля на государственной границе и транспорте. Это более чем логично! Ведь именно этот специалист Россельхознадзора контактирует с продукцией и сырьем, из которого она была произведена, знает работу нашего предприятия. Передача старшему госинспектору в Южно-Курильске полномочий в части приема заявок на вывоз продукции, проверки прилагаемых документов и, самое главное, принятия решения о выпус-



Красной икре с Курильских островов непросто добраться до материка

ке продукции намного упростит и ускорит процесс оформления, что будет на пользу не только производителю, но и потребителю.

При этом, как я уже отмечал ранее, необходимо ограничить срок рассмотрения заявок и принятия по ним мотивированного решения одним рабочим днем, в противном случае есть риск, что документы по-прежнему будут отправлять для перепроверки в Южно-Сахалинск и далее во Владивосток.

– Однако уже после выпуска продукции с Кунашира ее вновь ожидают контрольные процедуры – на этот раз во Владивостоке.

– Да. В связи с этим в столице Приморья на постоянной основе работают наши представители. Представить себе, что вопросы с транспортировкой товара можно решать по телефону или с помощью Интернета, как во всем цивилизованном мире, просто невозможно.

Процедура оформления документов в управлении Россельхознадзора для ввоза рыбопродукции в Приморский край и дальнейшей реализации на отечественном рынке проходит следующим образом. Здесь вновь необходимы коносамент, удостоверение качества, ветеринарные свидетельства, промысловые билеты и телеграммы к ним, отчеты по вылову, сертификаты соответствия. Если продукция была произведена на судне, то заказывается также расшифровка ССД, заверенная печатью Владивостокского филиала ФГБУ «Центр системы мониторинга рыболовства и связи» (обычно делается за три дня). По приходу судна с товаром предприятие забирает с судна оригиналы этих документов и два манифеста. Заранее готовятся копии коносамента и удостоверений качества, по одному экземпляру сдается в отдел Россельхознадзора в рыбном порту, на экземплярах предприятия ставится штамп «Копии

получил» и роспись инспектора. Туда же сдается экземпляр манифеста.

После выгрузки осуществляется досмотр продукции. Как правило, это делает один инспектор на весь Владивосток, и если заявка на досмотр подавалась после обеда, то скорее всего, он будет проведен только на следующий день.

При досмотре специалист Россельхознадзора сверяет удостоверение качества по датам, смотрит маркировку, измеряет температуру, фотографирует, обычно один ящик или мешок вскрывает. После досмотра только в отделе в рыбном порту инспектор пишет акт досмотра, а также переписывает все данные представителя предприятия с доверенности. На практике, как сообщает руководитель нашего владивостокского офиса, оформленные акты можно получить только в конце рабочего дня либо на следующий день, ведь этот же инспектор досматривает продукцию и других компаний.

После получения акта досмотра представитель предприятия идет в соседний кабинет – в отдел погранветконтроля на границе РФ и транспорте. Здесь специалисты берут копии удостоверений качества, коносамента, ветеринарных свидетельств и оригинал акта досмотра. На оставшихся оригиналах этих документов, кроме акта досмотра, ставят штамп «Выпуск разрешен» и забирают второй экземпляр манифеста.

Оригиналы коносамента, удостоверений качества, ветеринарного свидетельства, копии протоколов испытаний, сертификатов соответствия отвозятся ветеринарному инспектору порта, в котором выгружалась продукция.

В выходные дни, при укороченном рабочем дне или если специалиста нет на месте, продукция не досматривается. В результате – простой рефсекций, автотранспорта, в противном случае мы вынуждены класть продукцию на склад. Предприя-

тию приходится нести дополнительные расходы на хранение товара и грузовые работы. Если контракт на рыбопродукцию был заключен по предоплате, то предприятие вынуждено возмещать штрафные санкции, демередж судна.

Если сотрудник Россельхознадзора усомнился в правильном оформлении документов, продукцию приходится также класть на склад для досмотра, рассортировки по сортам и датам, а это вновь расходы.

В дальнейшем, по мере следования продукции по стране, проверки продолжают, и здесь можно отметить, что между территориальными управлениями одного и того же ведомства наблюдается разобщенность – каждый раз приходится пересылать практически одни и те же документы.

– Говоря о сложностях с ветеринарным оформлением продукции, нельзя не коснуться перспектив внедрения в этой сфере электронных технологий. В Россельхознадзоре отмечают, что использование автоматизированных систем позволит избежать ошибок при выдаче сертификатов, ускорить процесс. Есть ли уже возможность использовать электронное оформление? Или все время необходимо отсылать документы в бумажном виде?

– Да, пока требуют в бумажном виде. Единственное, для оформления сертификата 5i, который нужен для экспорта продукции, мы подаем заявку и необходимые документы с использованием автоматизированной системы «Аргус». Однако пока с ее помощью мы не можем узнать, получены ли документы и какое решение принято по выдаче сертификата. То есть в любом случае мы вынуждены связываться со специалистами Россельхознадзора, для того чтобы выяснить эти вопросы. Но и это бывает непросто сделать, поскольку нет определенного специалиста РСХН, который был бы этим контактным лицом в управлении. Звонишь – никто ничего не знает.

Немаловажно и то, что при подаче документов в электронном виде не фиксируется время получения, то есть если чиновники затают с рассмотрением, это сложно будет доказать.

В целом, если говорить о преимуществах современных технологий, то переход на электронную сертификацию способен облегчить работу рыбопромышленных предприятий и путь российской продукции на отечественный прилавок. Важно только, чтобы эту инициативу качественно реализовали на практике.

Маргарита КРЮЧКОВА
Южно-Сахалинск

Виктор ИШАЕВ СЧИТАЕТ, ЧТО РЫБАКИ НЕ ОПРАВДАЛИ ДОВЕРИЯ ГОСУДАРСТВА

Рыболовство – это высокодоходная отрасль и в отличие от рыбопереработки не нуждается в дополнительной господдержке, считает глава Минвостокразвития России.



20 февраля на пресс-конференции в Москве министр по развитию Дальнего Востока – полномочный представитель Президента РФ в Дальневосточном федеральном округе Виктор ИШАЕВ рассказал о ходе разработки проекта государственной программы «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона до 2025 г.». Госпрограмма предусматривает предоставление льгот и преференций по ключевым направлениям развития экономики и отдельным проектам, однако мерам по поддержке обновления рыболовного флота места в ней не нашлось.

«Сегодня наши уважаемые рыбаки, как мы подсчитали, за три года наработали

и должны были уплатить в бюджет 53 млрд. рублей, а они уплатили 26 млрд. рублей – 27 млрд. рублей им государство оставило на решение вот этих проблем, то есть сегодня рыболовецкий флот пользуется достаточно серьезной поддержкой. Что такое 27 млрд. рублей? Это миллиард долларов. А сколько сегодня стоит один корабль, хороший корабль? 10-15 млн. долларов. Вот скажите, сколько можно купить кораблей? А чего ж не купили-то?» – посетовал на пассивность рыбаков глава Минвостокразвития.

По его словам, официальные данные об экспорте российской рыбы заметно расходятся с таможенной статистикой японских, корейских и других ведомств. «Разница составляет 1,5 млрд. долларов в год. Если сложить все эти вещи, разве там поддержки нет? Куда еще дополнительные?» – возмутился министр. Не устраивает его и отсутствие заметных результатов применения льгот в отрасли: «Должен быть жесткий финансовый контроль. На уровне выхода

денег вроде бы все рвут чубы, а дали – как деньги используются, никаких вопросов».

«Рыболовецкая отрасль – это самая высокодоходная отрасль», – заявил Виктор Ишаев, признавшись, что поскольку он не рыбак и даже не любитель рыбы, ему проще говорить о таких вещах. Может быть, поэтому Минвостокразвития не стесняется выступать с радикальными предложениями.

«Мы внесли: давайте проводить аукционные торги. Нам говорят, что нельзя, а взамен ничего не предлагают. То есть 1,5 млрд. долларов воровать в год, это лучше? Что такое аукционные торги? Мы ведь хотим сделать это гласно, чтобы каждый видел и говорил: «А почему ты продаешь по 1600 долларов рыбу, а покупаем мы ее по 2600 долларов? Давай, мы ее возьмем у тебя за 1800 или за 2000 долларов!» Вот ведь смысл. Тогда мы будем иметь данные», – предложил министр.

«Нам надо наводить порядок, за раз его, за один день не наведешь, но мы эти вопросы ставим настойчиво и будем ставить», – подтвердил серьез-

ность намерений ведомства Виктор Ишаев. – Мы ставим вопрос о создании глубокой переработки, поскольку мы понимаем, что там совершенно другие доходы, там добавленная стоимость совершенно другая».

В качестве примера он рассказал о посещении рыбоперерабатывающего цеха на Курилах, где делегации продемонстрировали в деталях производственный процесс по разделке красной рыбы: обезглавливанию, потрошению и заморозке. «Всю грязную работу оставили себе. Надо было подготовить флот, надо было забункеровать топливом и водой, надо было нанять команду, проплатить какие-то авансы, выйти и поднять эту рыбу – для того чтобы отрезать голову, выпустить кишки и продать. А почему нет линии, которая бы выпускала баночку? А почему нет линии, которая бы выпускала вакуумную упаковку? Я спрашиваю: «Вы где-то видели, что эту тушу мороженую берут и едят? Ну почему вы продаете за копейки то, что можно продать хорошо?» – недоумевал глава Минвостокразвития.

Игорь АРТЕМЬЕВ: ИНОСТРАНЦЫ ПРОДАЮТ АКТИВЫ В РОССИЙСКОЙ РЫБОДОБЫЧЕ

Руководитель ФАС отчитался перед президентом о мерах по устранению иностранного влияния на российскую рыбную отрасль.

12 февраля Владимир ПУТИН провел рабочую встречу с главой Федеральной антимонопольной службы Игорем АРТЕМЬЕВЫМ, сообщили РИА Fishnews.ru в пресс-службе Кремля. Президент поинтересовался, какие усилия предпринимает ведомство для создания более благоприятной рыночной обстановки на Дальнем Востоке, в том числе в рыбной отрасли.

По словам Игоря Артемьева, в 1990-х гг. рыбная отрасль России пребывала не в лучшем состоянии и «очень многие иностранные компании занимались тайной скупкой нашего флота». Вступивший в силу в апреле 2008 г. закон обязал такие компании подавать заявки, регистрироваться, получать согласие прави-

тельствственной комиссии по иностранным инвестициям.

«Оказалось, что большая часть нашего флота путем именно тайных соглашений, без предупреждения российских граждан, российского правительства, российского парламента была скуплена иностранными компаниями», – заявил глава ФАС России.

Он отметил, что многие иностранцы готовы уйти из отрасли. «Сегодня, действительно, ряд иностранных компаний продает свои активы. Может быть, они согласятся вкладывать в переработку рыбы на берегу; может быть, они захотят строить флот – не запрещается ни в коем случае это делать. Но то, что касается вылова, – это наше национальное богатство, наши

национальные интересы», – подчеркнул Игорь Артемьев.

Отметим, что о снижении иностранного влияния в рыбодобыче шла речь и на совещании в Федеральном агентстве по рыболовству, которое состоялось 8 февраля. Игорь Артемьев довел до сведения руководителя Росрыболовства Андрея Крайнего и представителя крупнейших рыбопромышленных предприятий информацию о положении дел в отрасли и рекомендовал рыбакам посмотреть, какие из активов можно приобрести.

«Китайцы должны покинуть все компании», – озвучил позицию государства глава ФАС, уточнив, что «если добровольной продажи не будет, то силовые структуры будут их убеждать уходить». Он напомнил, что рыбная отрасль стра-



тегически важна для страны. Андрей Крайний в свою очередь добавил, что такой подход должен применяться в отношении не только китайских компаний, но и корейских, американских и японских.

«ЗЕЛЕННЫЙ КОРИДОР» СТАНЕТ ТЕСТОМ НА ПРОЗРАЧНОСТЬ

Упрощенный порядок прохождения таможенных процедур для импортеров рыбной продукции приветствуют далеко не все участники рынка. Коммерсанты, которых устраивает работа по «серым» схемам, активно сопротивляются нововведениям.

По мнению экспертов, на рыбном рынке присутствует мощное лобби предприятий, весьма недобровольных попытками навести порядок в системе таможенного оформления импортной рыбной продукции. Оно активно пытается дискредитировать саму идею прохождения таможенных процедур по упрощенной схеме для законопослушных предприятий.

После открытия «зеленого коридора» для рыбы в адрес Федеральной таможенной службы посыпались обвинения в избирательности, намеренной волоките, лоббировании интересов немногих избранных, вошедших в «белые списки», вплоть до сговора с целью передела рынка. И это несмотря на то, что временный порядок, по словам начальника главного управления организации таможенного оформления и контроля ФТС России Владимира ИВИНА, был введен с целью облегчить проведение таможенных формальностей для добросовестных участников внешнеэкономической деятельности. Самое интересное, что таможенникам вменяют в вину как раз строгое выполнение ими должностных обязанностей.

В феврале депутат Законодательного собрания Санкт-Петербурга Максим РЕЗНИК обратился к губернатору Георгию ПОЛТАВЧЕНКО с просьбой повлиять на ФТС для расширения перечня компаний, которым предоставлен режим «зеленого коридора», и предложить транспортной прокуратуре провести проверку по фактам неправо-

мерных действий в отношении импортеров, не получивших такое право. По его словам, в отношении таких фирм участились случаи применения дополнительного таможенного контроля, что приводит к увеличению затрат по перемещению контейнеров внутри порта, их хранению и сверхнормативной аренде. Какое отношение тарифы на погрузочно-разгрузочные работы, хранение и перемещение грузов, устанавливаемые владельцами порта, имеют к сфере деятельности таможни, депутат не пояснил.

Почему этот факт привлек внимание Максима Резника только сейчас, остается загадкой. Приказ ФТС, утвердивший временный порядок оформления импортной рыбопродукции и требования к участникам ВЭД, вступил в силу в октябре 2011 г. С тех пор этим правом воспользовались более десятка компаний, которые удовлетворяют всем критериям, — кстати, весьма строгим. ФТС проверяет финансовое обеспечение заявителя — чем он гарантирует свою ответственность перед государством, оборот компании, отсутствие задолженностей перед бюджетом, историю внешнеторговой деятельности, прозрачность бухгалтерской отчетности, запрет на расчеты со странами-офшорами и целый ряд других параметров. По факту из поданных к настоящему моменту заявок от предприятий-импортеров отказ получила только одна.

«Все абсолютно логично. Селекция импортеров по признаку добросовестности — это шаг вперед, который позволит Федеральной таможенной службе сфокусировать свое внимание и контроль на участниках рынка, входящих в зону риска. Не секрет, что декларируемая рядом компаний таможенная стоимость отдельных видов рыбопродукции существенно отличается от ее реальной рыночной стоимости, а перечень импортеров рыбо- и морепродукции представляет собой динамично меняющийся «калейдоскоп» фирм-однодневок. Мы приветствуем инициативы таможенных органов навести порядок и на рыбном рынке», — комментирует ситуацию РИА Fishnews.ru исполнительный директор Ассоциации производителей и торговых предприятий рыбного рынка Роман КОСТАК.

По его словам, «зеленый коридор» — это процедура отбора по определенным критериям. Если компания работает в правовом поле, имеет прямые контракты с производителями, напрямую рассчитывается с ними, платит все налоги, ввозит качественный товар, она заслуживает преференций. Мошенникам, соответственно, грозят дополнительные проверки. Понятно, что последние этому не рады и используют все возможности, для того чтобы препятствовать новым порядкам.

Так в чьих интересах нагнетание обстановки? И насколько



прозрачна внешнеэкономическая деятельность тех двухсот компаний, которые якобы попали в «черные» списки у таможенников, если они даже не пробовали обратиться в ФТС? Возможно, им проще попытаться сломать процедуру, чем соответствовать установленным государством правилам.

Положительно к инициативе таможни организовать «зеленый коридор» для упорядоченных участников рынка относится и председатель Рыбного союза Юрий АЛАШЕЕВ, при условии, что ее реализация пойдет в правильном русле. «В принципе направление движения правильное. Если компания давно работает, не допускала никаких нарушений, то можно мониторить ее время от времени. Это вынуждает силы таможни, чтобы более внимательно мониторить, например, какие-то новые компании, которые только что появились» — поясняет эксперт.

«Процедура упрощения, ускорения таможенного оформления и контроля — это мировая практика. Есть всегда списки «белых» поставщиков и списки компаний, к которым доверия

нет. Исходя из этого службы всех стран мира выстраивают свою систему контроля. 100% тотальный контроль невозможен — в этом случае блокируется вся внешнеэкономическая деятельность, который всегда связан с определенными критериями», — уверен Роман Костак.

«В Европе есть экономически одобренные операторы, — согласен с ним исполнительный директор Рыбного союза Сергей ГУДКОВ. — Это компании, которые понятны для рынка, понятны для государства, которые долгие годы оперируют и которые просто на ровном месте не самоликвидируются, не окажутся фирмами-однодневками».

В вопросе упрощения процедуры таможенного оформления и контроля для импортеров рыбы и морепродуктов отраслевые объединения проявляют редкую солидарность, что в целом отражает позицию большинства законопослушных предприятий, крайне заинтересованных в нормальных условиях для бизнеса.

Анна ЛИМ
Москва

ВЛАСТИ НАСТАИВАЮТ НА СОХРАНЕНИИ РЕГИСТРАЦИИ АТФ

Позиция правительства Архангельской области в отношении приватизации «Архангельского тралового флота» остается неизменной, подчеркнули в региональном агентстве по рыбному хозяйству.

Это заявление прозвучало в связи с сообщениями СМИ о том, что Федеральная анти-монопольная служба допустила к участию в конкурсе на приобретение акций АТФ Группу компаний «Русское море». Ранее возможность участвовать в процедурах по приватизации рыбодобывающего предприя-

тия получили ООО «Вирма» и ООО «ЮСП Северные инвестиции».

Руководитель агентства по рыбному хозяйству Архангельской области Алексей КОРОТЕНКОВ напомнил, что требования, выработанные правительством региона, учитывают в первую очередь градоо-

бразующий статус предприятия и интересы его коллектива.

— Наша задача — не допустить массовых увольнений сотрудников АТФ, сохранить профиль предприятия и инфраструктуру рыбного порта, не позволить перерегистрировать предприятие в другом регионе, а также добиваться того, что-

бы выловленная рыба доставлялась в порт Архангельск, — подчеркнул Алексей Коротенков. Он отметил: предприятию требуется масштабная модернизация, а это означает, что потенциальный инвестор должен обладать значительными финансовыми ресурсами и быть заинтересован в развитии АТФ.

Напомним, ОАО «Архангельский траловый флот» — крупнейшее рыбодобывающее предприятие в Поморье, созданное в 2004 г. путем прива-

тизации ФГУП «Архангельская база тралового флота». В его состав входят 20 рыболовческих судов и береговая инфраструктура — склады, холодильные установки, рыбоперерабатывающий завод. На предприятии зарегистрировано свыше 2 тыс. работников, еще около 3 тыс. человек трудятся в смежных сферах.

Уставный капитал АТФ составляет более 1,5 млрд. рублей. 100% акций принадлежат государству в лице Росимущества.

В РСПП ИЗУЧАТ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОЗДАНИЮ РЫБНЫХ БИРЖ

В Российском союзе промышленников и предпринимателей запланировано совместное заседание экспертов Комиссии по финансовой индустрии и Комиссии по рыбному хозяйству и аквакультуре на тему «Практика и последствия создания рыбных бирж».

Комиссия РСПП по финансовой индустрии, которую возглавляет президент крупнейшей российской фондовой биржи Рубен АГАНБЕГЯН, располагает подробной информацией о работе всех товарных бирж с продовольственными товарами. Это позволит сделать обсуждение интересующей рыбаков темы профессиональным и всесторонним. Объективная оценка возможных последствий создания рыбных бирж необходима, потому что многие эксперты с большой осторожностью оценивают последствия «биржевизации» российского рыбного рынка.

Так, профессор Российского государственного аграрного университета Рафкат ГАЙСИН убежден, что

именно биржевая торговля продовольствием привела к резкому росту цен на продукты питания в последние четыре года. «Огромные финансовые ресурсы в поисках прибыльного применения хлынули на товарные биржи и стали подогревать ажиотажный спрос и цены на продовольствие, — считает Рафкат Гайсин. — По моим расчетам, если бы не этот спекулятивный фактор, то цены, например, на зерновом рынке выросли не в 2,6 раза, а в полтора раза. Сокращение финансовых спекуляций имеет наибольшее значение для уменьшения амплитуды колебаний цен на продовольствие». Как сообщил корреспонденту РИА Fishnews.ru на условиях

анонимности сотрудник Федеральной антимонопольной службы, «создание рыбных бирж может привести к повышению цен, потому что биржевые инструменты резко увеличивают волатильность цен и амплитуду колебаний».

Председатель Комиссии РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре Герман ЗВЕРЕВ отметил, что при подготовке к заседанию будут собраны экспертные оценки профессиональных биржевиков и трейдеров, признанных ученых и аналитиков, а также мнения участников рыбного рынка: «Мы обязаны понять и выслушать точку зрения и добытчиков, и переработчиков, потому что мы составляем единое целое — рыбохозяйственный комплекс».

РЫБАКАМ НЕ ХВАТАЕТ КОНКРЕТИКИ ПО БИРЖЕВОМУ ПРОЕКТУ

Предложение о торговле рыбопродукцией через биржи озвучивалось неоднократно, однако при встрече с биржевыми работниками рыбаки ни разу не получили ответов на конкретные вопросы, отмечает гендиректор Союза рыбопромышленников Севера Василий НИКИТИН.

Идею реализации через биржу части уловов водных биоресурсов, добытых российскими рыбаками, на Северном бассейне уже обсуждали и довольно предметно, рассказал собеседник РИА Fishnews.ru. Однако у рыбопромышленников остается множество вопросов, связанных со спецификой продажи таким образом рыбной продукции.

«Какая рыбопродукция в обязательном порядке реализуется через биржу: добытая в исключительной экономической зоне РФ или из других районов тоже? В какой момент подается заявка на торги: в момент снятия с промысла (переход до порта Мурманск — до двух суток) или только после прихода судна в порт? Кто будет устанавливать цены на рыбопродукцию — продавец или покупатель?» — озвучивает вопросы, возникающие у рыбопромышленников, Василий Никитин.

По его словам, рыбаков интересует, каким образом будет формироваться лот — по всей продукции, находящейся на борту судна, или по желанию продавца — только на «экспортно ориентированные объекты». «Дело в том, что обычно вместе с треской и пикшей доставляется при-

лов до 10 ассортиментов, — комментирует представитель Северного бассейна. — Если продавец решит выставить на биржу только экспортно ориентированные объекты, то объекты, поставляемые на внутренний рынок, в таком случае реализуются судовладельцем самостоятельно или через биржу?».

Анализируя сложившуюся практику продажи уловов, генеральный директор Союза рыбопромышленников Севера отмечает, что в настоящее время продукция реализуется либо непосредственно на промысле, либо после доставки в иностранный или российский порт. «При этом за счет долготелетних отношений иностранные и российские покупатели оплачивают продукцию в режиме предоплаты, до доставки ее в российский или иностранный порт, — обратил внимание собеседник информмагистрства. — Замечаний по качеству рыбопродукции не поступает, и капитан за границей в качестве гарантии по качеству рыбопродукции предоставляет декларацию и сертификат соответствия за своей подписью».

В связи с этим, прежде чем соглашаться на вариант продажи по новой схеме, се-

верьянам хотелось бы знать: каким же образом будет реализовываться продукция через биржу, какие документы по подтверждению качества продукции будут востребованы, в какой момент будет осуществляться переход ответственности за продукцию и после каких процедур деньги будут перечислены на счет продавца?».

Это лишь малая часть вопросов, которые сформулировали для инициаторов биржевых рыбных торгов представители Северного бассейна. Финансовый аспект идеи (с учетом особенностей оборота рыбопродукции), вопросы контроля, документооборота — все эти важнейшие моменты на сегодняшний день представляют собой сплошное белое пятно. «К сожалению, предложенный проект и пояснительная записка также не дают ответа на эти технические вопросы», — констатирует Василий Никитин. «Однако если дальневосточные рыболовные компании проведут эксперимент по торговле рыбопродукцией через товарные биржи, возможно, эти и другие вопросы будут разрешены», — добавил представитель отраслевой общест-

БИРЖА НЕ СТАНЕТ ПАНАЦЕЕЙ

Биржевая торговля не приведет автоматически к повышению качества рыбопродукции или заметно снижению цен на сырье, уверяют участники рынка.

По мнению исполнительного директора Рыбного союза Сергея ГУДКОВА, внедрение биржевой торговли во всех подряд отраслях экономики сильно смахивает на попытку «разработать универсальную таблетку от всех болезней». Гораздо более важным на взгляд участников объединения представляется создание открытого портала с информацией о квотах, об объемах выловленной рыбы, о запасах сырья на складах, о ценах и объемах продаж, а также о состоянии внешнего рынка по основным позициям, которые импортирует или экспортирует наша страна.

«Эту информацию мы должны открыто, еженедельно обновлять и публиковать. Зачем тогда нам нужны биржи?» — задается вопросом собеседник агентства.

Аналогичной точки зрения придерживается и президент Рыбного союза Юрий АЛАШЕЕВ. Он откровенно заявил, что на сегодняшний день не понимает, как не на бумаге, а на деле будет происходить торговля водными биоресурсами. «Никаких проблем с тем, чтобы купить рыбу, сегодня

нет. Лучше бы занялись тем, чтобы сертификация была нормальной, вопросами ветеринарного оформления, механизмами поддержки в рамках ВТО», — считает руководитель союза.

Не склонны переоценивать переработчики и степень влияния, которое биржевая торговля может оказать на качество сырья и его стоимость. «У нас люди за селедкой едут из Москвы в Рязань, если она на 30 копеек там дешевле. Посчитают, лишь бы 3 тыс. рублей на 20 тонн выиграть. Что мы хотим с помощью биржи установить, если практически ловим граммы и копейки — вот эти 0,5-1%? Говорят, биржа должна установить справедливую цену. А чем она сейчас несправедлива?» — приводит пример Сергей Гудков.

По его словам, внимания заслуживает скорее количество игроков — продавцов и покупателей на рынке. «Если с одной стороны их триста, с другой стороны тысяча — невозможно сговориться. И наоборот, если с одной стороны пять игроков и с другой пять, ни одна биржа справедливую цену не установит. Нужно стимулировать количество участников на рынке, свободную конкуренцию», — уверен исполнительный директор «Рыбного союза».

ПРОДАЖА РЫБЫ НА БИРЖАХ НЕ ДОЛЖНА БЫТЬ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ

Идея об обязательной реализации рыбы через биржи противоречит действующей нормативно-правовой базе, считает президент Ассоциации рыбопромышленников Сахалина Александр ПОПОВ.

— К идее в обязательном порядке реализовывать на электронных торгах часть уловов, добытых в российских водах, отношусь как к продразверстке, введенной, если не помнить, в 1916 году и заключающейся в обязательной сдаче государству установленной нормы продуктов, — заявил Александр Попов. — В те годы это было оправданно, хотя и воспринималось крестьянством в штыки. Нужно было кормить голодающие губернии, городское население и воюющую на фронтах Первой мировой армию. Инициаторы нынешней идеи «продразверстки» — коммерсанты, будоражащие уже не первый год цифрами и патристическими лозунгами административный ресурс.

Сомнительно, что государство получит какую-либо выгоду от реализации предложения по биржевой торговле рыбой. «А частные биржи могут зарабатывать до нескольких сотен тысяч долларов за один аукционный день, как это было в 2001-2003 годах. При этом ответственности абсолютно никакой, все, как всегда, ляжет на плечи рыбаков», — добавил президент АРС.

Он подчеркнул, что в мире все известные оптовые рыбные торги созданы на добровольной основе, по инициативе самих рыбаков, че-

рез учрежденные сбытовые кооперативы и при финансовой поддержке региональной и центральной власти для создания необходимой инфраструктуры. «Условия торговли, снабжения производства, финансовая, юридическая и страховая гарантии таковы, что у рыбаков даже не возникает мысли самостоятельно продвигать свои уловы и продукцию к покупателю. Да это, по большому счету, и не их задача», — добавил собеседник информмагистрства.

Идея с обязательной продажей рыбы через биржи противоречит статье 8 Конституции Российской Федерации и статье 10 Федерального закона «О рыболовстве...», полагает Александр Попов.

Как сообщали ранее в пресс-службе Минвостокразвития, пилотный проект рыбной биржи предлагается запустить в Приморском крае на базе судостроительного завода в Находке с введением крупных припортовых холодильных мощностей на 400 тыс. тонн. «В Мурманске тоже что-то похожее планировали несколько лет назад. Думаю, устроителям стоит поинтересоваться — почему стоишь до сих пор на бумаге?», — комментирует президент Ассоциации рыбопромышленников Сахалина.



Губернатор Астраханской области Александр ЖИЛКИН

АСТРАХАНЬ СФОКУСИРУЕТСЯ НА АКВАКУЛЬТУРЕ И ПЕРЕРАБОТКЕ

Рыбохозяйственный совет Астраханской области определил дату старта весенней путины и обозначил стратегические направления развития отрасли в регионе.

В Астраханской области состоялось заседание территориального рыбохозяйственного совета. Участники встречи обсудили основные проблемы развития рыбной отрасли в 2013 г. и планы на ближайшие три года. Открывая заседание, глава региона Александр ЖИЛКИН отметил, что ряд актуальных для области вопросов вошел в проект концепции развития рыболовства в приморских регионах РФ до 2020 г. В частности, речь идет о формировании единой квоты и возможности осуществления рыболовства без предоставления рыбопромысловых участков в районах водных объектов рыбохозяйственного значения, правовой статус которых не определен.

Вместе с тем осталось много неурегулированных на федеральном уровне вопросов. Некоторые нормы законодательства допускают двоякое толкование или недостаточно регламентированы подзаконными актами. «Мы понимаем, что для стабилизации условий работы рыбаков нужны единые понятные нормативно-правовые требования уровня власти и соответствующих структур», — сказал астраханский губернатор.

В региональной стратегии развития отрасли ставка сделана на аквакультуру.

Из природы рыбы изымается все меньше — порядка 40–45 тыс. тонн в год. Согласно отчету руководителя областного агентства по рыболовству и рыбоводству Олега ГРИГОРЬЕВА, в 2012 г. урожай «голубой нивы» (а это 35 тыс. га) превысил 17,5 тыс. тонн. Количество предприятий, выращивающих рыбу на продажу, достигло 150. Однако продуктивности в 20 тыс. тонн с гектара достигают немногие, в среднем урожайность — 4–10 центнеров с гектара. Осетровые хозяйства сегодня насчитывают 30 тыс. кв. м садков.

Главная проблема рыбноводных хозяйств связана со сбытом продукции. Для ее решения президент ассоциации «Астраханьрыбхоз» Елена ЧЕРТОВА предложила сделать упор на переработку, создав в регионе для координации действий кластер аквакультуры, а попутно развивать и другие направления, например, организацию спортивной рыбалки на прудах.

По решению рыбохозяйственного совета промышленный лов в Астраханской области начнется с 1 марта. Руководители предприятий обсудили организационно-правовые вопросы прохождения весенней путины. Руководитель Волго-Каспийского теруправле-

ния Росрыболовства Геннадий СУДАКОВ заверил, что проблемы, приведшие к жалобам рыбаков, будут сняты. «Сегодня в работе упрощенная форма промыслового журнала. После обращения к президенту на федеральном уровне будет утверждена новая форма отчетности рыбаков», — пообещал чиновник. По его словам, все инспекторы с этого года будут одеты в форму, на транспортных средствах рыбоохраны будут нанесены телефоны горячей линии и телефоны доверия, чтобы при малейших притеснениях рыбаки знали, куда можно оперативно обратиться.

Подводя итог дискуссии, Александр Жилкин подчеркнул, что главная ответственность за промысел лежит на руководителях, но контроль рыбаков, особенно контроль мерности рыбы, никто не отменял. Глава региона предложил активнее пользоваться опытом старшего поколения рыбаков, которые соблюдали правила, чтобы не только улов взять, но и рыбу для потомков сохранить. Губернатор также остановился на вопросе соблюдения традиционных местных технологий переработки, чтобы поддерживать бренд прославленной рыбной продукции.

СЕВЕРНОМУ КАВКАЗУ ПРЕДЛОЖИЛИ РАЗВИВАТЬ РЫБОВОДСТВО

Глава Минсельхоза Николай Федоров указал на важность развития аквакультуры в Северо-Кавказском федеральном округе. Министерство рекомендует учесть поддержку этого направления при разработке региональных программ развития АПК.



Министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ

Перспективы агропромышленного комплекса СКФО обсуждались на заседании Правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития округа. Открывая совещание, глава Правительства Дмитрий МЕДВЕДЕВ отметил важность улучшения инвестиционного климата на Северном Кавказе. «Мы с вами понимаем (мы неоднократно и с коллегами, руководителями регионов об этом говорили): одними государственными вложениями ситуацию в экономике округа, в экономике территории не поднять, нужно создавать для инвесторов благоприятные условия. Им важно знать и о развитии самого Северного Кавказа, о новых возможностях для ведения бизнеса, конечно, об уникальных природных и географических особенностях региона, и о той поддержке, которую мы способны в настоящий момент оказывать, я имею в виду и федеральные власти, и региональные структуры, то, что мы можем делать для инвесторов», — обратился к участникам совещания премьер-министр.

Дмитрий Медведев заявил о необходимости закрепить положительные тенденции в агропромышленном комплексе СКФО, используя ресурсы новой государственной программы развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг.

Министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ в

числе первоочередных мер назвал развитие логистических центров, ориентированных на хранение, первичную обработку и сбыт продукции агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, разработку совместно с Минпромторгом программы внедрения бренда качественной продовольственной продукции с акцентом на экологический аспект. Органам исполнительной власти ведомство рекомендует разработать региональные целевые программы, предусматривающие реализацию указанных приоритетных направлений, а также садоводство и виноградарство, развитие современной системы сельхозкооперации, пищевой перерабатывающей промышленности.

Говоря о приоритетах в сфере АПК, министр отметил аквакультуру. «С учетом благоприятных климатических условий в округе может и должно получить развитие такое направление, как аквакультура, прудовое и сельскохозяйственное рыбоводство», — заявил глава Минсельхоза. В предгорных районах, по словам Николая Федорова, можно разводить не деликатесных рыб (форель), а в равнинной части — столовых рыб (каarp и другие). Органам исполнительной власти субъектов РФ рекомендовано учесть поддержку аквакультуры при разработке региональных программ развития АПК.

САХАЛИНСКАЯ ОБЛАСТЬ ОПРЕДЕЛИЛАСЬ С ПОДДЕРЖКОЙ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

В Сахалинской области утверждена программа по развитию прибрежного рыболовства и береговой инфраструктуры на 2013-2018 гг. В документе предусмотрены мероприятия по стимулированию рыбопереработки, аквакультуры, обновления флота.

С помощью долгосрочной целевой программы, разработанной областным агентством по рыболовству, предполагается повысить эффективность использования ресурсной базы прибрежного рыболовства, развивать марикультуру, повысить эффективность и увеличить объемы искусственного и естественного воспроизводства водных биоресурсов. Также в качестве задач определены государственная поддержка отрасли по обновлению флота, развитию береговой инфраструктуры, модернизации перерабатывающих мощностей; повышение доступности кредитных ресурсов для предприятий рыбной отрасли и т. д.

Реализовываться программа будет в три этапа: в 2013 г., с 2014 по 2015 гг. и с 2016 по 2018 гг. На реализацию программы планируется направить 5 млрд. 025 млн. рублей. На 2013 г. предусмотрено финансирование в объеме 344 млн. рублей – это средства из внебюджетных источников, однако, как рассказал заместитель председателя правительства Сахалинской области Сергей КАРЕПКИН, возможно, что уже в этом году удастся задействовать бюджетные деньги.

В результате реализации программы объемы вылова водных биоресурсов в регионе должны увеличиться до 776 тыс. тонн, объемы производства пищевой рыбопродукции, в том числе консервов, – до

489 тыс. тонн. Также авторы документа рассчитывают на рост среднеловового потребления рыбных товаров до 35,5 кг, увеличение количества рабочих мест до 12,8 тысячи. Предусмотрен рост и других показателей рыбной отрасли.

Авторы программы обращают внимание на то, что рыбная отрасль в Сахалинской области развивается достаточно динамично. Так, в 2011 г. в структуре экспорта отмечено увеличение доли поставок продукции с высокой добавленной стоимостью. В то же время в программе указано на системные проблемы. Среди них – узкая специализация регионального рыбохозяйственного комплекса (75% всего улова составляют минтай и тихоокеанские лососи, в объемах сырья для береговой переработки в среднем за пятилетний период до 90% приходится на лососевые виды рыб), повышение расходов на производство и транспортировку готовой продукции до мест ее массового потребления, ННН-промысел. Отмечено также несовершенство федеральной нормативной базы в части прибрежного рыболовства, аквакультуры, любительской рыбалки.

Предполагается, что мероприятия программы позволят сконцентрировать финансовые ресурсы на решении самых важных задач по развитию рыбной отрасли.

В рамках программы предусматривается проведение

научно-исследовательских, проектных и опытно-конструкторских работ. На эти цели с 2014 по 2018 гг. планируется направить из областного бюджета 40 млн. рублей, из внебюджетных источников – 131 млн. рублей. В частности, речь идет о НИР, посвященных технологическим и рыночным ограничениям промысла недоиспользуемых (низкорентабельных) объектов. В настоящее время, по данным разработчиков программы, многие виды – например, кальмар, анчоус, ламинария, несмотря на значительные объемы возможного вылова осваиваются незначительно. Власти региона рассчитывают, что ввод в промысел дополнительных объемов ВБР позволит увеличить продолжительность промысла и загрузку береговой переработки.

Предусмотрена в программе и поддержка обновления рыбопромыслового флота. Для этих целей из областного бюджета будет выделено 115 млн. рублей. Предполагается использовать такие меры поддержки, как компенсация процентной ставки по кредитам на обновление флота и судового оборудования, возмещение части лизинговых платежей и первого взноса на приобретение флота и судового оборудования.

В рамках отдельных мероприятий будет осуществляться работа по созданию лесных насаждений для защиты есте-



ственных нерестилищ тихоокеанских лососей.

В программе особо отмечена значимость аквакультуры, замкнутых технологических производств (воспроизводство водных биоресурсов – добыча – переработка). На реализацию направления «Развитие аквакультуры» из бюджета области пойдет 722 млн. рублей. Стимулировать работу по искусственному воспроизводству ВБР предполагается с помощью субсидий по кредитам на приобретение и расселение оплодотворенной икры, жизнестойкой молоди, кормов, рыбоводного оборудования российского и зарубежного производства и т. д. В качестве отдельного мероприятия программы предусмотрено строительство питомников.

Ключевую роль в документе занимает господдержка предприятий по производству рыбопродукции с высокой добавленной стоимостью. На реализацию мероприятия «Государственная поддержка предприятий рыбохозяйственного комплекса» будет выделено 1330 млн. рублей. Эти средства могут быть использованы в форме бюджетных инвестиций (такая поддержка будет предоставляться

для модернизации перерабатывающих и строительства холодильных мощностей) и субсидий на возмещение процентной ставки по кредитам на приобретение нового оборудования для выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью и организации промысла недоиспользуемых объектов ВБР. Власти готовы помочь рыбопромышленным предприятиям и с компенсацией затрат на производство товарной продукции, в том числе консервов, пресервов из водных биоресурсов, и организацию промысла недоиспользуемых видов.

Также программа предусматривает мероприятия «Строительство заводов (либо приобретение технологического оборудования) по переработке рыбных отходов», «Восстановление разрушенных и строительство новых портоковшей и убежищ», «Организация поддержки сертификации рыбных промыслов и рыбной продукции в соответствии требованиями, установленными для государств – членов ВТО», «Осуществление социального партнерства между органами государственной власти и предприятиями рыбохозяйственного комплекса».

РОСРЫБОЛОВСТВО ПРЕДСТАВИЛО ПРОЕКТ ГОСПРОГРАММЫ

Федеральное агентство по рыболовству опубликовало новый проект Государственной программы «Развитие рыбохозяйственного комплекса». Документ предусматривает отдельную подпрограмму, посвященную аквакультуре.

Проект включает в себя шесть подпрограмм. Первая – «Организация рыболовства» – направлена на увеличение объемов вылова и активное участие России в деятельности международных рыболовных организаций. Вторая – «Развитие аквакультуры» – должна

обеспечить сохранение разнообразия и увеличение численности водных биоресурсов, а также создать условия для ускоренного развития российского рыболовства. Подпрограмма «Наука и инновации» предусматривает повышение эффективности использования ВБР с помощью научных расчетов и разработок. Подпрограмма «Охрана и контроль» направлена на обеспечение надзора за промыслом и безопасности мореплавания, а «Модернизация и стимулирование» – на модернизацию материально-технической базы

и создание положительного имиджа российского рыбохозяйственного комплекса за рубежом. Еще одна подпрограмма – «Обеспечение создания условий для реализации государственной программы».

Целью программы является обеспечение перехода от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития на основе сохранения, воспроизводства, рационального использования водных биоресурсов и внедрения новых технологий, а также повышение глобальной конкурентоспо-

собности товаров и услуг российского рыбохозяйственного комплекса.

Госпрограмма будет реализовываться в два этапа – с 2013 по 2017 гг. и с 2018 по 2020 гг.

Согласно базовому сценарию развития рыбохозяйственного комплекса, к 2020 г. будет осваиваться 4 460 тыс. тонн водных биоресурсов, производство рыбы и рыбопродукции составит 3 865 тыс. тонн, а продукции аквакультуры – 150 тыс. тонн. Доля отечественной рыбной продукции на внутрен-

нем рынке закрепится на уровне 68,2%, а среднелововое потребление рыбы и рыбопродуктов – 22,7 кг.

По оптимальному сценарию в 2020 г. объем добычи водных биоресурсов составит 6 156 тыс. тонн, в стране будет производиться 5 255 тыс. тонн рыбы и рыбных продуктов и 410 тыс. тонн продукции аквакультуры. Среднелововое потребление рыбы и рыбопродукции россиянами должно вырасти до 28 кг, а доля отечественной пищевой рыбной продукции на внутреннем рынке достигнет 85%.

ИЛЛЮЗИИ ВМЕСТО ЭКОНОМИКИ

Как вести бизнес в условиях неопределенности? Как только было заявлено с высокой трибуны о намерении обеспечить рыбаков еще большим горизонтом планирования, закрепив за ними право на вылов сроком на 20 лет, глава Минпромторга однозначно заявил о введении «квот под киль». При этом подробностей не сообщил, и судя по тому, как упрямо отказывается ведомство Дениса Мантурова отвечать на запрос РИА Fishnews.ru по этой теме, ответить пока нечем или некому. Видимо, ни одного специалиста, который бы расшифровал заявление министра, пока в Минпромторге не нашлось или никто не хочет брать на себя эту ответственность. Следом в Росрыболовстве появляется проект государственной программы по развитию отрасли, вообще предусматривающий строительство нового флота на зарубежных верфях. Подпрограммой «Модернизация и стимулирование» запланировано «создание положительного имиджа российского рыбохозяйственного комплекса за рубежом», в то же время разные оценки объемов ННН-промысла, хотя и расходятся в разы, но потрясают воображение, однако пограничники заверяют, что мимо них и мышь не проскочит. На фоне забитых портовых холодильников звучат предложения законодательно ограничить экспорт, найти и обезвредить иностранных агентов и лишних посредников.

Что происходит в отрасли? В чем причины такого разнообразия прочтений понятия «повышение эффективности»? Разобраться в ситуации РИА Fishnews.ru помог профессор кафедр экономики Дальрыбвтуза и ДВФУ Михаил ТЕРСКИЙ.

– **Правительство настаивает на том, чтобы как можно больше добываемой рыбы поступало на внутренний рынок. Рыбаки не против, но при доставке в порт сталкиваются с целым рядом проблем. Очередь на выгрузку, простой судов, – в порт прибывает чиновничий десант из Москвы, чтобы как-то разрулить ситуацию. Им демонстрируют процесс, все его участники жалуются друг на друга, на высокие тарифы, на отсталость инфраструктуры. Потом все разъезжаются, обещая цепь суперхолодильников до самой Москвы, и так повторяется из года в год. В последнее время к обещаниям о холодильниках добавились обвинения в потере патриотизма у рыбаков.**

– Так эта ситуация и будет повторяться. Ведь рынок складывается из нескольких

составляющих. Первая – это государственный сектор: все, что связано с охраной и воспроизводством водных биологических ресурсов, подготовкой кадров и прочее. Это тоже часть рынка, где затраты несет государство. Чтобы выполнять эти функции, оно продает свои биологические ресурсы рыбакам путем сбора платы за добычу ВБР. То есть это налог, связанный с обеспечением охраны и воспроизводства. И чем больше на этом направлении проблем (разных оценок уровня браконьерства, нерационального использования и т.п.), тем выше налог. Результатом браконьерского лова является увеличение налога, потому что государство вынуждено увеличивать свою долю затрат в этом производственном цикле.

Вторая часть рынка – это добыча. Третья – транспорт, логистика, оптовая и розничная торговля. Если взять конечную цену килограмма рыбы, то из нее на долю рыбодобытчика сейчас приходится от 18 до 20%. Так происходит не только в России, но и во всем остальном мире. Это очень маленькая доля от конечной цены на

рынке: с 1 рубля – 20 копеек, с 1 доллара – 20 центов. Увеличить эту долю рыбаки не могут.

– **А сокращение издержек?**

– Во-первых, сегодня у рыбаков нет возможности сокращения издержек, а во-вторых, при любых издержках им все равно будет доставаться 20% от конечной цены на рынке. Издержки на величину доли не влияют. При разной рентабельности рыбаки будут получать разную прибыль, но доля в цене останется неизменной.

Рынок достаточно циничен, и он четко определяет, какой субъект что получит. Рыбаки могут увеличить свою долю, только если зайдут в третью составляющую рынка: на транспорт и логистику, на оптовый рынок – а это переработка, складирование и хранение – и в розничную торговлю. На эту часть рынка приходится более 70% дохода, и она разбита на определенные сегменты. Есть компании, которые занимаются только транспортировкой, логистикой и хранением, другие – предпродажной подготовкой рыбы и передачей ее в оптовую



Михаил ТЕРСКИЙ, профессор кафедр экономики Дальрыбвтуза и ДВФУ

сеть. Самую большую долю получает розничная торговля – от 30 до 40%. Основной доход сосредоточен там. Но наши рыбаки не имеют доступа к мировой розничной сети: магазинам, ресторанам, фаст-фудам. Это самый сложный и подверженный рискам сегмент.

– **Рисков больше чем у рыбаков?**

– Больше. Потому что рыба – это особый биологический продукт, к которому рынок предъявляет очень жесткие стандарты и требования биологического контроля. И самые большие риски несут оптовая и розничная торговля. Поэтому у них и самая большая доля доходов. У рыбаков риски связаны только с квотами и их освоением, а также с техническим состоянием их судов. Есть еще финансовые риски, потому что доли в 20% не хватает, для того чтобы запускать производственные циклы, поэтому рыбаки все время вынуждены взаимодействовать со следующими цепочками в рынке. Государство им ничего не дает, не даст и не собирается давать, в связи с чем рыбаки вынуждены кредитоваться у других участников рынка. ВЭБ не дает им ссуды по той же ставке в 4%, по какой он кредитует стратегические предприятия, к примеру, компанию «Сухой». Рыбаки могут получить ссуду в банке только под 15-18%. У нас для рыбаков очень дорогие кредиты. Дешевый кредит находится у партнеров в цепочке. И поэтому наши рыбаки, если они грамотно работают, выстраивают систему взаимоотношений с оптовиками и прочими участниками цепочки. Но тут возникают разные «серые» схемы финансирования: ссуда под определенные обязательства, под определенную поставку, под определенную цену.

Государство эти «серые» схемы финансовых взаимоотношений раздражают. Оно хочет, чтобы все было контролируемо. И поэтому сейчас главная задача – достроить рыбодобычу другими звеньями хотя бы до сегмента оптового рынка. Некоторые российские компании эту задачу пытаются решить.

На Дальнем Востоке эту задачу уже решили путем взаимодействия с партнерами, которые находятся рядом и имеют опыт оптовой и розничной торговли в Китае, Корею и Японию. Это понятные партнеры, давно работающие, с ними выстроены нормальные отношения. Наши рыбаки на этот оптовый и розничный рынок не претендуют, сознавая, что это очень сложно или практически невозможно. Но выстроить партнерские отношения с бизнесом, там работающим, можно и выгодно. Однако российское государство это не устраивает, потому что оно теряет контроль над финансовыми потоками между различными субъектами хозяйствования. Поэтому оно начинает обвинять рыбаков в продаже Родины. Неважно, кто там оказывается под подозрением, не было бы «Пасифик Андес», появился бы кто-нибудь другой. Главная позиция заключается в том, что государство не в состоянии контролировать денежные потоки между различными участниками и контролировать финансирование рыбодобычи из той части рынка, которая занята оптовой и розничной торговлей. Потому что конечный денежный поток генерируется в розничной торговле.

– **Значит ли это, что интегрированные структуры – панацея?**

– Можно, конечно, создать интегрированную компанию, которая занимается ловлей рыбы,

транспортировкой, переработкой и доведением продукции до розничной торговли. Но если где-то в этой цепочке произойдет сбой, денег не получит никто. Для участников рынка безопаснее, когда каждый сегмент действует самостоятельно, когда цепочка разорвана. Поэтому рыбаки старались на оптовую и розничную торговлю не заходить. Рыбак рыбу выловил, и что теперь оптовик будет с ней делать – это не его проблемы. Поэтому стремление правительства создать такие интегрированные компании, которые контролируют все сегменты рынка, – это очень большой риск.

К примеру, интегрированная структура «Русское море», которая теперь контролирует все звенья в цепочке, но при этом получает дополнительные риски. Где взять деньги, если произошла ошибка хотя бы в одном звене цепи? Допустим, не учли тенденций на рынке, не переработали соответственно рыбу, не смогли ее продать? Количество рисков увеличивается, и система управления усложняется. У вас может попросту не хватить квалификации, чтобы профессионально работать во всех рыночных сегментах. Нужно создавать компанию с очень хорошим менеджментом, разбирающимся во всех сегментах. И при этом все они должны быть очень хорошо скоординированы. То есть маркетинги, отдел продаж должны четко понимать, что происходит на рынке, должны давать сигналы переработке, ставить соответствующие задачи перед добытчиками и так далее. У каждого сегмента, в свою очередь, есть свои проблемы, связанные с оборудованием, со снабжением, с техническим состоянием флота, с хранением и прочее. В Европе, в Америке на создание и отладку таких структур ушло от 50 до 100 лет. А мы хотим это сделать за год – два! Так не получится.

Даже если вы являетесь прекрасным специалистом по выращиванию укропа, это не гарантирует вам успех за прилавком. Вы не знаете условий рынка, места не знаете, клиентов, торговаться не умеете. То есть вы должны быть универсальным специалистом во всем. А у государства эта идея тотального контроля над всеми сегментами рынка выливается в желание иметь одного субъекта хозяйственной деятельности, который управляет всеми звеньями и посредством финансовой документации представляет полный отчет по каждому из них.

На сегодняшний день правительство очень недовольно тем, что конечная рыночная цена рыбопродукции в 3-4 раза выше той, по которой ее сбывают рыбаки. И рыбакам ставится в вину

то, что большая часть доходов достается не им. Но так устроен рынок! И всем его участникам так выгодно вести дела, чтобы диверсифицировать риски, замыкаясь в определенных сегментах деятельности.

Если вы берете все риски на себя, то это не значит, что вы сможете с ними справиться. Например, я не думаю, что мы сможем эффективно работать в оптовой и розничной торговле на европейских рынках. Только в партнерстве с кем-то, только под чьим-то брендом. То же самое касается и японского рынка и тем более китайского. Мы испытываем некую иллюзию о том, что обладаем достаточными финансовыми, управленческими, административными ресурсами, которые бы позволили нам зайти на чужие рынки. Это большая иллюзия. Самостоятельно – нет, только в партнерстве. Допустим, государству не нравятся китайские партнеры рыбаков, но чем европейские партнеры лучше китайских? Все равно придется сотрудничать с кем бы то ни было. Важно это понять вместо того, чтобы усиливать административный произвол. Ведь получается, что государство определяет, кто будет партнером в вашем бизнесе, а кто нет. С европейскими компаниями вы можете сотрудничать, а с китайскими – нельзя. Не дай бог еще американские партнеры появятся. Я думаю, что за сотрудничество с американским бизнесом...

– ...могут подвергнуть еще большему остракизму.

– Это точно означает, что никто из зарубежных партнеров инвестировать такую модель бизнеса, какая существует у нас, не будет. За исключением тех, которым будет гарантирован полный возврат вложений со стороны их собственных правительств.

– Вы сейчас и о переработке говорите?

– В том числе. Ведь бизнес в отдельном сегменте необходимо увязывать с другими звеньями, чтобы понимать его инвестиционную составляющую. Дело в том, что эффективность цепочки всегда зависит от ее самого худшего звена. Если у вас есть некий рыночный конвейер, и одно его звено, например логистика, будет слабой, то вся цепочка будет работать так же неэффективно, как логистика. Это как цикл производства, где один из станков выпускает 10 единиц продукции. Пусть остальные могут вырабатывать по 100, все равно с моего конвейера будет сходить только 10 единиц продукции. И в рыбохозяйственной цепочке эффективность будет зависеть от самого слабого звена.



Как это ни парадоксально, любое ограничение экспорта приведет к росту цен на внутреннем рынке. Таков цинизм рынка. У чиновников и депутатов есть такая иллюзия: если увеличить рыночное предложение на внутреннем рынке, то это приведет к снижению цен. Но применительно к рыбе такого не получится.

Если я занимаюсь добычей рыбы, то у меня одна задача: как снизить свои издержки. Но если я контролирую всю цепочку, то я должен думать: как снизить издержки на ловле рыбы, на транспортировке, на ее переработке, на хранении, на оптовой и розничной торговле. При этом количество денег у меня не увеличивается! Предположим, сейчас «Русское море» будет контролировать всю цепочку. Но это не значит, что оно начнет заниматься инвестированием именно рыбодобычи. Возможно, в структуре компании самым слабым звеном является другое. Интегрированная компания всегда будет заниматься самым слабым звеном.

Допустим, мы уходим от китайских партнеров, поскольку государство вводит запрет на это сотрудничество. В таком случае нам самим нужно создать точно такую же систему логистики, систему складов, переработки, которая есть у них. Сколько это стоит, никто не знает. Там она уже была создана и какая-то часть инфраструктуры уже окупилась. Если сейчас начать создавать новую, с нуля, взамен потерянной, то все инвестиционные затраты лягут в стоимость рыбы. В результате стоимость на внутреннем рынке возрастет. В стране, которая добывает столько рыбы, она будет стоить дороже, чем в Китае, Корее, Японии и в Европе. Вот и все.

То есть у нас в рыбной отрасли сейчас получается парадоксальная ситуация. Чем больше мы вкладываем инвестиций в модернизацию, тем быстрее растет цена продукции на внутреннем рынке. На внешнем рынке поднять цену продукции не получится, там действуют совсем другие законы в результате развитой конкуренции. Наши инвестиционные затраты скажутся на нашем кармане, но никак не на кармане китайца, японца или американца.

– Получается, что ограничения экспорта рыбы, способы которых все время ищут, негативно скажутся на внутреннем рынке?

– Как это ни парадоксально, любое ограничение экспорта приведет к росту цен на внутреннем рынке. Таков цинизм рынка.

У чиновников и депутатов есть такая иллюзия: если увеличить рыночное предложение на внутреннем рынке, то это приведет к снижению цен. Но применительно к рыбе такого не получится. Почему? Дефицит современных систем хранения, современных складов, современных систем транспортировки увеличивает риски. Ведь у рыбы ограниченный срок хранения, и если вы ее в этот период не продали, то должны выкинуть ее на свалку. К тому же, согласно нашему законодательству, списать ее нельзя. С

испорченной рыбы вы все равно заплатите налоги. Поэтому в стоимость следующей партии вы заложите все свои убытки. И парадокс рыбного рынка состоит в том, что чем больше мы начинаем заставлять рыбаков везти на внутренний рынок и ограничивать экспорт, тем с большей динамикой роста цен мы сталкиваемся. Обратного не происходит.

И второй момент, о котором надо всегда помнить. Рыба в Москве будет всегда стоить дешевле, чем в рыбодобывающих регионах.

– Потому что ее туда все везут?

– Нет, рыба в Москве будет стоить дешевле, потому что так выстроен рынок, это называется эффект агломерации. В таких крупных центрах, как Москва или Санкт-Петербург любая продукция стоит дешевле, чем в тех местах, где она произведена. Несмотря на транспортные расходы. Так устроен рынок. И больше всех от ограничения экспорта пострадают живущие на окраинах, в рыбодобывающих регионах.

Но если мы ограничиваем экспорт, то динамика цен в Москве и динамика цен на периферии будет разной. Во Владивостоке, к примеру, она будет большей.

К сожалению, люди, которые занимаются государственным регулированием, очень

часто не разбираются в экономике. Они могут прекрасно разбираться в рыболовстве, но экономика – это тоже особый вид деятельности, с которым нужно считаться. Жители приморских городов съедают рыбы больше, но каждый килограмм обходится им дороже. И так будет всегда. Это относится к числу рыночных парадоксов, о которых люди, занимающиеся реформированием рыбного хозяйства, должны знать.

Чем больше у меня доля экспорта, тем дешевле я могу продать какую-то часть на внутреннем рынке и компенсировать потери экспортной ценой. Но когда складские мощности ограничены, особое значение приобретает скорость реализации. При высокой скорости можно снизить цену, но продукция будет продаваться в прибрежных регионах, она не дойдет до Москвы. Государство это тоже не устраивает. Тогда у чиновников возникает желание ограничить экспорт, чтобы рыбаки вынуждены были направлять рыбу на внутренний рынок. Но при таком подходе возникает целый ряд побочных эффектов.

Любой административный произвол, любой административный ограничитель, который вы вводите (связанный с квотами, с принуждением продавать здесь или там) всегда, подчеркиваю, всегда приводит к двум результатам. Количество продукта на рынке сокращается и стоимость его увеличивается. Вот и все. История других примеров не знает. Как только начинается усиление административного давления, бюрократического контроля, стоимость продукции на внутреннем рынке всегда растет.

– Вылов минтая, к примеру, стабилен, около 1700 тысяч тонн. Как он может уменьшиться? Все, что выловили, так или иначе появится на рынке.

– Давайте разберем ситуацию. Допустим, вводится ограничение на экспорт. Внутренний рынок потребляет 400 тыс. тонн рыбы. Флот выловил 1 млн. 100 тыс. Выясняется, что на 700 тыс. тонн нет спроса. Складов на хранение этих 700 тыс. тоже нет. Либо мне ее придется выбросить, либо, как это было в советские времена, я должен отдать ее на корм норкам и получить свой доход от продажи шкурок. Но норки нет, их всех извели. Значит, должны появиться какие-то мощности, которые могут переработать эти 700 тыс. тонн в некий продукт, который будет генерировать денежный поток. Причем продукт, пользующийся повышенным спросом. И не только на внутреннем рынке. Но пока этих мощностей нет, я установлю на 400 тысяч тонн

такую цену, чтобы полностью компенсировать свои затраты на вылов 1 миллиона 100 тысяч. На следующий год я уже 1 миллион 100 ловить не буду. Я выловлю 400-450. В конечном итоге ограничение экспорта приведет к тому, что я самостоятельно ограничу вылов. И смысла перераспределения этих 700 тыс. тонн между другими пользователями нет.

Потерять экспортный рынок ума большого не надо. Но зайти на него второй раз не удастся. Большого подарка американцам или другим нашим конкурентам на мировом рынке сделать невозможно. Наш уход из того же Китая тут же будет занят другими игроками.

Рынок жесток в этом отношении. Государство наивно предполагает, что оно – самый лучший регулятор деятельности в отрасли. Но отрасль обладает внутренними механизмами саморазвития и саморегулирования. Да, мы, может быть, сможем выловить и 2 млн. тонн, но кому это надо? Установился определенный объем потребности рынка, и больше этого объема никто ловить не будет. Ведь если вы, например, начнете вылавливать икры по 12%, то цена на нее упадет и вы не получите тех прибылей, на которые рассчитывали. Затрат будет больше, обрушится рынок минтаевой икры, а денег в результате вы получите столько же.

– Чья, кстати, была идея ограничить выход икры минтая величиной в 4,5%?

– Это механизм саморегуляции. Рынок заставляет бизнесменов, занимающихся одним и тем же видом деятельности не устраивать друг другу гадостей. Это не картельный сговор, это обыкновенная логика экономического поведения. Не надо плевать в чужой колодез. При общественной системе орошения можно ли перекрывать канал для того, чтобы пустить всю воду на свой участок? Можно. Тогда урожай погибнет у всех остальных. Является ли равномерное распределение воды в системе орошения картельным сговором? Это есть логика нормального экономического поведения. Кроме того, 4,5% – это не чья-либо идея, это научно обоснованная норма, которую разрабатывает ТИПРО-Центр. Научные исследования показывают, что эта величина выхода икры минтая подтверждает реальные объемы вылова рыбы и гарантирует сохранность популяции. Большие величины свидетельствуют о перелове.

Рынок обладает способностью к саморегуляции. Вмешательство в законы рынка даже с самыми благими намерениями приводит к большим потерям, чем сиюминутные выигрыши. Но потери никто не считает. Можно отрапортовать о том, что среднестатистическое потребление в результате ограничения экспорта возрастает, но это будет иллюзией. Как я уже говорил, в результате ограниче-

ния экспорта цена на внутреннем рынке вырастет, а значит, потребление уменьшится. Так что это фантазия.

Есть два подхода к регулированию. Экономический, и когда кратковременно общее состояние может улучшиться, но потом появятся плачевные результаты. Последствия, которые приводят к разрушению сложившихся пропорций, механизмов, тенденций.

– Все эти разнонаправленные действия и заявления создают такое впечатление, что никто не понимает, что делать с рыбной отраслью, с ее спецификой. Отсюда и очередное переподчинение Росрыболовства Минсельхозу. Ведь это уже было, причем неоднократно.

– Я думаю, что никто в самом деле не понимает. Во-первых, этой специфической отраслью давно не занимались экономисты, все время ею занимаются специалисты технической и технологической направленности. Экономически отрасль серьезно не анализировали на государственном уровне, как занимаются финансовым рынком или инвестиционным. Только кажется, что там все очень просто – рыбу выловили и поставили в магазин. Полагают, что если рыба – качественный продукт, то ее купят. Иллюзия. Люди, которые сейчас занимаются регулированием, исходят из того, что рынок рыбной продукции – это рынок так называемой неконтролируемой эластичности. Есть некая иллюзия, что существует дефицит на эту продукцию. То есть сколько бы ты ее не поставил, столько у вас ее и купят.

Я не видел ни одной серьезной работы за последние 5 лет, которая бы анализировала экономику рыбной отрас-

ли. Серьезной работы, которая бы вызвала соответствующее обсуждение на уровне правительства или Росрыболовства. Единственный человек, который иногда выступает с экономическим анализом, это глава АДМ Герман Зверев. Я не слышал, чтобы управление экономики Росрыболовства давало какую-то оценку рынка. Рынок пытаются анализировать бизнесмены.

– В силу необходимости.

– Для них понимание рынка – это неотъемлемая часть профессиональной деятельности.

– Но ведь чиновники должны экономически просчитать последствия любых своих решений.

– Ну что вы. Тогда за них нужно будет нести ответственность. Управление отраслью сейчас носит технологический и технический характер. Кроме того, в отрасли происходит лоббирование интересов отдельных групп рыбаков и принимаются законодательные акты в качестве реакции на это лоббирование. (В принципе, это нормальная практика правового регулирования.). Кроме того, плохо выстроена система межотраслевого взаимодействия.

– Но стратегия развития рыбной отрасли существует.

– Она служит только одной цели – обоснованию бюджетных расходов. При этом неизвестно, насколько все эти бюджетные затраты эффективны. Если вы тратите бюджетный рубль на развитие отрасли, то сколько граммов рыбы дополнительно мы выловили на этот рубль? Если расходы направлены на повышение эффективности отрасли, то как расходы повлияли на показатели?

Привлечь экономистов к управлению не так сложно. Но для чиновников проще заниматься техническим и технологическим регулированием, чем заниматься экономическим и правовым. Экономическое и правовое более сложно и сопряжено с большей ответственностью, к тому же оно требует другой системы управления и другой системы коммуникаций, других взаимоотношений с бизнесом. А технические и технологические решения очень легко обосновываются.

Запретить, ввести ограничения – просто. Почему ограничить? Потому что люди мало рыбы едят. Разве это требует обоснования? Это на уровне здравого смысла. Никто не собирается считать, как это решение скажется на потреблении, на ценах, какие будут экономические эффекты и потери, которые понесут рыбаки, и какое количество предприятий при этом разорится. Может оказаться, что через пару лет вообще некому будет рыбу ловить.

Давайте запретим продажу сырой нефти. Пусть всю ее перерабатывают. И что будет с предприятиями? Все начнут строить нефтеперерабатывающие заводы? У нас уже был пример, когда ввели запретительные меры на экспорт круглого леса. Тоже возобновляемый ресурс. С иллюзией, что все начнут строить лесоперерабатывающие предприятия. В результате одна половина прекратила заниматься этим бизнесом, а вторая перешла на нелегальное положение. Оттого что вы запретите экспорт рыбы, никто ее перерабатывать больше не станет. Те, кто не найдет себе места на внутреннем рынке, разорятся, уйдут в другие сферы, останется только тот объем компаний, которые будут четко понимать, что нужно внутреннему рынку.

– Селедка и лосось?

– Вы когда краба покупали, живя у моря?

– Обычно краба покупают к праздничному столу.

– А в европейской части России кому придет в голову покупать краба? Еще «Дальморепродукт» в советские времена свыше 90% своего краба отправлял на экспорт. Не было спроса на внутреннем рынке.

Потерять экспортный рынок ума большого не надо. Но зайти на него второй раз не удастся. Большого подарка американцам или другим нашим конкурентам на мировом рынке сделать невозможно. Наш уход из того же Китая тут же будет занят другими игроками. Рынок конкурентный, на нем тесно, каждый держится зубами.

– Но нам же объясняют, что в мире дефицит продовольствия.

– Этот дефицит в головах тех, кто это говорит. Но у нас в России никогда не было и не будет дефицита рыбы. У нас может быть дефицит бананов, абрикосов, ананасов. Возможно, у нас будет дефицит хорошего мяса. Но у нас никогда не будет дефицита рыбы. Таковы особенности России.

Елена ФИЛАТОВА,
главный редактор РИА Fishnews,
Владивосток

РЫБЕ ИЩУТ ПОДХОДЯЩИЙ СТАТУС

Уловы, добытые на российских судах за пределами территориального моря России, для таможенных целей следует признавать иностранным товаром, считают в Ассоциации «Рыбопромышленный холдинг Карат».

Ранее Дальневосточное таможенное управление сообщило о том, что в ФТС направлен проект обращения в адрес Правительства РФ «по вопросу внесения изменений в Таможенный кодекс Таможенного союза в части признания для таможенных целей водных биоресурсов, добытых (выловленных) российскими рыбопромысловыми судами в исключительной экономической зоне Российской Федерации (континентальном шельфе РФ) и ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза, товарами Таможенного союза».

Федеральная таможенная служба подготовила проект приказа «Об особенностях совершения таможенных операций при ввозе в Российскую Федерацию на таможенную территорию Таможенного союза в целях проведения государственного контроля продукции морского промысла, добытой (выловленной) и/или произведенной за пределами территориального моря Российской Федерации при осуществлении промышленного рыболовства, а также при вывозе такой продукции из Российской Федерации с таможенной территории Таможенного союза». Вступление в силу этого приказа должно отменить таможенное декларирование водных биоресурсов, доставляемых в морские порты России, при подтверждении статуса товаров Таможенного союза, отмечали в ДВТУ.

Однако реакция на проект приказа ФТС оказалась неоднозначной. Так, Ассоциация «Рыбопромышленный холдинг Карат» (объединяет 9 крупных рыбодобывающих компаний, преимущественно Северо-Западного региона), анализируя документ, пришла к выводу, что он не соответствует положениям Таможенного кодекса Таможенного союза и таможенного законодательства РФ.

В предложениях, ранее направленных в Росрыболовство, отраслевое объединение указывает на несколько проблемных моментов.

Прежде всего, в проекте приказа ФТС содержится отсылка на Правила определе-

ния страны происхождения товаров, приведенные в приложении к соглашению между правительствами Белоруссии, Казахстана и России от 25 января 2008 г. Однако эти правила в данном случае не применимы: они относятся к товарам из стран, не являющихся членами Таможенного союза, отмечают в ассоциации. «Здесь нужно руководствоваться правилами, которые установлены соглашением от 20 ноября 2009 года «О правилах определения страны происхождения товара в Содружестве Независимых Государств», на что также указывают положения Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации», – считают эксперты.

В ассоциации обратили внимание на то, что проект приказа предусматривает, что продукция морского промысла, добытая и/или произведенная за пределами территориального моря РФ при осуществлении промышленного рыболовства на российском судне, автоматически приобретает статус товара Таможенного союза. Однако это неправомерно, заявил РИА Fishnews.ru вице-президент Ассоциации «РПХ Карат» по международным вопросам Сергей СЕННИКОВ: «Таможенный кодекс ТС содержит определение понятия «товар Таможенного союза», согласно которому товар должен быть не только произведен на территории Таможенного союза, но и фактически находиться на ней. Естественно, рыбопродукция, произведенная в море, не находится на таможенной территории стран Таможенного союза и для таможенных целей считается иностранным товаром».

Собеседник информгентства сообщил, что такие выводы подтверждает судебная практика: «Таможенные органы первоначально утверждали, что рыбопродукция, произведенная за пределами территориального моря России (как в исключительной экономической зоне, на континентальном шельфе, так и за их пределами), является товаром Таможенного союза. Арбитражные суды Северо-Запада России неоднократно указывали та-

моженникам на то, что такая позиция неверна».

Камнем преткновения во всей этой ситуации, вероятно, является возможность применения таможенного режима реэкспорта, а значит, объемы взимаемых пошлин, предположил представитель рыбной промышленности.

Если признать, что рыба, добытая за пределами территориального моря, является иностранным товаром, получается, что таможенные органы должны при оформлении вывоза водных биоресурсов, доставка которых регламентирована Федеральным законом «О рыболовстве...» (п. 3.2 ст. 19) и постановлением Правительства РФ № 486 от 30 июня 2008 г. (уловы, добытые в Баренцевом, Балтийском морях за пределами ИЭЗ и континентального шельфа РФ), разрешать помещать такие товары под таможенный режим реэкспорта. Эта процедура фактически подразумевает убытие рыбопродукции без уплаты таможенной пошлины, рассказал вице-президент Ассоциации «РПХ Карат».

«Кроме этого, если речь идет о рыбопродукции выловленной за пределами районов, указанных в Федеральном законе «О рыболовстве...» и в постановлении Правительства РФ № 486, то возможно применение особого порядка убытия товара с таможенной территории России в соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 163 ТК ТС, согласно которому такой товар не помещается под какую-либо таможенную процедуру и вывозится без предоставления таможенной декларации и уплаты таможенной пошлины», – добавил Сергей Сенников.

По словам вице-президента ассоциации, таможенники упорно отказываются разрешать оформление такого иностранного товара. «В результате решения и действия таможенных органов в суде признаются незаконными, а Российская Федерация в лице ФТС впоследствии возмещает ущерб компаниям. В некоторых случаях такой ущерб измеряется миллионами рублей», – заявил собеседник информгентства. – Получается,



что Федеральная таможенная служба не хочет выполнять положения Таможенного кодекса, ведь тогда взимать пошлину с экспортируемой рыбопродукции будет невозможно».

По словам Сенникова, внесение поправки в Таможенный кодекс Таможенного союза, предлагаемой Федеральной таможенной службой, может изменить ситуацию. «Без соответствующих изменений проект приказа ФТС фактически противоречит положениям ТК ТС, таможенного законодательства РФ и позиции арбитражных судов России. Если он будет принят в этой форме, то быстро может быть обжалован в арбитражном суде и признан незаконным», – обрисовал проблему вице-президент Ассоциации «РПХ Карат».

«С юридической точки зрения, Дальневосточное таможенное управление предлагает внести поправки в международный договор (Таможенный кодекс Таможенного союза) для того, чтобы предлагаемый проект приказа ФТС смог заработать. Может быть, вместо того, чтобы менять международные договоры под предлагаемые проекты подзаконных актов стоит разрабатывать проекты нормативных актов в соответствии с действующими нормами международного права и таможенного законодательства России?» – считает Сергей Сенников.

В объединении также отметили, что проект, предложенный таможенной службой, говорит исключительно о рыбе, добытой при промышленном рыболовстве, в то время как за пределами 12-мильной зоны

разрешено осуществлять и прибрежный промысел. «Предлагаемый проект предусматривает отмену приказа ФТС России от 4 марта 2009 года № 378, что приведет к возникновению пробела в законодательстве в отношении продукции морского промысла, полученной при осуществлении прибрежного рыболовства за пределами территориального моря России», – предупреждают в ассоциации.

В объединении полагают, что сегодня, в соответствии с действующими положениями ТК ТС, продукцию морского промысла, добытую за пределами территориального моря на российском судне, для таможенных целей надо признавать иностранным товаром. «Однако это не означает, что государство в рамках национального законодательства не может упростить порядок оформления рыбопродукции, ввозимой и вывозимой с таможенной территории России, а также предусмотреть возможность или невозможность использования таможенной процедуры реэкспорта для продукции морского промысла при вывозе таких товаров с таможенной территории РФ», – добавил Сергей Сенников.

«Проект, подготовленный таможенным ведомством, имеет безусловный плюс в плане отмены таможенного декларирования, однако он не соответствует юридической реальности», – подчеркнул он. – В любом случае мы надеемся, что правильное решение все же будет найдено».

Маргарита КРЮЧКОВА

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ПРОХОДИЛА ДЕМОКРАТИЧНО

Проведение реорганизации отраслевых образовательных учреждений стало одним из важнейших направлений работы управления науки и образования Росрыболовства в минувшем году. Интеграция высших учебных заведений со средними, предпринятая в качестве аварийной меры, может стать хорошей платформой для дальнейшей модернизации системы профессиональной подготовки кадров для рыбохозяйственного комплекса страны. Позитивные результаты объединения вузов с техникумами и колледжами уже заметны, считает начальник управления науки и образования Росрыболовства Константин БАНДУРИН. О том, как проходил процесс реорганизации и какие задачи стоят перед отраслевым образованием, он рассказал в интервью РИА Fishnews.ru.



Константин БАНДУРИН, начальник управления науки и образования Росрыболовства

– Константин Викторович, можно ли говорить о том, что процесс интеграции высших и средних учебных заведений Росрыболовства завершен?

– Да, сейчас этот процесс действительно завершен. На основании приказов руководителя Федерального агентства по рыболовству Андрея Крайнего, на базе четырех отраслевых вузов, расположенных во Владивостоке, Калининграде, Мурманске и Астрахани, сформированы крупные образовательные центры, которые имеют обширную сеть филиалов, образованных путем присоединения рыбохозяйственных техникумов и колледжей.

Так, в состав Дальневосточного государственного технического рыбохозяйственного университета вошли Сахалинский морской колледж, Дальневосточное мореходное училище (техникум), Владивостокский морской рыбопромышленный колледж и Тобольский рыбопромышленный техникум. Мурманский государственный технический университет расширился за счет Мурманского морского рыбопромышленного колледжа имени И. И. Месяцева и Архангельского морского рыбопромышленного колледжа.

К Астраханскому государственному техническому университету присоединились Волго-Каспийский морской рыбопромышленный колледж и Ейский морской рыбопромышленный техникум. Кроме того, как вы помните, в поселке Рыбное Дмитровского

района Московской области действовал филиал АГТУ и рыбопромышленный колледж. Они были объединены в Дмитровский рыбохозяйственный технологический институт и также вошли в состав университета.

И, разумеется, Калининградский государственный технический университет, подразделениями которого стали Балтийская государственная академия рыбопромыслового флота и Санкт-Петербургский морской рыбопромышленный колледж.

В реорганизации не участвовали только Камчатский государственный технический университет и Центральный учебно-методический кабинет по рыбохозяйственному образованию, сохранившие прежний статус. Таким образом, сейчас в системе Росрыболовства пять высших учебных заведений – крупных образовательных кластеров в основных рыбохозяйственных бассейнах страны.

– Как проходило присоединение и с какими трудностями пришлось столкнуться в процессе реорганизации?

– На мой взгляд, мы выбрали наиболее оптимальный вариант. Напомню, что хотя необходимость оптимизации существовавшей структуры отраслевого образования назревала давно, срочная реорганизация была во многом вынужденной мерой, последовавшей в ответ на решение о передаче колледжей и техникумов с федерального

уровня на уровень субъектов Российской Федерации. Такой шаг лишил бы отрасль возможности обеспечивать подготовку кадров в соответствии с потребностями рыбохозяйственных предприятий.

Поэтому на первом этапе коллективы всех образовательных учреждений обсудили вопрос реорганизации на собраниях и поддержали инициативу Росрыболовства. Затем мы согласовали с Минобрнауки России вопросы создания на базе отраслевых колледжей и техникумов филиалов вузов. В январе-феврале 2012 г. были подписаны приказы о проведении реорганизации образовательных учреждений и процесс пошел.

В ходе реорганизации Росрыболовство постаралось учесть ошибки, допущенные при проведении аналогичной работы другими ведомствами. Все происходило демократично, без жестких административных решений. Конечно, были определенные трудности, к примеру, изначально планировалось завершить основной этап реорганизации до 1 сентября 2012 г. Но в ходе работы выяснилось, что с целью облегчения процедур оформления финансовых документов целесообразно сдвинуть этот срок на 1 января 2013 г. Соответственно, потребовалось внести изменения в приказы Росрыболовства.

К тому же проведение работ по реорганизации по времени совпало с мониторингом эффективности деятельности вузов, проведенным Минобрнауки, что потребовало

дополнительных усилий как от коллективов рыбохозяйственных институтов, так и от управления науки и образования. Хотел бы отметить, что все вузы Росрыболовства успешно прошли мониторинг и отнесены к эффективным образовательным учреждениям.

В декабре 2012 г. утверждены уставы вузов с учетом вхождения в их состав средних учебных заведений, разработаны положения об обособленных структурных подразделениях (филиалах), в которых максимально учтены интересы колледжей и техникумов. По всем учебным подразделениям мы сохранили тот же кадровый состав, который был до объединения, руководители вузов также остались на ранее занимаемых должностях. Это было принципиальной позицией Росрыболовства, и могу сказать, что серьезных жалоб со стороны преподавателей или руководства колледжей и техникумов не поступало.

– Каким образом структурные перемены отразятся на финансировании отраслевого образования и качестве подготовки специалистов для рыбного хозяйства?

– Одной из важнейших задач в ходе реорганизации стало сохранение финансирования образовательных учреждений в полном объеме. При формировании проекта федерального бюджета на 2013 г. и плановый период 2014–2015 гг. была проведена соответствующая работа

с Минфином России. Объем финансирования вузов на текущий год не изменился, сокращений и в дальнейшем не планируется, а напротив, даже может быть увеличение. По крайней мере, мы прилагаем все усилия для этого. Достаточно сказать, что в прошлом году для парусника «Седов», который совершает кругосветное плавание, было дополнительно выделено, в том числе при нашем участии, 35 млн. рублей. Мы надеемся, что и другие наши обоснования позволят убедить Минфин в выделении дополнительных средств.

Отчасти предвидя такую ситуацию, руководитель Росрыболовства Андрей КРАЙНИЙ заранее отмечал, что каких-то существенных изменений в финансировании образовательного комплекса не произойдет. Как дотировался, допустим, какой-либо техникум или колледж, так он и будет дотироваться, поскольку распределение средств по-прежнему происходит на уровне федерального агентства. В настоящее время проводится работа по открытию в территориальных органах федерального казначейства лицевых счетов структурных подразделений (филиалов) вузов Росрыболовства с целью оперативного перечисления средств для финансового обеспечения их деятельности.

– В целом задачи, которые ставились перед началом процесса реорганизации, выполнены?

– Да, в полном объеме. С 1 января 2013 г. мы вошли

ли в новый год с обновленной структурой образовательного комплекса, в которой обучается 55,7 тыс. человек. Основная документальная работа сделана. Благодаря грамотным и своевременно принятым решениям нам удалось сохранить систему отраслевого образования. Тем более что некоторые специалисты из Министерства образования и науки уже высказывались в том ключе, что решение о передаче средних профессиональных учебных заведений на уровень регионов было, скажем, несвоевременным.

Очень кстати в прошлом году вышло долгожданное постановление Правительства РФ, легализовавшее наших курсантов. Впервые обучающиеся в образовательных учреждениях Росрыболовства получили этот статус официально.

– Какими вы видите задачи отраслевого образования на ближайший период?

– Честно говоря, мы очень надеемся, что не будет новых масштабных реорганизаций. На самом деле этот процесс завершен документально, но налаживание схемы непосредственно взаимодействия средних учебных заведений с высшими пока еще находится в начальной стадии. Все-таки объединение – это сложный глобальный процесс, и нужен достаточно большой промежуток времени, чтобы понять, как это все будет функционировать. Поэтому в ближайшее время нам предстоит большая работа по отладке этого механизма.

Среди первоочередных задач – перевод работников и обучающихся реорганизованных колледжей и техникумов во вновь созданные структуры. Кроме того, необходимо будет провести повторную процедуру государственной аккредитации вузов, для того чтобы выпускники бывших колледжей и техникумов в 2013 г. получили дипломы государственного образца с указанием нового наименования образовательного учреждения. Сейчас мы готовим необходимые документы для предоставления в Рособнадзор.

Если же говорить глобально, то, на мой взгляд, есть необходимость более тесного взаимодействия наших учебных заведений с профильными научными учреждениями Росрыболовства. Такая идея рассматривалась в частности для Калининграда, который мог бы стать пилотным проектом по формированию научно-образовательных кластеров, в которые входят и научно-исследовательские рыбохозяйственные институты, и учебные заведения, и которые способны

комплексно решать многие вопросы. Это одна из стратегических задач на перспективу.

– Учебные парусники Росрыболовства всегда находятся в центре внимания. Какие моря будут бороздить курсанты в этом году?

– Парусники – это значимая составляющая учебного процесса и весомый вклад в формирование положительного образа России за рубежом. Основное назначение учебно-парусных судов – это получение первого диплома для курсантов морских учебных заведений. Кроме того, для ребят это уникальный опыт – побывать в кругосветке, обогнуть мыс Горн, зайти в иностранные порты, посмотреть мир.

Сейчас у нас на повестке дня два масштабных события. Продолжается кругосветное плавание барка «Седов», приуроченное к 1150-летию зарождения российской государственности и памятным датам в истории географических открытий. Судну выпала честь участвовать в доставке огня Универсиады, которая пройдет в этом году в Казани. К сожалению, штормовая погода задержала парусник, поэтому в южнокорейском порту Пусан огонь был передан представителям оргкомитета Универсиады-2013 и 25 января доставлен во Владивосток.

«Седов» прибыл в столицу Приморья 28 января, завершив таким образом первую часть кругосветки. Судно сменило экипаж, прошло мелкий ремонт, запаслось продовольствием, водой, топливом и 4 февраля отправилось дальше, через Индийский океан выполнять свой маршрут. По плану, в конце весны парусник зайдет в порт Уолфиш-Бей в Намибии.

В январе в зимний рейс отправилась и «Паллада». Планируется, что в марте в рамках экспедиции «Африканская одиссея», посвященной 20-летию Всемирного дня водных ресурсов, парусное судно зайдет в порт Дурбан (ЮАР), где в этот период будет проходить совещание участников БРИКС. Сейчас рассматривается возможность задействовать площадку парусника для официальных мероприятий саммита.

Калининградский парусник «Крузенштерн» сейчас находится в ремонте. У него на этот год плановые рейсы по морям Европы. Но хочу отметить, что руководством уже ставится задача об организации следующего кругосветного плавания, в которое на этот раз отправится «Крузенштерн». Сейчас мы определяем тематику экспедиции и возможный маршрут.

Анна ЛИМ
Москва

У КРАБОВЫХ АУКЦИОНОВ – НОВЫЕ СКАНДАЛЬНЫЕ ОТГЛОСКИ

Руководителю Приморского территориального управления Росрыболовства Александру Иванкову предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий при проведении аукциона по камчатскому крабу.

В ноябре во Владивостоке прошли три аукциона по продаже долей квот вылова камчатского, синего и волосатого четырехугольного крабов в подзоне Приморье, южнее мыса Золотой. В аукционе имели право участвовать лица, добывавшие до 31 декабря 2008 г. указанные виды краба на территории Российской Федерации в подзоне Приморье на основании договоров, заключенных с научными организациями.

В итоге к торгам было допущено три компании, двум из которых – ООО «Акваресурс-ДВ» и ООО «Тайфун» – достались доли квот на добычу крабов. Еще двум заявителям в допуске было отказано.

Когда краевая прокуратура проверила законность проведения крабовых аукционов, были выявлены существенные нарушения федерального законодательства со стороны их организатора – Примор-

ского территориального управления Росрыболовства. В арбитражный суд были направлены иски о признании состоявшихся аукционов недействительными.

В настоящее время следственные органы Следственного комитета РФ по Приморскому краю предъявили обвинение руководителю Приморского территориального управления Росрыболовства Александру ИВАНКОВУ по ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий). Уголовное дело было возбуждено 13 декабря 2012 г. по факту превышения должностных полномочий сотрудниками Приморского территориального управления при проведении аукциона по продаже права на заключение договора о закреплении долей квот добычи камчатского краба в подзоне Приморье. Александр Иванков обвиняется в том, что при проведении

торгов преимущество незаконно было отдано заранее определенным компаниям.

17 февраля в отношении главы территориального управления Росрыболовства избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Кроме того, 15 февраля в отношении Александра Иванкова было возбуждено еще одно уголовное дело по ч. 1 ст. 286 УК РФ. Он обвиняется в превышении должностных полномочий при проведении Приморским территориальным управлением Росрыболовства конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления товарного рыболовства в Приморском крае. По результатам конкурса по большинству лотов победителями незаконно были признаны те же компании, отметили в следственном управлении.

НАУКА ОРИЕНТИРУЕТ НА ВЫЛОВ 3,5 МЛН. ТОНН

Дальневосточный совет по промысловому прогнозированию на заседании в Петропавловске-Камчатском рассмотрел рекомендации по вылову на следующий год. По словам специалиста Тихоокеанского научно-исследовательского рыбохозяйственного центра Алексея БАЙТАЛЮКА, в основу оценки состояния запасов и разработки промысловых прогнозов, определения возможных объемов изъятия гидробионтов в 2014 г. был положен большой объем информации. Так, в 2012 г. ученые осуществили 57 экспедиций на собственном научном флоте, 15 – на арендованных судах. В режиме государственного мониторинга специалисты Ассоциации «НТО ТИНРО» в 2012 г. вели сбор материалов на 79 промысловых судах. В прибрежных районах и у пресноводных водоемов работало 133 экспедиционные группы и 9 промысловых бригад в режиме мониторинга.

Как рассказала РИА Fishnews.ru пресс-секретарь

КамчатНИРО Мария ВАРКЕНТИН, в рамках экспедиционных исследований собрана обширная информация по фоновым условиям (океанология, кормовая база) дальневосточных морей и прилегающих районов северо-западной части Тихого океана. Проведен количественный учет промысловых гидробионтов, выполнены работы по исследованию структуры запасов, поведению, миграциям, распределению, воспроизводству гидробионтов. Всего специалисты дальневосточных рыбохозяйственных научных организаций подготовили прогнозы по 475 единицам запаса, при этом прогнозы по 50 единицам – совместная работа сотрудников разных институтов.

В 2014 г. наука ориентирует рыбную промышленность на вылов в Дальневосточном рыбохозяйственном бассейне около 3,5 млн. тонн (без лососей и пресноводных). В том числе 2,5 млн. тонн в рамках общего допустимого улова и

около 920 тыс. тонн в рамках возможного вылова. Из рекомендованных объемов около 2,8 млн. тонн приходится на долю рыб, более 65 тыс. тонн – ракообразных, свыше 336 тыс. тонн – на долю моллюсков. Также рыбаки смогут добыть 15 тыс. тонн иглокожих, 210 тыс. тонн водорослей, более 8 тыс. тонн млекопитающих. В целом это более чем на 120 тыс. тонн меньше, чем в 2013 г.

– С одной стороны, 3,5 млн. тонн, рекомендованные наукой для вылова в Дальневосточном бассейне на 2014 год, вполне удовлетворительная величина, но с другой стороны, приходится констатировать тот факт, что темп роста вылова, который наблюдался в последние годы, подходит к верхней планке и в ближайшем будущем активно наращивать вылов представляется невозможным, – прокомментировал озвученные цифры заместитель руководителя Росрыболовства Василий СОКОЛОВ.

«АТЛАНТИК ШИППИНГ» – КВАЛИФИЦИРОВАННАЯ ПОМОЩЬ В ПОКУПКЕ И ПРОДАЖЕ ФЛОТА



Иван ЭЙИНСОН-ЭСТУРЛАНД, ответственный за российское направление работы компании «Атлантик Шиппинг»

Заявления о «квотах под киль», которые делаются на министерском уровне, отнюдь не способствуют стабильности спроса на рыбопромысловые суда среди российских предприятий, тем не менее рынок купли-продажи рыболовного флота в нашей стране открывает большие возможности для судовых брокеров. Такое мнение озвучил в интервью РИА Fishnews.ru Иван ЭЙИНСОН-ЭСТУРЛАНД, ответственный за российское направление работы «Атлантик Шиппинг» – компании, обладающей солидным опытом посредничества в продаже и приобретении рыбопромыслового и транспортного флота.

– Специалисты «Атлантик Шиппинг» находятся в прямом контакте с судовладельцами по всему миру, в том числе с российскими компаниями. Как вы оцениваете спрос на рыболовные суда в России? Насколько тенденции на российском рынке совпадают с тенденциями в других странах?

– Наша компания уделяет большое внимание российскому рынку как раз по причине его активности сегодня и перспективности в будущем. В России, как нигде больше, остро стоит проблема устаревшего рыболовного флота – рыбацкие суда нуждаются в «смене поколений». Среди возможных покупателей флота российские компании составляют весьма серьезную долю.

В то же время существенным отличием российского рынка от рынков других стран является то, что он сильно подвержен влиянию политической конъюнктуры. В результате многие потенциальные покупатели побывавших в эксплуатации, но вполне современных рыболовных судов не уверены в том, что вкладываться в такой флот надежно. Никто ведь сегодня не знает, какими будут правила наделения квотами на вылов водных биоресурсов в 2018 году, когда предстоит очередное перераспределение. Что если сверху поступит команда не наделять компании, у которых флот иностранной постройки, лимитами в принципе? В таком случае большинство судов, которые мы предлагаем, окажутся невостребованными среди российских партнеров. По нашей деятельности уже сегодня неприятно ударило постановление, согласно которому в российский регистр не принимаются приобретенные за рубежом суда старше 20 лет, при том что многие из них до сих пор находятся в отличном техническом состоянии и вполне могли бы послужить новым владельцам в той же России.

Надеемся все же, что здравый смысл в итоге возобладает над не подкрепленными пока ничем, кроме громких заявлений российских политиков, планами замены устаревающего флота на исключительно российский новострой. Все-таки мы живем в эпоху свободных рыночных отношений, и, на

Брокерская компания «Атлантик Шиппинг», занимающая ведущие позиции на международном рынке купли-продажи рыболовных судов, рассчитывает на дальнейшее плодотворное сотрудничество с партнерами из России.

наш взгляд, неправильно диктовать частным рыболовным компаниям, какой флот покупать и где его строить.

– Проявляют ли российские рыбопромышленные предприятия интерес к новым судам?

– На сегодняшний день условий для активного строительства в России рыболовного флота нет, и исходить следует именно из этих реалий. Поэтому что касается интереса российских компаний к новострою, то мы сегодня оказываемся в тупиковой ситуации. С одной стороны, интерес есть, но с другой – за границей многие пока не решаются строить (хотя есть исключения), а дома негде. Не исключено, что до 2018 года ничего в этом отношении не изменится. Поэтому новострой пока не является для нас приоритетным направлением. В центре внимания «Атлантик Шиппинг» – суда, которые уже побывали в эксплуатации, но по-прежнему остаются в хорошем состоянии. Мы активно продвигаем такую продукцию на российском рынке.

– Эксперты отмечают спад во всех основных секторах мирового рынка судостроения и в связи с этим – снижение цен. Чувствуете ли вы какие-либо последствия этого?

– Хотелось бы отметить, что в период с 2000 по 2010 годы рыболовный флот практически не строили не только для российских предприятий, но и для компаний в других странах. Многие европейские верфи переключились на постройку судов другого типа – например, вспомогательного флота для нефтяных разработок. И только в последние годы целый ряд крупных рыбопромышленных компаний, не в последнюю очередь в Скандинавии, возобновил строительство флота. Одной из перспективных стран в этом плане для наших партнеров из Северной Европы считается Турция.

– Сейчас все чаще поднимается вопрос о необходимости максимально эффективного, полного использования рыбного сырья. Насколько важным фактором для рос-

сийских предприятий при покупке судна является возможность переработки рыбных отходов?

– Этот фактор российские предприятия считают более важным, чем многие западноевропейские компании. В частности, среди наших партнеров из России остается высоким спрос на суда с оборудованием для производства рыбной муки.

– На сайте «Атлантик Шиппинг» отмечено, что российский рынок, традиционно считавшийся закрытым для многих западных фирм, сегодня один из крупнейших для компании. Растет ли интерес к вашим услугам среди российских предприятий? Строит ли компания какие-либо прогнозы относительно дальнейшей востребованности услуг судовых брокеров на рынке России?

– С тех пор как «Атлантик Шиппинг» стала предпринимать первые попытки работы на российском рынке, прошло почти двадцать лет. За это время менталитет, деловая этика в российском бизнесе существенно изменились. Рос и интерес к услугам нашей компании.

Первый раз представители «Атлантик Шиппинг» побывали в России в начале 1995 года. На первых порах было довольно сложно наладить постоянные, прочные контакты: мешало несколько настроенное отношение руководителей старой формации, сыграл свою роль и языковой барьер.

Однако подход к бизнесу со стороны руководителей и управляющих рыболовными компаниями постепенно менялся. Развивались средства связи – все шире использовался Интернет, появился скайп. Но главное – с 2005 года в «Атлантик Шиппинг» на постоянной основе стала действовать русскоязычная служба. Таким образом, работать стало значительно проще.

Запросы из России к нам поступают практически ежедневно, и мы надеемся, что столь активный интерес к нашим услугам сохранится и в будущем.

– Специфика промысла в российских водах зачастую

требует адаптации судов, работавших за границей, к нашим условиям. Может ли «Атлантик Шиппинг» проконсультировать своих клиентов по этим вопросам – допустим, где лучше проводить те или иные работы?

– Да, конечно, мы можем и в случае необходимости консультируем партнеров по вопросам переоборудования флота. Впрочем, практически все наши клиенты обладают большим опытом в своем деле и прекрасно разбираются в таких вопросах самостоятельно.

Добавлю также, что в 1998 году была основана дочерняя компания «Атлантик Шип Консалт», – которая оказывает клиентам техническую помощь в связи с покупкой, продажей или строительством судна. Услуги включают профессиональную инспекцию флота и последующую выдачу технического заключения, проверку документов на класс и последующую выдачу заключения, помощь в проектировании подходящей модели для постройки судна, в оформлении соглашения для вновь построенных судов, общую техническую службу.

– В распоряжении «Атлантик Шиппинг», а значит и ее клиентов, имеется уникальная компьютерная база данных по самым разным судам. Каким образом в нее поступает информация? Сколько примерно позиций база включает в настоящее время?

– Это, как говорится, секрет фирмы! Могу только сказать, что база постоянно пополняется, данные поступают от наших партнеров-судовладельцев по всему миру. У нас собрана обширная техническая информация по тысячам судов – спецификации, чертежи, фотографии, а также контактные данные владельцев.

– Какова ценовая политика «Атлантик Шиппинг»?

– Основные задачи в нашей работе – содействовать судовладельцам, желающим продать рыболовное судно, в поиске подходящего покупа-

теля, а также помочь компаниям, которым необходимо судно, найти и купить его.

В вопросах цены того или иного судна мы всегда руководствуемся пожеланиями продавца, однако это не мешает нам обсуждать как с судовладельцем, так и с потенциальным покупателем общее состояние и колебания рынка и искать взаимоприемлемый вариант.

Наши услуги обычно оплачиваются только продавцом судна и только в случае удачного завершения сделки. Однако это не означает, что мы представляем в своей работе только одну сторону. Наша обязанность – создать наиболее выгодные условия и для продавца, и для покупателя с тем, чтобы они успешно договорились о купле-продаже, а также обеспечить юридическую поддержку передачи судна. Мы строго руководствуемся принципом «нет сделки – нет оплаты брокеру».

– Каковы планы по развитию «Атлантик Шиппинг»? В том числе по расширению присутствия на российском рынке?

– Наша компания небольшая, однако, без ложной скромности, среди судовых брокеров на международном рынке рыболовного флота она занимает ведущие позиции.

«Атлантик Шиппинг» готова к сотрудничеству с продавцами и покупателями судов из самых разных стран. В нашей команде есть специалисты, свободно владеющие русским, английским, немецким, испанским, китайским, и скандинавскими языками.

Если говорить в целом, развитием компании мы удовлетворе-

ны: из года в год заинтересованность в наших услугах, объемы продаж и, как следствие, обороты «Атлантик Шиппинг» возрастают. Мы вкладываем значительные средства и немало времени в рабочие визиты на предприятия, которые сотрудничают с нами уже сегодня или могут сотрудничать в перспективе. Как правило, раз в год мы совершаем поездку в Москву, а также на Северо-Запад России (города Санкт-Петербург, Мурманск, Калининград), часто приезжаем на Дальний Восток (Приморье, Сахалин, Камчатка). Проводим встречи с судовладельцами на местах, обмениваемся мнениями и информацией, обсуждаем рыбный и судовый рынки, конкретные суда.

Мы считаем, что личный контакт с партнерами чрезвычайно важен для создания атмосферы взаимного доверия между нами. Значительная часть наших клиентов базируется на расстоянии многих тысяч километров и многочасовых авиаперелетов от офиса «Атлантик Шиппинг», однако подавляющее большинство наших партнеров мы знаем лично. Поэтому пока мы не видим смысла открывать постоянное представительство нашей компании, например, на Дальнем Востоке России. В перспективе надеемся, что еще большее число российских рыбопромышленных предприятий, стремясь к обновлению флота, будет учитывать наш более чем 25-летний опыт и прочные связи с судовладельцами по всему миру. Мы готовы оказать квалифицированную помощь в покупке и продаже рыболовных и транспортно-рефрижераторных судов и рассчитываем оставаться на этом рынке еще очень долго.

пания работает с ярусоловами, креветколовами, и свежеморскими судами.

Специалисты «Атлантик Шиппинг» поддерживают личный контакт с судовладельцами из самых разных стран, в том числе и из России.

«Атлантик Шиппинг» располагает обширной компьютерной базой данных по самым разным судам – с помощью этого уникального инструмента потенциальные покупатели флота могут незамедлительно получить информацию о подходящем варианте.

В 2012 году через «Атлантик Шиппинг» было продано более 20 судов, в том числе российским компаниям, базирующимся как в Северо-Западном, так и в Дальневосточном регионах.

МИНПРОМТОРГ ОЦЕНИЛ ВОЗМОЖНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО СУДОСТРОЕНИЯ

Потребность России в промысловых судах до 2025 г. оценивается Минпромторгом в 400 единиц различного тоннажа и назначения. В министерстве уверены: российские судостроители имеют возможность удовлетворить от 60 до 90% этого спроса.

В утвержденной госпрограмме «Развитие судостроения на 2013-2030 гг.» отмечено, что система законодательной поддержки данной отрасли в России только начинает создаваться. С 2009 г. в бюджет страны включаются целевые статьи расходов, реализуется комплекс налоговых, таможенных и иных льгот (субсидий). К примеру, для судовладельцев, регистрирующих свои суда в Российском международном реестре судов, предусмотрены льготные налоги на добавленную стоимость при приобретении судна, прибыль, имущество, транспортный налог, страховые взносы в Пенсионный фонд, Фонд социального страхования и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования с заработной платы.

В качестве примера в программе приводится и оценка финансовых прогнозных показателей (с учетом действующих льгот) от сдачи в аренду судна – сейсмического «НИМ Катамаран», концептуальный проект которого был разработан в рамках ФЦП «Развитие гражданской морской техники» на 2009-2016 гг. Утверждается, что использование льгот позволило увеличить чистую прибыль судовладельца на 49%, а срок окупаемости судна – снизить с 10 до 7 лет.

Меры поддержки отечественного судостроения необходимо предусмотреть и в последующих нормативно-правовых актах, говорится в госпрограмме. В части развития отечественного рыбопромышленного флота указывается на необходимость внесения изменений в Федеральный закон «О рыболовстве...» – с целью создания условий для строительства судов рыбопромышленного флота в отечественных судостроительных организациях.

Также планируется рассмотреть возможность создания правительством Фонда утилизации морских рыбопромышленных судов



возрастом 26-30 лет и более. Средства этого фонда могут использоваться исключительно на цели строительства новых рыбопромышленных судов, т. е. засчитываться как целевой взнос компании-лизингополучателя. «Принятие этих и иных мер обеспечит пополнение портфеля заказов организаций отечественного судостроения», – говорится в госпрограмме. Правда, более конкретной информации о создании утилизационных фондов в документе не содержится – «схема их формирования и функционирования подлежит специальной проработке».

В общей сложности разработчики госпрограммы подсчитали, что потребность России в промысловых судах до 2025 г. составляет примерно 180 крупных и средних судов различного назначения и более чем 220 малых судов общей стоимостью более 170 млрд. рублей. «Российские судостроительные организации имеют возможность почти полного (до 90%) удовлетворения внутреннего спроса на средние и малые суда, а на большие океанские суда – до 60%», – утверждают специалисты Минпромторга.

Решение задачи обновления промыслового флота сопряжено с необходимостью разработки ряда мер господдержки и регулирования. Как отмечается в программе, в их числе следует рассматривать создание лизинговых компаний, ограничение доступа на российский рынок

старых зарубежных судов, а также пересмотр принципов квотирования.

Отметим, что в ноябре 2012 г., на обсуждении проекта госпрограммы развития судостроения в Правительстве, министр промышленности и торговли Денис Мантуров подчеркнул: формат работы по предоставлению квот «под киль» уже согласован с Минсельхозом. Вместе с тем и сам рыбопромышленники, и Федеральное агентство по рыболовству на протяжении последних лет настаивали на недопустимости изменения подобным образом принципов квотирования. После утверждения государственной программы рыбацкая общественность подготовила ряд контрпредложений, которые помогли бы соотнести интересы судостроителей и рыбаков.

Кроме того, программой развития судостроения предусматривается разработка типовых проектов универсальных судов, «удовлетворяющих требованиям различных компаний, с целью повышения серийности заказываемых судов». Уже заказаны проекты современного большого тунцевого сейнера и большого морозильного траулера для добычи ставриды в Тихом океане. Стоимость работ составляет 75 млн. рублей. Однако, по оценке экспертов РИА Fishnews.ru, уже сейчас очевидно: эти суда никогда не будут востребованы.

Справка:

«Атлантик Шиппинг» работает на рынке с 1986 года. Ее основатель – Туре КОРСЭЭР – с ранних лет приобрел настоящую страсть к рыболовству и рыболовному флоту.

«Атлантик Шиппинг» – известная по всему миру брокерская фирма, оказывающая услуги в сфере покупки и продажи рыболовных судов длиной более 25 метров и транспортного флота.

Компания готова помочь не только в приобретении уже работающих судов, но и в строительстве новых (в том числе предоставить консультации по вопросам финансирования).

Особое внимание «Атлантик Шиппинг» уделяет крупнотоннажным траулерам, оборудованным для фабричной обработки и заморозки рыбопродукции. Ком-

Адрес: ул. Рюсенстеенсгэде 14, 1-й этаж, DK-1564 Копенгаген, Дания. Тел.: +45 33 32 39 97. Сайт: <http://www.atlanticship.dk/>

Маргарита КРЮЧКОВА

КОНКУРЕНЦИЕЙ НА РЫБНОМ РЫНКЕ ЗАЙМЕТСЯ ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ПРИ ФАС

При Федеральной антимонопольной службе создан экспертный совет по рыбохозяйственному комплексу. С помощью нового органа предполагается развивать конкуренцию в сфере рыбохозяйственного комплекса.

В качестве еще одной цели создания экспертного совета названо повышение эффективности государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства РФ в рыбной отрасли.

Как сообщили в пресс-центре ФАС, совет формируется из специалистов Федеральной антимонопольной службы, представителей других федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов РФ, научных и проектно-исследовательских организаций, представителей объединений (ассоциаций, союзов) хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность в сфере рыбохозяйственного комплекса, и независимых экспертов.

Новый орган займется разработкой и экспертизой проектов законодательных и иных нормативно-правовых актов в сфере антимонопольного регулирования рыбохозяйственного комплекса. Также в его задачи входит подготовка рекомендаций по совершенствованию государственного контроля и

надзора, анализ конкурентной среды и выработка предложений по развитию конкуренции на товарных рынках рыбохозяйственного комплекса.

Совет будет изучать соответствие нормативно-правовых актов и действий федеральных органов исполнительной власти, региональных органов власти и органов местного самоуправления антимонопольному законодательству, готовить методические, аналитические и информационные материалы в сфере антимонопольного регулирования рыбохозяйственного комплекса. Еще одна задача – разработка рекомендаций по координации действий федерального антимонопольного органа и федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих регулирование в сфере рыбохозяйственного комплекса.

Отметим, что создать экспертный совет по рыбохозяйственному комплексу при ФАС предложил президент Российского союза промышленников и предпринимателей Александр ШОХИН.

«РЫБНАЯ» КОМИССИЯ ПОДГОТОВИТ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ПЕРЕЧЕНЬ ПРОЕКТОВ РСПП

В соответствии с решением Бюро правления РСПП в союзе создана Комиссия по рыбному хозяйству и аквакультуре. В качестве ее председателя утвержден президент Ассоциации добытчиков минтая Герман ЗВЕРЕВ.

Согласно Положению о рабочих органах РСПП председатель комиссии формирует ее состав, в том числе определяет заместителей и ответственного секретаря, и вносит на утверждение президента союза.

Ранее в союзе работала Подкомиссия по рыбному хозяйству и аквакультуре, входившая в состав Комиссии по агропромышленному комплексу. Успехом подкомиссии стало участие в процессе обсуждения условий вступления России во Всемирную торговую организацию. Все подготовленные

подкомиссией рекомендации нашли поддержку РСПП, а затем и Минэкономразвития, и были внесены в утвержденный Правительством План адаптации российской экономики к условиям ВТО.

Первое заседание Комиссии по рыбному хозяйству и аквакультуре состоится в Мурманске в марте 2013 г. В соответствии с предложением, которое выдвинул первый заместитель министра сельского хозяйства Игорь МАНЫЛОВ, готовятся предложения в Порядок выдачи рыболовному судну свидетельства об управлении безопасностью и Порядок освидетельствования рыболовных судов и их судовладельцев на соответствие требованиям Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения.

ВЛАСТИ ЗАИНТЕРЕСОВАЛИСЬ РОСТОМ ИМПОРТА РЫБОПРОДУКЦИИ

Правительственная комиссия по вопросам агропромышленного и рыбохозяйственного комплекса обратила внимание на увеличение поставок в Россию рыбопродукции из-за рубежа.

На заседании 11 февраля рассматривалось выполнение Плана действий правительства, направленного на адаптацию отдельных отраслей экономики к условиям членства РФ в ВТО.

С докладом по этой теме выступил министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ. В частности, был отмечен рост поставок в Россию рыбопродукции из-за рубежа. По данным за январь-ноябрь 2012 г., экспорт продукции из водных биоресурсов снизился на 5,8%, импорт, напротив, увеличился на 3,7%.

Как сообщили в пресс-службе Министерства по развитию Дальнего Востока, правительство прорабатывает меры, позволяющие за-

щитить отрасли экономики, которые окажутся в зоне риска после открытия границ. Федеральными органами исполнительной власти подготовлен ряд законодательных инициатив, призванных обеспечить рост конкурентоспособности сельскохозяйственного и рыбохозяйственного производства.

Так, в соответствии с поправками в Налоговый кодекс предусмотрено бессрочное установление нулевой ставки налога на прибыль для некоторых сельхозтоваропроизводителей и рыбохозяйственных организаций. «Подготовлены предложения о признании нецелесообразным снижения импортных пошлин на ввоз кормов для аквакультуры. С целью увеличения

отечественного производства рыбной продукции признана необходимость снижения импортных пошлин на ввоз оборудования для комплексов по разведению рыбы. Проводится анализ факторов резкого роста импорта продукции из лососевых рыб и сельди, что наносит ущерб рыболовным предприятиям России», – отметили в Минвостокразвития.

По итогам заседания председатель комиссии, вице-премьер Аркадий ДВОРКОВИЧ поручил министерствам и ведомствам обеспечить выполнение мероприятий плана, а также подчеркнул необходимость оперативно реагировать на вопросы, возникающие в агропромышленном и рыбохозяйственном комплексах.



interfood
ST. PETERSBURG

10–12 Апреля 2013 Ленэкспо • Санкт-Петербург



**17-я Международная выставка
ПРОДУКТЫ ПИТАНИЯ,
НАПИТКИ И ИНГРЕДИЕНТЫ**

РЕСЭК®
Выставочное объединение

primexpo

ITE GROUP PLC

Тел./факс: (812) 320-04-02, E-mail: foodind@restec.ru

www.restec.ru/interfood

Всероссийская специализированная выставка

ТУРИСТ. ОХОТНИК. РЫБОЛОВ 2013

- ВЫСТАВКА-ПРОДАЖА ТОВАРОВ ДЛЯ ТУРИСТА, ОХОТНИКА И РЫБОЛОВА
- ПРЕЗЕНТАЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ КОМПАНИЙ
- МАСТЕР-КЛАССЫ ОТ РЫБОЛОВОВ-ПРОФЕССИОНАЛОВ И МНОГОЕ ДРУГОЕ



4-7
АПРЕЛЯ

ВОЛГОГРАД
ЭКСПОЦЕНТР

Организатор



(8442) 55-13-16
www.volgogradexpo.ru



ПРИМОРСКАЯ НЕДЕЛЯ ТУРИЗМА И ОТДЫХА

V МЕЖДУНАРОДНАЯ ВЫСТАВКА ЯХТ И КАТЕРОВ



VLADIVOSTOK
BOAT SHOW
2013

+ ЯРМАРКА-РАСПРОДАЖА ВОДНО-МОТОРНОЙ ТЕХНИКИ



17-19 мая

яхт-клуб "Семь футов", Владивосток

+7 (423) 257 88 88 • vladivostokboatshow@gmail.com • www.expo.sfyc.ru

Газета «Fishnews – Дайджест» № 2 (32) 2013

Издается с 2010 года

Газета зарегистрирована в Приморском управлении Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 19-0377.

www.fishnews.ru

Учредитель и издатель

ООО «Фишньюс»

690950, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А.

Генеральный директор

Яна ЯШИНА

E-mail: yashina@fishnews.ru.

Skype: yanayashina.

Тел.: 8-914-703-68-60

Адрес редакции

690950, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404.

Тел.: 8-914-790-45-92

Главный редактор

Елена ФИЛАТОВА

E-mail: prim_elena@mail.ru.

Skype: prim_elena

Тел.: (423) 226-84-44, факс (423) 222-65-92

Редакция РИА Fishnews.ru

г. Москва и Центральный федеральный округ

Шеф-редактор:

Анна ЛИМ

E-mail: anna@fishnews.ru

Тел.: 8-926-828-25-39, 8-924-232-53-36

Дальневосточный федеральный округ

Главный редактор ленты новостей:

Маргарита КРЮЧКОВА

E-mail: margarita_kr@bk.ru

Тел.: 8-914-069-58-60

Верстка и дизайн

Сергей БРАЖНИК

Фотографии в номере

Ольга ШУТЬ

Виктор БУКВЕЦКИЙ

Юрий ЯРЕМЕНКО

РИА Fishnews.ru

Отдел распространения и подписки:

Антонина ЛОПАТНИКОВА

E-mail: antonina@fishnews.ru

Тел.: 8-914-707-05-28

Газета распространяется по редакционной подписке.

Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Перепечатка материалов, опубликованных в газете «Fishnews – Дайджест», допускается только с письменного согласия редакции.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Цена свободная.

Подписано в печать 27.02.2013 г.

Дата выхода:

по графику: 28.02.2013 г., фактически: 28.02.2013 г.

Тираж 1300 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Полиграф-Сервис-Плюс» Россия, г. Владивосток, ул. Русская, 65, корпус 10, тел.: (423) 234-59-01

МЕДИАХОЛДИНГ

FISHNEWS

РОССИЙСКОЕ ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО

www.fishnews.ru

ИЗДАНИЯ МЕДИАХОЛДИНГА
FISHNEWS



ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЯ МЕДИАХОЛДИНГА
НА 2013 ГОД

■ Журнал: 4 номера в год

■ Газета: 12 номеров в год

По вопросам оформления подписки на 2013 год обращайтесь:

Отдел подписки: тел.: 8 914 707 05 28
e-mail: antonina@fishnews.ru