

«Генерал Трошев» мечтает вернуться на Родину

Георгий КАРЛОВ: Закон об аквакультуре – это только начало

Открытая отрасль: Коллективное нормотворчество

О состоянии и тенденциях развития рыбопромышленного флота и промыслового судостроения за рубежом

Инспектор вправе рассчитывать на защиту со стороны государства

стр. 2

стр. 6

стр. 10

стр. 12

стр. 18

ГЛАВА ГОСУДАРСТВА ПОСТАВИЛ НОВЫЕ ЗАДАЧИ ПО РАЗВИТИЮ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ



Президент Владимир Путин утвердил новый перечень поручений по развитию рыбохозяйственного комплекса. В центре внимания – обеспечение населения качественной рыбопродукцией, поддержка отечественного производителя, сохранение водных биоресурсов и работа отраслевой науки.

Руководство страны продолжает следить за ситуацией в рыбной отрасли. 16 августа глава государства Владимир ПУТИН подписал новые поручения по развитию рыбохозяйственного комплекса.

Предыдущий перечень был утвержден несколькими месяцами ранее. В мартовских поручениях речь шла об определении приоритетных направлений развития рыбной отрасли, вопросах строи-

тельства рыбацкого флота, мерах по борьбе с ННН-промыслом. В центре внимания также оказались анализ эффективности налоговых льгот, предоставляемых рыбохозяйственным организациям, совершенствование отраслевого законодательства, развитие глубокой переработки водных биоресурсов.

В новом перечне поручений получила продолжение тема развития производства рыбопродукции в РФ и импортозамещения на отечественном рыбном рынке. Президент поставил перед Правительством задачу «разработать и утвердить комплекс мер по обеспечению населения качественной пищевой и иной продукцией из водных биоресурсов». Речь, в частности, идет об усилении контроля за импортными рыбными товарами, стимулировании потребительского спроса на российскую рыбу на внутреннем рынке, развитию аквакультуры. При этом, как и в мартовских поручениях, отмечена важность продвижения за рубежом российской

рыбопродукции с высокой степенью переработки.

Отдельный блок поручений направлен на совершенствование регулирования рыболовства во внутренних водоемах, развитие спортивно-любительской рыбалки: здесь речь идет о мерах по сохранению ресурсной базы.

Правительство также должно будет представить предложения по усилению ответственности за незаконную добычу и оборот ценных видов водных биоресурсов и отнесению таких правонарушений к категории преступлений экономической направленности. Целый ряд задач поставлен по сохранению и пополнению запасов осетровых видов рыб.

Не остался без внимания важнейший для развития рыбной отрасли вопрос – функционирование рыбохозяйственной науки и проведение ресурсных исследований.

Ответственный за реализацию поручений – премьер-министр Дмитрий МЕДВЕДЕВ. Большинство задач необходимо будет решить до конца этого года.

ГОСУДАРСТВО РЕШАЕТ ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖКИ ПРИКЛАДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Региональные администрации и промышленность будут участвовать в распределении бюджетных мест в вузах, а студентов, обучающихся за счет государства, обяжут отрабатывать на предприятиях. Подобные меры поддержки подготовки востребованных кадров были одобрены на заседании Правительства РФ.

21 августа состоялось заседание Правительства, на котором обсуждалась реализация поручения Президента Российской Федерации по разработке программы поддержки вузов и образовательных организаций, играющих ключевую роль в социально-экономическом развитии регионов.

► стр. 15

ПРОДВИЖЕНИЕ РОССИЙСКОЙ РЫБЫ – ГЛОБАЛЬНАЯ ЗАДАЧА

В ближайшее время Правительству предстоит проработать меры продвижения на внутреннем рынке отечественной рыбопродукции. По оценкам экспертов, для успешного выполнения задачи нужно продумать целый ряд вопросов – от поддержки рыбопереработки до повышения культуры потребления.

Президент России Владимир ПУТИН поручил Правительству РФ разработать и утвердить комплекс мер по обеспечению населения качественной пищевой и иной продукцией из водных биоресурсов. Речь идет об усилении контроля за рыбными товарами, идущими из-за рубежа, стимулировании аква-

культуры, развитию системы дополнительной добровольной сертификации. Кроме того, поставлена задача предусмотреть «стимулирование потребительского спроса на пищевую и иную продукцию из российских водных биоресурсов на внутреннем рынке в целях замещения менее качественных импортных аналогов».

По мнению представителей рыбной отрасли, вопрос с продвижением среди россиян отечественных рыбных товаров назрел давно, причем к решению проблемы подталкивает ситуация с качеством и безопасностью продукции, поступающей из-за границы.

► стр. 4



«ГЕНЕРАЛ ТРОШЕВ» МЕЧТАЕТ ВЕРНУТЬСЯ НА РОДИНУ

19 августа 2011 года в украинском Николаеве состоялась торжественная церемония передачи заказчику, ОАО «Преображенская база тралового флота», нового судна – большого морозильного рыболовного траулера. Событие оказалось действительно неординарным: 10 лет российский рыболовный флот не пополнял новострой такого класса. Имя красавец-траулер получил в честь Героя России генерала Геннадия Николаевича ТРОШЕВА, командующего федеральными войсками в ходе боевых действий в Чечне и Дагестане.

В течение следующих двух лет БМРТ проходил заключительные испытания перед окончательной приемкой, экипаж осваивал современное высокотехнологичное оборудование. Уже в марте 2012 года крупнотоннажный траулер включился в работу на минтаевой путине и сегодня продолжает успешно трудиться на промысле, снабжая рыбой российский берег и обеспечивая работой жителей Дальневосточного региона.

С первых дней морской жизни «Генерала Трошева» сопровождает его капитан – Александр ВАЙНУТИС. Многолетний опыт руководства на однотипном судне – флагмане Преображенской базы тралового флота БМРТ «Бухта Преображение» – позволил ему в короткие сроки вывести траулер на плановые показатели, наладить добычу и производство в море качественной продукции, в том числе глубокой переработки. Но до сих пор гордость Преображения и надежда всей отечественной отрасли не может дожидаться самой важной команды капитана – взять курс к родным берегам...

Неожиданно для всех дорога домой для «Генерала Трошева» затянулась на неопределенный срок: попав в список «незаходных» рыбопромысловых судов, траулер до сих пор ждет амнистии от государства.

О том, как протекают будни современного рыболовного судна-новостройка в ожидании «обратного билета» на Родину, Fishnews рассказал капитан-директор БМРТ «Генерал Трошев» Александр Вайнутис.

– Александр Петрасович, в 2008 году вы уже беседовали с корреспондентом нашей редакции будучи капитаном БМРТ «Бухта Преображения». К слову, этот траулер также был спущен на воду на Украине, в 2000 году. Вы подробно рассказывали о современном оснащении большого морозильного траулера-рыбозавода, его коллективе, работе на промысле. В 2011 году вам доверили командо-

вание новым приобретением Преображенской базы тралового флота – еще более современным БМРТ «Генерал Трошев».

– Да, на этом судне я нахожусь с момента поднятия флага, с приемки в Николаеве.

– Fishnews публиковал репортаж с этого торжественного мероприятия. В праздничной обстановке говорились добрые слова в адрес строителей и владельца судна. Подчеркивалась особая значимость вступления современного крупнотоннажника в ряды российского рыболовного флота, но получается, что на деле этого до сих пор не произошло?

– К сожалению да, как-то довольно скоро забылись эти слова. По сути, за последние 13 лет ОАО «ПБТФ» оказалось единственным предприятием на всем Дальнем Востоке, которое приобрело суда из новостройки, достроило, укомплектовало современным оборудованием, пригнало на бассейн, создало новые рабочие места. Обычно флот пополняется со вторичного рынка, поэтому можно сказать, что мы работаем на перспективу. К тому же в планах компании достройка еще одного корпуса аналогичной серии.

– Давайте поговорим о возможностях вашего нового судна, как оно себя успело проявить на промысле?

– Сам по себе этот траулер базового проекта 1288. Однако мы полностью изменили всю внутреннюю начинку: навигационный, гидроакустический, промысловый комплексы, оборудовали перерабатывающий цех современной техникой BAADER, чтобы углубить разделку рыбы в море, наладили выпуск филе. Кстати, в отличие от филе берегового производства, которое делают из мороженого сырца, у нас оно высшего качества, поскольку производится из свежпойманной рыбы.

Так что за прошедшие два года с момента приемки корабль

прошел настройку и сейчас работает на полную мощность на должном уровне. По вылову это порядка 220 тонн в сутки, а объемы выпуска зависят от ассортимента продукции: если это филе, то объем, естественно, будет несколько меньше, чем б/г. Но в среднем морозильный комплекс рассчитан на 220 тонн готовой продукции в сутки.

Кроме того, в переработку идут и отходы от разделки: мы выпускаем муку, пищевой фарш. Морозим печень, из которой затем на берегу можно изготавливать консервы или жир. Так что, в принципе, производство почти безотходное – рыба, которая поднимается на борт, целиком идет в обработку.

– Сколько человек трудится на борту «Генерала Трошева»?

– Экипаж 98 человек – это больше, чем на «Бухте Преображения». Штат был расширен за счет того, что выпуск филе потребовал привлечения дополнительной рабочей силы.

– Требуется особая подготовка?

– Особая, конечно. Возьмем тот же траловый комплекс – новые компьютерные технологии, управление траловыми лебедками производится с компьютера. Находясь в автономном плавании, мы можем через спутник связываться с иностранными сервисными специалистами в Исландии, которые также через удаленный доступ могут производить настройку комплекса прямо в море.

Новейшие средства поиска и контроля лова рыбы, навигации и коммерческой связи. Отлично себя показало перерабатывающее, морозильное оборудование. В соответствии с новыми международными стандартами, перерабатывающий цех оборудован специальной санитарной пропускной зоной.

Конечно, новое судно – оно и есть новое, здесь уже сравнивать не с чем, все в лучшем виде. Очень комфортные условия проживания и отдыха для

всех членов экипажа, все каюты оборудованы по правилам санитарной и пожарной безопасности. Есть баня, сауна, тренажерный зал. В скором времени на борту появится кабельное телевидение, чтобы в длительных рейсах не так сильно чувствовалась оторванность от дома.

– Конечно, такая обустроенность быта на судах, совершающих продолжительные рейсы, особенно важна, тем более на рыболовных.

– Вообще на промысловом судне график работы жесткий. Но люди понимают, что нужно выполнять план, поэтому и выкладываются по полной программе. За время настройки судна поменялось достаточно много людей, но основной костяк все-таки уже сформировался. И это не только командный состав, но и матросы. Поначалу было сложно, старались брать опытных людей, которые уже работали на однотипных судах и могли бы управляться с такими сложными механизмами. Для настройки оборудования мы вызывали сервисных специалистов, которые обучали наш экипаж, тем более что производство филе для ПБТФ – это новшество, и лучше людей сразу научить все делать так, как надо, чем потом переучивать. Заново обучали и молодых специалистов, чтобы создавать дополнительные экипажи.

– Вы и выпускников отраслевых учебных заведений привлекали?

– Так точно. Вот сейчас у меня на борту в рейсе находятся ребята, которые только что окончили свои учебные заведения, получили учебные дипломы. У них не было возможности во время обучения получить ценз и занять должности на основании рабочих дипломов, но у нас они работали по специальности и сейчас уже стали грамотными специалистами с рабочими дипломами.

– Наверняка они успели привязаться к кораблю и связывают с ним свое будущее?

– Да, после очередного предъявления судна Регистру они уже снова готовятся отправиться в рейс. И если так пойдет, думаю, что продвижение у них будет достаточно быстрое, потому что свой опыт они уже заработали самостоятельно. Надеюсь, все будет складываться благополучно и у них, и у нас.

Вообще для меня самое главное, чтобы на корабле был стабильный экипаж. Стабильность экипажа – это слаженность в работе, это взаимопонимание и поддержка. И фактически на се-

годняшний день на «Трошеве» уже есть один такой сформированный экипаж, который обучен работе на всех механизмах и по осени сможет приступить к работе.

– Где сейчас работает траулер?

– Сейчас судно находится на промысле в районе Северных Курил. Там оно завершает освоение квот и будет сниматься в Берингово море. В порт зайдём ориентировочно в октябре, но пока, к сожалению, не в родной российский: с самой постройки судна мы еще не можем накопить денег для единого таможенного платежа.

– О какой сумме идет речь?

– В постройку корабля за несколько лет ПБТФ вложила 1 миллиард 200 миллионов рублей. А единовременный платеж составляет 23% от стоимости судна, то есть более 270 миллионов. Естественно, это неподъемная для нас сумма.

Пока же нам приходится работать в российской экономической зоне без права захода в территориальные воды, с чем связана масса трудностей – доставка, смена экипажа, снабжение, обеспечение судна. Причем все эти вопросы мы способны решать в России самостоятельно: Преображенская база тралового флота – это крупное градообразующее предприятие, у которого есть свой судоремонтный завод, где мы можем осуществлять текущий ремонт, есть свои причалы. Получается, что мы кормим целый район в Приморье, но по факту оказались в одном положении с иностранцами – порывачил и ушел в иностранный порт. Вот только у нас все налоги идут в бюджет Российской Федерации, на борту не работает ни одного иностранного гражданина, за прошлый год 100% выпущенной на судне продукции ушло в Россию на внутренний рынок.

Единственное, в этом году на российском рынке на нашлось спроса на икру, поэтому мы ее декларируем и поставляем на аукцион, но тем не менее деньги с аукциона также в виде налогов уходят в Россию.

– Как в нынешних условиях на судне происходит смена экипажа?

– Поскольку напрямую в России мы этого сделать не можем, смена происходит, как правило, при заходе в иностранный порт. Если это Пусан (Южная Корея), то людей доставляют через пограничные переходы автобусом, паромом, поездом за границу и там уже оформляют на судно.



Дочь генерала ТРОШЕВА Наталья на торжественной церемонии передачи БМРТ «Генерал Трошев». г. Николаев, Украина, август 2011 года

В море произвести замену крайне сложно, так как транспорты не имеют права брать пассажиров на борт.

Кроме того, поскольку вход в 12-мильную зону нам пока заказан, все перегрузы мы осуществляем также в открытом море, в районы укрытия зайти не можем.

– Все это повышает опасность операций.

– Конечно. Да и в целом рейсы у нас продолжительные, от регистра до регистра мы работаем непрерывно по 10-11 месяцев. Если вдруг появится какая-нибудь экстренная необходимость, возникнет экстремальная ситуация, не дай бог, какой-то несчастный случай, то мы сразу столкнемся с очень серьезными проблемами.

Так что все это, конечно, создает много неудобств. Но и 270-280 миллионов рублей за пересечение российской границы мы оплатить просто не в состоянии – это единовременная сумма, даже не в рассрочку. Сейчас мы хотя бы имеем возможность работать, не стоим на приколе. Но ситуация нам абсолютно непонятна – новое российское судно с гордым именем Героя Российской Федерации и вдруг оказалось в таком статусе...

– Мы постарались отследить хронологию проблемы с «незаходными» судами: в последний раз о ней упоминалось в феврале 2013 года, когда министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ находился с визитом в Мурманской области. Представители Минсельхоза тогда отмечали, что «в настоящее время министерство совместно с другими заинтересованными органами власти работает над воплощением инициативы в законодательную норму» (напомним, речь идет об амнистии для судов, построенных, приобретенных, отремонтированных или модернизированных за рубежом до 1 января 2013 года). С этого момента – полная тишина...

– Вообще никаких движений в этом направлении. Хотя на церемонии поднятия флага в Николаеве, где присутствовала и дочь генерала Трошева, с которой мы, кстати, поддерживаем связь и рассказываем об успехах судна, об этом говорилось много. Нам обещали поддержку, мы заявляли наш новый траулер во всех списках «незаходных» судов, которые претендовали бы на амнистию. Но до сих пор ничего не видно и не слышно.

Очень сложно работать в таких условиях. К тому же получается большая текучесть кадров – люди не знают, в какой порт в следующий раз пойдет судно, как держать связь с берегом, поэтому отрабатывают свой положенный срок по соглашению (150-160 суток) и уезжают домой.

– Зато в иностранных портах вас, наверняка, встречают с распростертыми объятиями?

– Там проблем с иностранными судами абсолютно никаких не возникает. Они готовы принять всех, потому что прекрасно понимают, что это рабочие места, это их заработок.

– Наверняка уже создана целая инфраструктура по обслуживанию таких вот «незаходных» судов? Ведь для кого-то это проблема, а для кого-то – возможность заработать.

– Конечно. Бесплатно там вообще никто ничего делать не будет. Выстраивается целая цепочка людей, которые обеспечивают транспортировку экипажей с многочисленными пересадками и сменой транспорта, оформление документов, предоставляют переводчика. И все это оплачивается по агентским линиям, причем расценки никак не регламентируются: нам указывают определенную сумму, устраивает она нас или нет, но платить все равно приходится, потому что нам нужно работать.

– А часто ли в иностранных портах приходится встречать братьев по несчастью – такие же «незаходные» суда, которые не могут попасть в Россию, но работают под российским флагом?

– Я скажу другое: там, в тех портах, нам очень часто встречаются суда, которым не нужно в Россию. Да, у них российский флаг, но базируются они в Пусане, в Даляне, потому что их это устраивает, фактической привязки по хозяйству к российскому берегу у них нет, а кто-то и вовсе работает по «серым» схемам.

У нас же есть свой порт, свои причалы, свое обслуживание, и все происходящее нас крайне не устраивает. Преображенская база тралового флота строила это судно абсолютно легально, прозрачно, на собственные деньги, для своего предприятия – для развития.

Поэтому у нас есть большое желание вернуться в Россию! Здесь у нас сразу отпала бы масса проблем. Да и людям необходим отдых – непрерывно находиться в море, вдали от дома столь длительный срок очень непросто.

– Сколько у вас продлился этот рейс?

– С августа 2011 года я на борту «Генерала Трошева», так что дома отсутствовал 23 месяца – столько времени понадобилось, чтобы принять, настроить судно. За это время очень много изменений произошло на берегу, третий день хожу по российской земле и диву даюсь...

– Это очень долго! Но зато сейчас вы уже можете спокойно оставить судно для самостоятельной работы.

– Спокойно не получается. Это как с «Бухтой Преображения», где я поработал 9 лет, начиная со старшего помощника: когда на твоих глазах корабль развивается, отстраивается, набирает силы, он становится по-настоящему родным. Правда, сейчас «Трошев» уже на пятки наступает нашему флагману.

– А когда появится, возможность зайти в российский порт, наверняка он выйдет в абсолютные лидеры?

– Это уже чисто морская нива, здесь все зависит от того, кто сколько рыбы достанет и, самое главное, в трюм положит. По объемам оба судна на сегодняшний день практически идентичны. Даже в охотоморскую экспедицию они шли ноздря в ноздрю. Единственное, что на БМРТ «Генерал Трошев» мощнее морозильный комплекс. Но когда мы подойдем, наконец, к российскому берегу, установим дополнительные перерабатывающие мощности, тогда «Трошев» уже точно будет в лидерах.

– Помимо минтая и сельди, на каких еще объектах промысла сможет работать новое судно ПБТФ, когда вернется в Россию?

– В территориальных водах мы работать не будем – по законодательству, это вотчина среднетоннажных судов. Поэтому сможем добывать любой разрешенный объект за пределами 12-мильной зоны. Помимо минтая и сельди, это может быть навага, камбала, палтус, скаты – все, что угодно. Мы способны становиться и на приемку лососевых рыб, нерестовой сельди. При необходимости мы можем установить дополнительное оборудование, донный трал, если получим разрешение на добычу соответствующих видов.

– Александр Петрасович, когда планируете снова выйти в море?

– Как только поступит команда. В ближайшие пару месяцев планирую заняться своими делами на берегу, которых накопилось немало, а там – как руководство решит.

– Могут и на новый проект поставить?

– Думаю, пока не решится вопрос с «Генералом Трошевым», вряд ли возьмемся за строительство нового судна. Ведь снова предстоит полная



Александр ВАЙНУТИС, капитан-директор БМРТ «Генерал Трошев»

достройка корпуса, а это, как вы понимаете, требует больших ресурсов и хотя бы какой-то определенности в планах. Да и вопрос с местом строительства пока также не решен.

Так что, скорее всего, снова в иностранном порту присоединюсь к экипажу «Трошева».

– Получается, что сейчас «Генерал Трошев» вынужден зарабатывать себе на обратную дорогу.

– Да, на обратный билет в Россию. Сколько времени уйдет на сбор необходимой суммы, неизвестно. Поэтому мы не можем позволить новому кораблю стоять все это время у причала – боюсь, он успеет состариться.

– Надеемся, что законодательное решение будет найдено. Тем более что списки «незаходных» судов составлялись, вопрос об амнистии для таких промысловиков рассматривался на Правкомиссии в ноябре 2012 года и в пользу таможенных льгот даже высказался вице-премьер Аркадий ДВОРКОВИЧ.

– Уже два года подряд мы тоже внимательно следим за новостями с родного берега в надежде узнать хоть что-то новое по нашей проблеме – пока все без изменений. Но по-прежнему больше всего нашему кораблю хочется на Родину.

Наталья СЫЧЕВА
Владивосток

ПРОДВИЖЕНИЕ РОССИЙСКОЙ РЫБЫ – ГЛОБАЛЬНАЯ ЗАДАЧА

◀ стр. 1

«Очевидно, что любое стимулирование внутрироссийского потребительского спроса на пищевую продукцию из российских водных биоресурсов крайне важно и необходимо. Главными доводами в поддержку этих поручений можно назвать ту критическую си-

запах, как это принято считать. Главная угроза идет от искусственно выращенной рыбы: для защиты от заболеваний и ускоренного воспроизводства которой могут использоваться различные формы антибиотиков и искусственных кормов на основе генно-модифицированных добавок».

чем она отличается от искусственно выращенной креветки, которая продается в Москве. «Японцы знают толк в рыбе и умеют считать деньги, поэтому не покупали бы значительно дороже креветку из России, если бы она не обладала значительно лучшими вкусовыми, но главное – потребительскими качествами с точки зрения экологичности».

При наличии полной и достоверной информации о представленных в продаже рыбных товарах (как отечественных, так и импортных) наш покупатель обязательно не обойдет своим вниманием российскую рыбу, убежден Александр Ефремов. Обеспечить же потребителя объективной и понятной информацией должно государство, полагает он. По мнению представителя рыбной промышленности, определенные шаги в этом направлении уже предприняты, но нужно продолжать работу. Информированность потребителя – один из принципов цивилизованного рынка, государство должно вкладывать деньги и сосредоточить усилия не на создании все новых и новых форм и методов контроля бизнеса, а на просвещении потребителя, подчеркивает генеральный директор «Южморрыбфлота».

рыбопродукции. В России, в частности, можно было бы информировать потребителей о качестве и полезных свойствах тихоокеанских лососей, считает президент АРПП.

Однако с продвижением российской рыбопродукции на внутреннем рынке неразрывно связаны вопросы развития производственной базы. Именно развитость производства является основой продовольственной безопасности, полагает Александр Ефремов. «Нынешняя парадоксальная ситуация, когда Россия экспортирует

магазины, уверяю вас, люди самостоятельно сделают выбор в ее пользу. Но для этого необходимо решить целый комплекс вопросов, начиная со снижения стоимости железнодорожной перевозки рыбы с Дальнего Востока в европейскую часть страны во время путины и заканчивая прозрачными договорами с торговыми сетями. Несмотря на принятый закон о торговле, работа с ритейлом крайне запутана – в договоры включаются бонусы и прочее. Поэтому если ты продавец российской рыбы, а не кока-



Александр ЕФРЕМОВ, генеральный директор компании «Южморрыбфлот»

туацию, которая сложилась на продовольственном рынке страны в части качества и безопасности рыбопродукции. Что, как не здоровье и благополучие граждан страны, может быть приоритетом государства? Это цель, которая достойна того, чтобы государство вкладывало деньги и силы», – убежден генеральный директор компании «Южморрыбфлот» Александр ЕФРЕМОВ. «Безусловно, я, как руководитель предприятия, ориентированного на внутренний рынок, поддерживаю и разделяю поручения Президента», – добавляет он.

Для решения проблемы с продвижением отечественной рыбопродукции на внутреннем рынке необходима отлаженная система информирования потребителя, считают представители рыбной промышленности. Сейчас россияне плохо осведомлены о качестве и полезных свойствах отечественных рыбных товаров, отмечает президент Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья Георгий МАРТЫНОВ.

«Мне, как профессионалу в пищевом производстве, очевидна вся беззащитность не информированного российского потребителя перед ухищрениями современных иностранных производителей пищевой продукции, в том числе и на рыбном рынке, – продолжает тему Александр Ефремов. – Наибольшая угроза в части рыбопродукции, на мой взгляд, идет даже не от использования пресловутых Е-консервантов, красителей, усилителей вкуса,

По словам руководителя рыбопромышленного предприятия, на сегодняшний день московский рынок рыбопродукции на 70-80% заполнен искусственно выращенной рыбой иностранного производства. А ведь Россия располагает одним из самых больших в мире запасов экологически безопасных водных биоресурсов. «Именно



Георгий МАРТЫНОВ, президент Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья

по этой причине российская рыбопродукция так востребована на западных рынках, где уже давно знают цену дикой рыбе холодных морей», – рассказывает руководитель «Южморрыбфлота». В качестве примера он приводит креветку, которая в московских магазинах может стоить в 3-5 раз дешевле, той, что продается в Японии. Но японский потребитель знает, что перед ним – российская креветка, выловленная в экологически чистых водах Дальнего Востока, и осведомлен,

Георгий Мартынов, в свою очередь, отмечает, что нужны определенные программы по популяризации российской рыбопродукции – на уровне, допустим, Министерства сельского хозяйства, Росрыболовства, регионов. За рубежом есть примеры такой работы. В частности, в США Национальное управление по исследованию океанов и атмосферы (NOAA) реализует специальную программу, в рамках которой доступно разъясняет населению пользу от употребления в пищу



Виталий КОРНЕВ, и. о. президента Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка

и импортирует одну и ту же по ассортименту продукцию, могла сложиться только из-за неразвитости перерабатывающих производств и рынка рыбопродукции в целом. По мнению генерального директора «Южморрыбфлота», действенными методами для стимулирования российской рыбопереработки могли бы стать, в частности, снижение арендной ставки на землю для переработчиков, строительство холодильных площадей в непосредственной близости от успешно работающих на протяжении последних лет рыбоперерабатывающих предприятий. В качестве эффективного инструмента также названо субсидирование затрат на единицу произведенной продукции. Кроме того, необходимо бороться с избыточными административными барьерами, поощрять конкуренцию, создавать равные и справедливые условия для работы, подчеркивает руководитель рыбопромышленной компании.

Специалисты отмечают: важно, чтобы российская рыба могла благополучно попасть на прилавок. «Что же касается стимулирования потребительского спроса на российскую рыбу, то, если наша рыба попадет в

колы, то может оказаться, что товар в торговые сети ты поставляешь себе в убыток», – заявил Fishnews и. о. президента Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка Виталий КОРНЕВ.

Еще один важнейший вопрос, по мнению экспертов, – развитие в стране культуры потребления рыбных товаров. «Можно создать комфортные условия для рыбаков и переработчиков, решить проблемы с логистикой, делать для российского производителя приоритет при государственных закупках, однако если не будет развиваться культура потребления рыбной продукции – целей по продвижению российской рыбы не достичь. Во времена СССР из-за неудачного приготовления блюд Рыбный день граждане подчас воспринимали как наказание. Сейчас государству надо серьезно задуматься над этими вопросами, чтобы поручения Президента были реализованы», – считает главный редактор газеты «Fishnews Дайджест» Елена ФИЛАТОВА.

Анна ЛИМ,
Маргарита КРЮЧКОВА
Москва – Владивосток

Прямая речь



Александр ХОРОШАВИН, ГУБЕРНАТОР САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ:

– Несоответствие внутреннего спроса на массовые виды рыбы и тех объемов вылова, которые сегодня обеспечивают отечественные рыбаки, я считаю одной из важнейших проблем для рыбной отрасли и экономики страны в целом. Россияне, по сути, ничего не знают об исключительной пользе того же минтая, на долю которого приходится основной объем уловов дальневосточных рыбаков. Но, почему-то, все прекрасно помнят стереотип из советского прошлого о «дешевой рыбе для кошек», которую будут покупать лишь в самом крайнем случае.

Неинформированность российских потребителей на руку иностранным покупателям, особенно тем странам, кото-

рые развивают собственную перерабатывающую промышленность на российском сырье. Такое отношение наших граждан к отечественной рыбопродукции необходимо менять, и прежде всего это в интересах самого государства.

Конечно, сознание всего общества в одночасье не переделать, но поэтапными мерами вопрос решить можно. И правильно было бы начать именно с изменения механизма осуществления госзакупок пищевой продукции для школ, интернатов, дошкольных учреждений, больниц, армии и других сфер, где первостепенное значение должны иметь качество и полезные свойства продуктов. Без сомнения, приоритет здесь должен отдаваться отечественной рыбе. Эта

натуральная, диетическая продукция, которая не содержит вредных добавок и красителей, вынуждена сегодня конкурировать с зарубежной рыбой сомнительного качества, как правило, выращенной в искусственных условиях.

Уверен, что включение в перечень поручений Президента РФ вопроса об осуществлении закупок для государственных и муниципальных нужд пищевой и иной продукции из российских водных биоресурсов в приоритетном порядке у отечественных организаций позволит переломить ситуацию. Инвестиции в здоровье, особенно в здоровье будущего поколения, – самые надежные и вдвойне разумные, если дают развитие отечественной промышленности.

В РЫБНОЙ ОТРАСЛИ ПРИМОРЬЯ РЕАЛИЗУЮТ ПОРУЧЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА



Сергей Сидоренко

Перечень поручений по вопросам рыбохозяйственного комплекса, утвержденный Президентом, – серьезное дополнение к ранее поставленным задачам, считает вице-губернатор Приморья Сергей Сидоренко. Работа по этим направлениям в крае уже идет.

– В текущем году первым серьезным импульсом для развития рыбохозяйственного комплекса Приморского края и всего Дальнего Востока было мартовское поручение Президента РФ Владимира ПУТИНА, – заявил Fishnews вице-губернатор Приморского края Сергей СИДОРЕНКО.

В частности, была поставлена задача проработать предложения о создании на Дальнем Востоке рыбоперерабатывающего кластера с современной портовой инфраструктурой и холодильными мощностями.

В конце июля вопрос рассматривался на заседании Правительственной комиссии. В итоге участники заседания сошлись во мнении, что лучше всего для строительства рыбоперерабатывающего комплекса подходит Приморский край – проект по созданию в регионе кластера представил губернатор Владимир МИКЛУШЕВСКИЙ. Планируется, что в состав рыбопромышленного комплекса войдут холодильные мощности, современная портовая и транспорт-

ная инфраструктура, а также прочие объекты, обеспечивающие полный цикл производства, торговый центр.

Перечень поручений, который Владимир Путин утвердил 16 августа, – серьезное дополнение к ранее поставленным задачам, считают в администрации Приморского края. «Речь идет о необходимости утвердить комплекс мер по обеспечению населения качественной пищевой рыбопродукцией, в том числе – за счет повышения степени переработки рыбы на нашем, российском берегу. Те задачи, которые определены в госпрограмме развития рыбного комплекса Приморского края, серьезно корреспондируются с теми положениями, которые определены в этих поручениях, – комментирует Сергей Сидоренко. – Могу сказать, что работа по этим направлениям в Приморье уже идет».

Так, по поручению губернатора начата проработка создания на территории края двух рыбных рынков. В ряде спальных районов муниципальных образований организована торговля рыбопродукцией как

с передвижных торговых точек, так и со стационарных лотков.

«При этом начата работа по проектированию рыбохозяйственного кластера Дальнего Востока. Он будет включать в себя современные холодильные мощности, заводы по переработке и позволит, по оценкам ученых, до двух третей добычи рыбохозяйственной продукции на Дальнем Востоке хранить и перерабатывать именно на российском берегу. Это как раз те задачи, которые определены в перечне поручений Владимира Путина», – добавил вице-губернатор Приморского края.

Он также отметил важность вопросов улучшения качества рыбопродукции и увеличения ее потребления среди жителей региона. «Приморец в среднем потребляет на 10 кг больше рыбы, чем средний россиянин. И для нас важно, чтобы вся рыбопродукция была высокого качества. Для этого необходимо развивать береговую рыбопереработку, чему призваны помочь в том числе и различные механизмы субсидирования рыбоперерабатывающих комплексов. Важно, что объем рыбопереработки в Приморье ежегодно увеличивается».

РЫБАКИ ГОТОВЫ ПОДЕЛИТЬСЯ ОПЫТОМ ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ

Президент России Владимир Путин поручил проработать вопрос развития системы дополнительной добровольной сертификации для повышения качества рыбопродукции. Профессиональные объединения уже готовы поделиться своим опытом в этой сфере.



Герман ЗВЕРЕВ

Правительство должно подготовить комплекс мер по обеспечению населения качественной продукцией из водных биоресурсов. В частности, должен быть проработан вопрос развития системы дополнительной добровольной сертификации.

По мнению промышленников, наш рынок уже достаточно развит для того, чтобы сами производители были заинтересованы в высоком качестве продукции, а не просто в ее безопасности.

Отметим, что уже сейчас некоторые из организаций отечественного рыбохозяйственного комплекса целенаправленно добиваются прохождения дополнительной сертификации.

«Владимир ПУТИН поручил Правительству развивать систему дополнительной добровольной сертификации в целях повышения качества рыбопродукции. Ровно этим занимается Ассоциация добытчиков минтая, работая над получением экологического сертификата MSC, – комментирует президент АДМ Герман ЗВЕРЕВ. – Думаю, что опыт нашей ассоциации обязательно будет изучен в Правительстве, потому что мы ясно понимаем, как работают процедуры добровольной сертификации, как устроены соответствующие стандарты».

С информацией по этим вопросам руководитель АДМ собирается выступить на сентябрьской конференции «Техническое регулирование в Евразийском экономическом пространстве» во Владивостоке.

Георгий КАРЛОВ: ЗАКОН ОБ АКВАКУЛЬТУРЕ – ЭТО ТОЛЬКО НАЧАЛО



Георгий КАРЛОВ

2 июля Президент России Владимир ПУТИН подписал федеральный закон, определяющий будущее целой отрасли рыбного хозяйства – аквакультуры. Одновременно решались и наиболее острые вопросы регулирования прибрежного рыболовства. Активная работа по подготовке Федерального закона «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» проводилась с участием представителей рыбохозяйственного комплекса на площадке Государственной Думы. Какой путь пришлось пройти до подписания закона главой государства, какие меры необходимы для того, чтобы отечественная аквакультура совершила рывок в своем развитии? На эти вопросы в интервью Fishnews отвечает член Комитета ГД по природным ресурсам, природопользованию и экологии Георгий КАРЛОВ.

– Георгий Александрович, начать хотелось бы с истории вопроса. Как проходила подготовка закона об аквакультуре, принятие которого отрасль ждала не один год?

– На эту тему было много публикаций, в том числе у Fishnews. Законопроекты, посвященные аквакультуре, предлагались в разные годы в разных редакциях. Но ни один вариант не устраивал ни Правительство, ни рыбацкое сообщество и не доходил до Государственной Думы.

Проект, который стал основой нынешнего закона об аквакультуре, Правительство внесло в Госдуму в 2011 году, в марте того же года он был принят в первом чтении. После этого документ стал вновь залеживаться на полках, в том числе из-за вопросов согласования. Наш, шестой, созыв Госдумы стал инициировать широкое публичное обсуждение законопроекта. Документ рассматривался не только в интернет-пространстве, среди профессионального сообщества, но также в Думе проводились парламентские слушания.

В 2012 году важность скорейшего принятия закона об аквакультуре была отмечена на Всероссийском съезде работников рыбного хозяйства. Затем поступили еще и прямые поручения Президента и председателя Правительства.

В адрес Государственной Думы пришло более 130 по-

правок от субъектов законодательной инициативы, регионов, очень много было писем с поправками от рыбацкого сообщества, общественных организаций отрасли.

Мы, депутаты Госдумы, неоднократно обращались в Правительство по поводу отзыва на поступившие поправки. Наконец 31 декабря 2012 года Правительство все-таки внесло свои поправки и отзыв на поступившие предложения.

С февраля рабочая группа, созданная при Комитете Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии с участием депутатов, представителей рыбацкой общности, заинтересованных министерств и ведомств, начала подготовку законопроекта ко второму чтению. Надо сказать, что рабочая группа очень живо отреагировала на принципиальные замечания рыбаков по отдельным статьям будущего закона об аквакультуре, особенно по тем положениям, которые касались собственности на выращиваемую продукцию. Ведь право собственности на объекты аквакультуры – основная тема закона. Рабочая группа фактически отточила понятный аппарат, были даны более емкие и отвечающие требованиям практики формулировки.

Когда после рассмотрения рабочей группой законопроект поступил в Правительство, вновь возникли некоторые за-

согласованиями. Была образована еще одна рабочая группа, с более узким составом: в нее вошли представители Министерства сельского хозяйства, Росрыболовства, Пограничной службы ФСБ России и других ведомств.

Погранслужба настаивала на том, чтобы формулировки законопроекта не касались вопросов переработки на судах и перегрузки уловов, которые добываются при прибрежном рыболовстве. Пограничники заявляли, что в случае принятия таких поправок российский берег потеряет переработку, рабочие места и соответствующую экономическую базу.

Но здравый смысл возобладал. Все-таки главам прибрежных регионов, рыбацкому сообществу лучше известно, где – из-за отсутствия элементарной береговой инфраструктуры – необходимы судовая переработка и перегрузка продукции при прибрежном рыболовстве, а где уловы нужно доставлять для производства продукции на берег. Поэтому была найдена, как мне кажется, золотая середина: именно приморские регионы готовят предложения по тем районам промысла, в которых разрешены перегрузка уловов и их переработка на судах при прибрежном рыболовстве, с указанием видов водных биоресурсов.

Рабочая группа при Правительстве приняла в окончательном варианте наши с регио-

нами инициативы. В июне мы рассмотрели закон во втором чтении и буквально сразу же – в третьем, потому что дебатов, на наш взгляд, было более чем достаточно, были выслушаны все стороны, все замечания.

Важный момент: положения, касающиеся аквакультуры, вступают в действие с 2014 года, а нормы по прибрежному рыболовству начали действовать через десять дней после официального опубликования закона. Скажу, что здесь очень оперативно сработали регионы – направляли в адрес Правительства предложения по перечню районов промысла, для которых нужно разрешить производство продукции на судах и перегрузку при прибрежном рыболовстве, с указанием объектов лова. Очень быстро вышло соответствующее распоряжение Правительства. И сегодня наша путина на Дальнем Востоке покажет или даже уже показала первые результаты работы поправок по прибрежному рыболовству в действии, на практике.

– А если вернуться к теме аквакультуры, как вы считаете, предложения бизнеса были достаточно широко учтены в законе? Представители промышленности активно участвовали в подготовке документа?

– Да, на пути между первым и вторым чтением законопроекта об аквакультуре актив-

ным участником обсуждения, формирования четких позиций были именно хозяйствующие субъекты. Либо предприятия как таковые, либо ассоциации. И в том числе региональные объединения – все три крупные ассоциации рыбопромышленников Сахалинской области, камчатские, мурманские, прикаспийские ассоциации принимали живое участие.

Я думаю, что успех принятия закона обусловлен именно активной ролью бизнес-сообщества. И то, что некоторые, достаточно жестко стоявшие на своем, органы власти пошли на уступки, обеспечил напор общественных организаций при поддержке депутатов Госдумы и сенаторов.

– А под вопросами, по которым были разногласия, вы имеете в виду отнесение товарной аквакультуры к сельскохозяйственной деятельности?

– Да, безусловно. Ни для кого не секрет, что в первом варианте законопроекта всю аквакультуру отнесли к промышленному рыболовству. Такова была позиция Росрыболовства. Логика, наверное, была следующая: все, что касается водных биологических ресурсов, – неважно, аквакультура это или океаническое рыболовство – относится к промышленному рыболовству. Но такая позиция влекла за собой ряд существенных потерь для аквакультурщиков. Прежде

всего, потеря возможности финансирования из государственного бюджета аквакультурной деятельности как сельскохозяйственной в рамках ВТО. Это принципиально важный момент. Кроме того, были бы организационные потери, потому что вся сегодняшняя структура аквакультуры фактически сформирована, и ломать ее – какой смысл? Поэтому сторонники отнесения товарной аквакультуры к сельскохозяйственной деятельности разумно одержали верх.

Еще раз обращу внимание на два важных момента по рыборазводному процессу. То, что разводится в искусственных водоемах или в садках в естественных водоемах – это фактически фермерская деятельность, это все равно что разводить домашних поросят. Тот, кто выращивал объекты аквакультуры, является их собственником. Он может изымать продукцию из садка и реализовывать на рынке. Самое главное, что в законе определено: фермер, который выращивает продукцию, является ее собственником. И точка на этом!

И второй момент – рыборазводные заводы. Это так называемая пастбищная аквакультура, когда малек выращивается и в определенное время выпускается в «свободную воду» – на нагул в океан. Часть выпущенной рыбы возвращается в свои нерестовые водоемы. Рыборазводные заводы имеют право на добычу этого промышленного возврата.

Кроме того, независимо от формы собственности – государственный или частный – рыборазводные заводы могут претендовать на выполнение госзаказа на искусственное воспроизводство водных биоресурсов. И работа ЛРЗ будет оплачиваться согласно заключенному госконтракту. Например, в Сахалинской области 38 лососевых рыборазводных заводов, в том числе 22 частных. К сожалению,

до принятия закона об аквакультуре частные ЛРЗ не могли рассчитывать на государственные контракты на воспроизводство водно-биологических ресурсов с оплатой этой работы.

– Ранее вы отмечали, что понятие промвозврата и собственности на продукцию товарного рыбоводства должны быть прописаны так, чтобы не давать поводов для разночтений. Удалось ли соблюсти этот принцип в принятом законе?

– Если вчитаться в закон, то все становится понятным: кто собственник и кто имеет право на промвозврат. Но жизнь вносит свои коррективы, поэтому

актов Правительства в целях реализации закона об аквакультуре. Вы отслеживаете, как идет работа?

– Действительно, в Министерстве сельского хозяйства имеется такая «дорожная карта». Кроме того, решение вопроса очень тщательно сопровождается Росрыболовством в тесном контакте с приморскими регионами. Начиная с Мурманска и заканчивая всем Дальним Востоком. В том чтобы закон начал работать, заинтересованы губернаторы, ведь мы фактически создаем новую отрасль экономики. Это дополнительные рабочие места, это новый товар на рынке. Поэтому тех, кто заинтересован в легализации

чтениях уже имел подавляющее большинство сторонников среди депутатов. И я вас уверяю, что каждый депутат из рыбацкого региона будет следить за тем, чтобы интересы его территории были учтены при подготовке нормативно-правовой базы для закона. Думаю, мы будем четко отслеживать действия Правительства, Министерства сельского хозяйства.

Все организации, журналисты, которым небезразлична судьба отрасли, просто не должны позволить чиновникам не выполнить своих прямых обязанностей по формированию нормативно-правового поля для развития аквакультуры.

сам предприниматель должен решить: что же он будет делать. И сформулировать: какие ресурсы ему потребуются. Региональным властям, в свою очередь, нужно позаботиться о создании необходимой инфраструктуры – транспортной, энергетической и так далее.

Банковским учреждениям нужно найти свою нишу в обеспечении хозяйств аквакультуры финансовыми ресурсами. Ведь речь идет о специальном оборудовании для выращивания гидробионтов, о холодильных емкостях для хранения продукции и транспорте для ее перевозки. О создании временных или потом, может быть, постоянных мест компактного проживания для работников хозяйств. Нужны и услуги страховщиков, ведь отрасль подвержена капризам природы.

Контролирующие органы должны сформировать позитивную практику работы с предприятиями аквакультуры. Чтобы уже на стадии выращивания было понятно, что продукция в дальнейшем будет качественна и безопасна. И чтобы процесс получения необходимых документов не заставлял предпринимателей «падать на колени» и, соответственно, повышать потом стоимость своего товара на рынке.

Наконец, я думаю, торговое сообщество, которое давно уже ждет свежую продукцию на своих прилавках, должно быть готово принять ее. Должно подготовить необходимую базу, оборудование для приема и реализации.

Впереди огромная работа – и для государства, и для бизнеса. Но прежде всего мы ждем стремления самих предпринимателей выращивать рыбу и морепродукты. Обеспечивать продукцией свою территорию, свой регион, свою страну.

Маргарита КРЮЧКОВА

Южно-Сахалинск

То, что разводится в искусственных водоемах или в садках в естественных водоемах – это фактически фермерская деятельность. Тот, кто выращивал объекты аквакультуры, является их собственником.

после вступления положений в части аквакультуры в силу, думаю, представители отрасли могут столкнуться с какими-то особыми интерпретациями закона. Но моя абсолютно четкая позиция – и как гражданина, и как депутата Госдумы: закон должен однозначно трактоваться, и объекты аквакультуры должны иметь абсолютно четкого собственника.

– Для того чтобы положения закона, касающиеся аквакультуры, с началом нового года заработали, нужно принять ряд правовых актов.

– Да, речь идет о четырнадцати документах.

– Минсельхоз сообщил, что в его распоряжении есть «дорожная карта» подготовки

аквакультурной деятельности, я думаю, сегодня более чем достаточно. И, на мой взгляд, рыбацкая общественность не даст «заснуть» чиновникам, если они вдруг позабудут, что нужно принять подзаконные акты.

Государственная Дума выйдет на рабочую сессию уже с 9 сентября, и я думаю, что к тому времени у нас появится объективная возможность контролировать процесс подготовки документов.

– То есть Госдума и профильный комитет в частности продолжают следить за тем, как готовится правовая база для реализации закона об аквакультуре?

– Без всякого сомнения! Закон об аквакультуре во время принятия во втором и третьем

– Много говорят о том, что принятие закона об аквакультуре обеспечит рывок для развития отрасли. Но, наверное, это только первая ступенька, нужно что-то еще, чтобы бизнес начал вкладываться в аквакультуру?

– Абсолютно правильный вопрос. Закон об аквакультуре – это просто база, фундамент. Конечно, фантастических результатов в течение первых двух лет ждать не стоит: развитие аквакультуры – достаточно трудный процесс, требующих финансовых, организационных усилий, наличия инфраструктуры. Я считаю, здесь должны быть заинтересованы, прежде всего, хозяйствующие субъекты в том, чтобы четко определить для себя: в каком месте и что они хотят выращивать. То есть

САРАТОВСКИЕ РЫБОВОДЫ ПОМОГАЮТ НАКОРМИТЬ РЕГИОН

В Саратовской области потребление рыбной продукции на душу населения составляет 10,9 кг в год (при медицинской норме 18 кг). Ситуацию помогает исправить разведение прудовой рыбы – в регионе работают 146 таких хозяйств.

Губернатор Валерий РАДАЕВ посетил одно из ведущих областных рыбоводческих предприятий в ходе рабочей поездки в Новобурасский муниципальный район. Предприятие было основано в селе Чернышевка в 1991 г. За последние 10 лет его деятельности площадь местных прудов увеличилась более чем в 10 раз – до 155 га. В хозяйстве разводят

практически все виды рыбы, обитающие в реке Волга: карпа, толстолобика, белого амура, речного сома, веслоноса, стерлядь. Также КФХ выращивает посадочный материал. В 2012 г. оно произвело 135 тонн товарной рыбы, из которой реализовано 67 тонн. В нынешнем году планируется вырастить 140 тонн товарной рыбы, а продать – 100 тонн.

Валерию Радаеву продемонстрировали ход работ по реконструкции пруда и используемую технологию выращивания товарной рыбы. Кроме того, главе региона побывал на мини-выставке рыбопродукции областных перерабатывающих предприятий.

Губернатор пообщался с работниками хозяйства, поинтересовался условиями труда.

В КФХ многие процессы механизированы. Реализованы предложения по сохранности и выращиванию молоди, малька и товарной рыбы, получению новых видов карпа. Руководитель хозяйства подтвердил, что материально-техническая база полностью сформирована: в 2013 г. приобретено новое оборудование на 7,4 млн. рублей.

На базе КФХ Валерий Радаев провел совещание «Состояние и перспективы производства, переработки и реализации прудовой рыбной продукции в Саратовской области». В конференции приняли

участие представители рыбоводческих предприятий.

Сегодня разведением прудовой рыбы в области занимаются 146 хозяйств различных форм собственности. Также в регионе действуют 12 рыбоперерабатывающих предприятий, но они в основном работают на завозном сырье (90%). Местное производство и вылов рыбы обеспечивают лишь около 1,7 кг на душу населения в год, в том числе 0,7 кг – за счет прудового рыбоводства. За первую половину 2013 г. областные хозяйства вырастили 650 тонн товарной рыбы.

ИНСПЕКТОРСКИЙ СОСТАВ РЫБООХРАНЫ НУЖНО УВЕЛИЧИТЬ

Проблемы охраны водных биоресурсов и организации рыболовства одинаково актуальны и для восточных регионов России, и для западных. Как в условиях постоянно растущих требований к качеству работы региональных управлений Росрыболовства и сокращения их штата обеспечивать надежный контроль за использованием промысловых объектов? На эти вопросы Fishnews ответил руководитель Северо-Западного территориального управления Росрыболовства Денис БЕЛЯЕВ.



Денис БЕЛЯЕВ, руководитель Северо-Западного территориального управления Росрыболовства

– На Дальнем Востоке сейчас в разгаре лососевая путина и скоро начнется сайровая. Какой основной промысел ведется в вашем регионе сейчас? Когда начинается самая горячая пора?

– Самая горячая пора в Ленинградской области в начале мая, когда идет корюшковая путина. На данный момент в южной части Ладожского озера рыбодобывающими организациями ведется лов сига. Основной промысел водных биоресурсов начнется в первых числах октября и продлится до первой декады декабря. Ключевыми промысловыми видами нашего региона являются корюшка европейская, ерш, лещ, судак, сиг, минога и другие.

На 2013 год Северо-Западным территориальным управлением Росрыболовства заключено 552 договора на вылов водных биоресурсов. На промысловый год СЗТУ выдало 1507 разрешений на добычу, из них порядка 120 – компаниям на специализированный лов корюшки европейской в Финском заливе Балтийского моря и Ладожском озере.

– Каковы результаты работы теруправления за первое полугодие в сфере сохранения водных биоресурсов?

– Несмотря на сокращение численного состава государственных гражданских служащих СЗТУ в 2012-2013 годах на 40 человек (25 из которых – инспекторский состав), показатели работы выросли. С начала года по 1 июля Северо-Западным территориальным управлением Росрыболовства составлено 4 088 административных протоколов (в 2012 г. – 3 559 протоколов), наложено штрафов на сумму 8,418 млн. рублей (в прошлом году – 7,258 млн. рублей), взыскано штрафов на сумму 4,376 млн. рублей (в 2012 г. – 3 990 810 рублей). Сумма предъявленного ущерба за нарушения в области рыболовства составила 304 тыс. рублей, сумма взысканного ущерба – 342 тыс. рублей.

Госинспекторами рыбоохранны изъято 5,627 тонны во-

дных биоресурсов, 4427 единиц сетных и 5007 единиц других орудий лова, 716 транспортных средств и лодочных моторов.

– Как работает рыбоохранны? На что направлены ее основные усилия?

– Основные усилия сотрудников рыбоохранны СЗТУ Росрыболовства сосредоточены на проведении контрольно-надзорных мероприятий по выявлению нарушений Правил рыболовства в зоне нашей ответственности, особенно это актуально в нерестовые периоды. Для таких мероприятий могут привлекаться общественные инспекторы, правоохранительные органы, представители общественности и СМИ.

В период с 30 апреля по 10 мая 2013 года отдел оперативного контроля, надзора и рыбоохранны Северо-Западного территориального управления Росрыболовства совместно с оперативным отрядом «Пиранья» Московско-Окского теруправления Росрыболовства организовывали контрольно-надзорные мероприятия на акватории рек Волхов и Сясь Ленинградской области. В течение недели сотрудники рыбоохранны провели пять рейдов с целью выявления и пресечения правонарушений в сфере рыболовства и природоохранного законодательства на местах нереста корюшки. В результате выявлено 36 административных правонарушений в области охраны водных биоресурсов. Государственными инспекторами изъято 18 запрещенных орудий лова, преимущественно волокуши. С участием рыбоохранныго спецназа «Пиранья», госинспекторами СЗТУ и сотрудниками транспортной полиции Северо-Западного федерального округа на реке Волхов в ночь на 8 мая проводились скрытые наблюдения с целью обнаружения лиц, осуществляющих браконьерский лов корюшки. Результат – 5 правонарушений в области охраны водных биоресурсов, материалы по двум нарушениям были переданы в ОВД по Волховскому району для принятия решения о возбуждении уголовного

дела. Изъято 84 кг корюшки, 4 волокуши и один катер.

В целях усиления рыбоохранны мероприятий в Псковской области с 17 по 19 мая представители отдела оперативного контроля, надзора и рыбоохранны СЗТУ проводили рейды в районе Чудского озера. За три дня круглосуточного дежурства госинспекторы извлекли из водоема около 30 км незаконно установленных сетных орудий лова.

– Сколько сотрудников задействовано в рыбоохранны? Необходимо ли расширение штата?

– На сегодняшний день штатная численность государственных служащих Северо-Западного территориального управления Росрыболовства, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях – 124 человека, фактическая – 118 человек.

К примеру, рыбохозяйственный фонд Ленинградской области включает 695 озер общей площадью 1179,6 тыс. га. В нашем отделе госконтроля, надзора и рыбоохранны по Санкт-Петербургу и Ленинградской области работают 20 инспекторов, получается, что на одного инспектора приходится 4857,16 км водной глади. Передвигаясь на лодке «Казанка», только на проверку озер инспектор тратит 139 часов. Сюда необходимо добавить многочисленные реки Ленинградской области, наиболее крупные из которых – Нева, Луга, Волхов, Свирь, Вуокса общей протяженностью 3 000 км. Получается, что к 139 часам, которые инспектор потратит на проверку озер, необходимо прибавить еще 150 км рек и почти 5 часов времени. Таким образом, инспектор тратит на дорогу почти 6 дней, и в это время мы еще не заложили составление протоколов, обед, вынужденную остановку и т. д.

Я считаю, что минимум в два раза необходимо увеличение инспекторского состава.

– Как проходит совместная межведомственная деятельность с рыбводами и

контролирующими органами: пограничными управлениями ФСБ, Россельхознадзором и т. д.?

– У нас регулярно проводятся совместные контрольно-надзорные мероприятия по выявлению нарушений Правил рыболовства, совещания на тему охраны водных биологических ресурсов, постоянно идет обмен оперативной информацией. Совместная межведомственная деятельность осуществляется на основании планов и порядка 40 соглашений о взаимодействии.

Весной 2013 года впервые состоялись совместные контрольно-надзорные мероприятия по выявлению нарушений Правил рыболовства на трансграничных водных объектах Российской Федерации и Республики Беларусь. 26 мая сотрудники отдела рыбоохранны по Псковской области, Городокской межрайонной инспекции охраны животного и растительного мира, Витебской областной инспекции охраны животного и растительного мира, охотовед Невельского района и представитель межрайонного отдела МО МВД РФ «Невельский» проверили более пяти водоемов рыбохозяйственного значения.

В мае представители Северо-Западного территориального управления Росрыболовства совместно с отделом экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Адмиралтейскому району Санкт-Петербурга на территории Сенного рынка провели мероприятие по пресечению фактов реализации водных биоресурсов, добытых незаконным путем. На прилавках было обнаружено рыбное сырье без соответствующих ветеринарных и «качественных» документов, без необходимых маркировок, что не позволило установить легальность происхождения данной продукции. Также в ходе проверки у индивидуального предпринимателя, реализующего охлажденную рыбу – судака общим весом 53,4 кг – на ценнике было указано место вылова – Ладожское озеро. Именно в это время, в соот-

ветствии с законодательством в области рыболовства добыча судака в Ладожском озере была запрещена.

– Как в этом году проходило распределение участков для аквакультуры? После принятия профильного закона наблюдается ли повышение интереса к данной деятельности, т. е. выросло ли количество заявок на получение участков?

– Распределение рыбопромысловых участков для осуществления товарного рыболовства происходит в соответствии с правилами проведения конкурса, утвержденными Правительством РФ. Если рыбопромысловый участок расположен во внутренних водных объектах, то организатором конкурса является орган исполнительной власти субъекта РФ (например, правительство Ленинградской области). Если участок для товарного рыболовства расположен во внутренних морских водах и территориальном море Российской Федерации (Финский залив, Белое море), то организатором конкурса является Северо-Западное территориальное управление Росрыболовства.

В этом году активно распределяются участки Минсельхозом Карелии на территории республики.

В настоящее время не наблюдается какого-либо увеличения количества заявок на участие в конкурсах.

Закон об аквакультуре вступает в силу 1 января 2014 года, к тому же, для исполнения федерального закона требуется дополнительное принятие подзаконных нормативных актов, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ.

Константин ОСИПОВ

ОТРАСЛЕВОЙ НАУКЕ НУЖНО ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ, А НЕ ПРИВАТИЗАЦИЯ

Константин ЗГУРОВСКИЙ

Координатор морской программы WWF России, к.б.н.
Член Общественного совета Росрыболовства
и Комиссии по рыболовству и аквакультуре РСПП

В мире очень мало частных рыбохозяйственных и морских НИИ институтов. Все широко известные научные центры – типа центров Национальной администрации океана и атмосферы (National Oceanic & Atmospheric Organization – NOAA) в США, Исследовательские центры и станции Канадского департамента рыболовства и океана (Department of Fisheries and Oceans), Бергенский институт морских исследований в Норвегии – все они принадлежат государству. В Японии – морские НИИ и биостанции принадлежат либо Министерству сельского хозяйства, лесной промышленности и рыболовства, либо мощным университетам.

Все это не мешает им заниматься так называемой хозяйственной деятельностью. Но основным заказчиком, опреде-

ляющим политику использования ВБР, является государство. В противном случае, исследовательские центры будут слугами многих господ, обслуживать частные интересы, что может быстро привести как к деградации как самой науки, так и поставить под угрозу долгосрочное или, как сейчас модно говорить, устойчивое использование ВБР, как одной из основ продовольственной безопасности.

Если пресловутая приватизация затевается ради снижения бюджетных расходов, то я не думаю, что частный рыболовный бизнес готов и способен нести такого рода расходы. Посадить же НИИ на «нефтяную иглу» компенсационных выплат ущерба от добычи минерального сырья на шельфе – значит полностью лишить рыбохозяйственную

науку остатков ее самостоятельности. Если же при приватизации НИИ основным заказчиком и источником финансовых средств по-прежнему будет оставаться государство – тогда не понятен смысл: ради чего все это затевается.

Другое дело, что сама система рыбохозяйственной науки, также как и академической, давно нуждается в реструктуризации и повышении ее эффективности. Опыт РАН показал, если структура не реформируется – ее реформируют другие! И тут варианты могут быть разные.

NOAA, например – похожа на «гибрид» Роскомгидромета, Роскосмоса и Росрыболовства и частично, Минприроды, с бюджетом в несколько миллиардов долларов (помимо этого есть еще Агентство по охране окружающей среды).



Константин ЗГУРОВСКИЙ

Похожая структура в Канаде, но помимо этого еще создана Канадская рыбохозяйственная исследовательская сеть (Canadian Fisheries Research Network – CFRN), которая включает в себя не только государство, академическую науку, рыбацкие организации но даже малочисленные народы и НПО. Эта структура занимается рыболовством, морской экологией, аквакультурой, пресными

водоемами, оценкой ущерба природе и т.п. Подобным образом устроен голландский институт IMARES, который помимо этого занимается комплексным планированием человеческой деятельности на шельфе, включая строительство портов, морскими перевозками, и т.п. У нас нет ни одной структуры, которая бы координировала разного рода морскую деятельность (Морская коллегия не в счет).

Поэтому необходимо провести обсуждение с широкой общественностью этих планов, просчитать последствия такого рода шагов для состояния возобновляемых ресурсов и продовольственной безопасности страны. Вместе с тем, надо провести анализ эффективности работы прикладной науки, для чего необходимо выработать критерии для ее оценки. Но это тема отдельного серьезного разговора, в котором Всемирный Фонд дикой природы (WWF) готов активно участвовать.

РЫБАЦКОЕ СООБЩЕСТВО РАСКРИТИКОВАЛО ИДЕЮ ПРИВАТИЗАЦИИ

Представители рыбохозяйственного комплекса направили Президенту России коллективное письмо, в котором выразили опасения по поводу последствий приватизации отраслевой науки.

Согласно распоряжению Правительства РФ от 1 июля 2013 г. № 1111, в прогнозный план приватизации федерального имущества на 2014-2016 гг. включены научно-исследовательские предприятия рыбохозяйственного комплекса. Этот документ вызвал большой резонанс в отрасли, как среди ученых, так и среди промышленников. Идею приватизации науки сочли угрозой для благополучного развития рыбного хозяйства страны лидеры рыбацких профсоюзов и экологи.

Аналогичную позицию выразили в письме Президенту Владимиру ПУТИНУ председатель Российского профсоюза работников рыбного хозяйства Владимир КРУГЛОВ, президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимате-

лей и экспортеров Александр ФОМИН, председатель правления Союза рыбацких колхозов России Борис БЛАЖКО, председатель Координационного совета работников Северного рыбопромыслового бассейна Вячеслав ЗИЛАНОВ и член Совета при председателе Совета Федерации по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования Юрий КОКОРЕВ.

По мнению авторов обращения, передача в частные руки отраслевых НИИ лишает государство возможности контролировать проведение исследований водных биоресурсов, являющихся его собственностью. Государство, понимая роль ВБР в обеспечении национальной продовольственной безопасности, должно сохранять за собой управление ими. Таким об-

разом выстроена система использования водных биоресурсов во всем мире.

Государственное управление ВБР неразрывно связано с необходимостью их изучения, оценкой состояния запасов и определением общего допустимого улова (ОДУ) научно-исследовательскими институтами. В дальнейшем на основании этих работ формируются квоты для рыбаков, что является фундаментом для устойчивого развития рыбохозяйственного комплекса.

В письме отмечено, что передача в частные руки отраслевых НИИ противоречит интересам государства, поскольку лишает его возможности контролировать исследование ВБР, работу судов и может привести к вытеснению отечественного флота из мест традиционного промысла.



В условиях, когда государственный ресурс будет изучаться частными компаниями, создаются возможности для коррупции и других злоупотреблений, предостерегают представители отрасли.

Среди других негативных последствий приватизации авторы обращения называют также массовый простой промыслового флота из-за разрушения механизма морских исследований, ликвидацию рабочих мест в рыбном хо-

зяйстве, что приведет к росту социальной напряженности в ряде регионов России.

Представители отрасли просят Владимира Путина дать поручение Правительству РФ исключить отраслевые НИИ из перечня приватизируемых государственных предприятий. Кроме этого, авторы письма предлагают наделить данные институты статусом стратегически важных организаций отечественного рыбного хозяйства.



КОЛЛЕКТИВНОЕ НОРМОТВОРЧЕСТВО



Анатолий БАРАНОВ, руководитель экспертно-правового центра проекта «Открытая отрасль»

Рыбная отрасль специфична во всем: особые условия работы в море, особые отношения с берегом и, конечно, особые правила игры. Чтобы разобраться в хитросплетениях отраслевого законодательства, мало быть опытным и добросовестным рыбаком, переработчиком или рыбоводом. Как показывает практика, в этих «сетях» неожиданно для себя может запутаться даже тот, кто был инициатором очередного правового совершенствования.

Это вовсе не означает, что отраслевым нужно сторониться законотворческой деятельности: активное участие в принятии законов – действительно эффективный способ решать существующие проблемы, считает адвокат Анатолий

БАРАНОВ, руководитель экспертно-правового центра проекта «Открытая отрасль». Однако без совета специалиста, способного дать независимую оценку будущего закона или возникшей спорной ситуации, не обойтись.

– Анатолий Витальевич, как родилась идея создания экспертно-правового центра в рамках «Открытой отрасли»?

– Скорее это стало логическим продолжением самого проекта, который изначально и создавался для обсуждения, размышления над сложными вопросами отрасли и поиска их оптимального решения.

Сегодня практически все нормативно-правовые акты принимаются

по одинаковой схеме: в кабинетах законодателей формулируется концепция и начинается нормативная прорисовка будущего документа. В лучшем случае проект (уже даже не идея) сбрасывается в профильные ассоциации, в худшем – за несколько дней до ожидаемого подписания готовый документ размещается

жащихся в них норм. Это означает, что после принятия таких законов с удвоенным вниманием необходимо следить за тем, какие именно подзаконные акты предлагают профильные министерства и ведомства, чтобы не выхолащивался заложенный в законе смысл. Иначе получается, что в Думе голосуют за одно, а с

Попробуйте вспомнить, когда в последний раз у нас рыбаки выдвинули рационализаторское предложение, их услышали и сделали так, как предлагается. Гораздо чаще, когда «государственная дубина» уже занесена, рыбаки вынуждены судорожно обосновывать, почему их не надо бить по голове. Но как сделать так, чтобы эту «дубину» в принципе не поднимали?

«где-то в глубинах» официального сайта ведомства на «общественное обозрение». А там, как говорится, кто не успел, тот опоздал, поскольку исправлять уже утвержденные документы – дело весьма проблематичное.

Одна из задач проекта «Открытая отрасль» и экспертно-правового центра в частности – помочь в обсуждении очередной законодательной инициативы (желательно еще на стадии концепции), постараться оценить ее возможности с правовой позиции до того, как это будет преподнесено на самый верх. Ведь нередко даже инициаторы какой-либо поправки, положения в закон могут не предусмотреть всех возможных вариантов развития ситуации в дальнейшем. Важно видеть механику – как в жизни будет работать тот или иной документ.

– Свежий пример – закон об аквакультуре. В целом, отраслевики остались довольны документом, тем более что в нем удалось уделить внимание и проблемам рыбодоводов, и рыбаков-прибрежников. Но для того чтобы закон заработал, требуется принять множество правовых актов.

– Проблема в том, что в большинстве случаев мы имеем дело с законами непрямого действия, которые предполагают принятие конкретных механизмов по реализации содер-

учетом правоприменительных документов закон меняет свой смысл на противоположный.

Поэтому задача такая: либо предлагать, чтобы законы были сразу прямого действия, чтобы в них максимально понятно были прописаны все процедуры и механизмы их реализации и контроля за исполнением; либо чтобы в комплексе с законом одновременно обсуждались и те акты, которые позже будут приниматься на более низком уровне (в министерствах, комитетах, администрациях субъектов и т. д.). В любом случае это даст нам понимание того, как именно новый закон будет работать на практике.

Вернемся к вопросу с аквакультурой. Очевидно, что такой компромиссный вариант федерального закона был принят для того, чтобы оперативно снять обострившуюся проблему с «прибрежкой». Непосредственно в части аквакультуры закон еще предстоит серьезно дорабатывать, закрывать имеющиеся пробелы и решать новые возникающие вопросы.

– Чем в этом деле способен помочь проект «Открытая отрасль»?

– Одна из особенностей «Открытой отрасли» – ее универсальность. Спектр тем для обсуждения может быть самым разнообразным, так же, как и характер звучащих выска-

званий. Единственное, к чему мы призываем экспертов, – стараться вносить в дискуссию рациональное зерно, формулировать конкретные идеи, предложения.

Рыбная отрасль сама по себе очень сложная структура: здесь и рыболовство, и переработка, и транспорт; очень много составляющих – вопросы таможенного оформления, внешнеэкономической деятельности, работы с квотами и т. д. Идей в воздухе витает великое множество, при этом каждая сторона старается подтянуть свою позицию. А раз появляется вопрос – нужно искать ответ на него, и в этом процессе естественно будут возникать спорные нюансы.

Мне кажется, что у «Открытой отрасли» как раз и должна стоять задача помочь представителям рыбного хозяйства посмотреть на существующую проблему с разных сторон. При этом независимая экспертно-правовая оценка ситуации или какого-либо документа, законопроекта будет весьма полезна.

– Возможность взглянуть на известную проблему со стороны, а еще лучше глазами другого человека, который также разбирается в обсуждаемом вопросе, помогает найти более объективное и эффективное решение.

– Объективное – это одно дело. Если в отрасли действительно есть столько специфики, то нужно, чтобы это видели и те, кто принимает законы. Чтобы они понимали: если рыба и вода вроде как одинаковые, то условия хозяйствования в каждом регионе в любом случае будут различаться. А значит, принимая единые правила игры по тому или иному вопросу, стоит отслеживать тенденции в субъектах Федерации и пытаться упрочнять законами наиболее тонкие места. Грамотно составленный, продуманный закон способен решать такие задачи.

Стоит изучать и мировой опыт. Понятно, что, к примеру, национальное рыболовное законодательство в разных странах очень специфично, но есть общие принципы регулирования отраслевой деятельности, которые применимы и у нас.

– Вывод: специфика отрасли требует выработки особого подхода к ее управлению – кстати, таков лейтмотив одной из тем, вынесенных на обсуждение на сайте «Открытая отрасль»...

– Согласен с этим. Прежде чем принимать закон, отдавать распоряжение, государству необходимо понять, какой результат оно желает получить. В качестве примера мы можем взять поручения Президента: одна из основных задач – развитие рыбопереработки. На первый взгляд, все понятно, но... Мы должны понимать, что рыба – это не лес, это не нефть, которые мы не способны обработать самостоятельно в домашних условиях. В металлургии, нефтяной, лесной отраслях, действительно, чем глубже переработ-

ка, тем более качественный продукт доходит до потребителя. В пищевых продуктах все ценят натуральность, свежесть, по возможности минимальную обработку и химизацию. Ведь хозяйка сама прекрасно знает, что она может приготовить из рыбы для своей семьи с учетом вкусовых предпочтений.

Тогда что такое глубокая переработка рыбы, на которую ориентируют производителей? Вряд ли государство хочет перевести страну на полуфабрикаты и консервы.

Я бы понял, если бы была сформулирована задача, к примеру, увеличить безотходность производства – очень актуально для рыбной отрасли, особенно учитывая, какой процент от вылова составляют отходы при переработке. Если ставить вопрос о рачительном использовании биоресурсов, то здесь надо продумывать, как стимулировать переработчиков к выработке муки, рыбьего жира; как заинтересовать рыбаков в сдаче отходов на организованную переработку и кто будет заниматься утилизацией и куда направлять полученную продукцию.

В пищевых продуктах все ценят натуральность, свежесть, по возможности минимальную обработку и химизацию. Ведь хозяйка сама прекрасно знает, что она может приготовить из рыбы для своей семьи с учетом вкусовых предпочтений. Тогда что такое глубокая переработка рыбы, на которую ориентируют производителей? Вряд ли государство хочет перевести страну на полуфабрикаты и консервы.

– И конечно, задуматься о том, кто же будет покупать эту продукцию?

– Культура потребления рыбопродукции в нашей стране – это действительно большая проблема. Про то, что «минтай – это рыба для кошек», помнят все, кто пожил в Советском Союзе.

Основная критика рыбаков на сегодняшний день, насколько я понимаю, это то, что они пользуются государственными льготами, но львиную долю товара отправляют за рубеж. Почему так происходит? На мой взгляд, потому что за рубежом выработана культура потребления рыбы и морепродуктов – там есть спрос. У нас его в таком объеме нет, у нас люди столько рыбы пока просто не едят.

К большому сожалению, на уровне государства и отрасли сегодня нет политики продвижения собственного продукта на внутренний рынок. Рыбак не может и не должен замещать собой всю цепочку. Для переработки есть другое звено, которое специализируется на этом. Есть и те, кто умеет продавать ры-

бопродукцию потребителю. Конечно, если рыбалкой будет заниматься по-настоящему крупная компания, то она может позволить себе выстраивать полный цикл. Но тогда мы возвращаемся к основному вопросу – мы должны понимать, какую структуру рыбохозяйственной отрасли государство хочет видеть в России?

– Сейчас мы с вами пока больше говорим о рыбаках, между тем на «Открытой отрасли» обсуждаются и вопросы аквакультуры, биржи, промыслового судостроения и даже управления отраслью. По сути, подняты наиболее острые проблемы, актуальные для различных сегментов целого рыбохозяйственного комплекса. А значит, обсуждая один вопрос, нельзя забывать о его связи с другими сферами отраслевой деятельности.

– Это так. Однако для поиска консолидированных решений перед представителями отрасли также должна быть поставлена конкретная задача государством: для чего

– Конечно, и прежде всего, это возможность зафиксировать свою позицию на публичной площадке, а также познакомиться с мнением своих коллег по общей проблеме. Ведь когда перед человеком стоит определенная задача, он полностью сосредотачивается на поиске ее решения и зачастую, следуя к цели, не оглядывается по сторонам. Между тем в любом суждении, даже если вы с ним в корне не согласны, всегда можно выискать для себя рациональное зерно.

– Но существуют и такие площадки, как конгрессы, съезды рыбаков, тематические совещания, круглые столы и т. п. На них также идет обмен мнениями, по итогам обсуждений составляются резолюции.

– Обсуждения в подобном формате – вещь незаменимая, но, насколько я помню, власти реагируют на них, лишь когда слышат резко протестные заявления. Попробуйте вспомнить, когда в последний раз у нас рыбаки выдвинули рационализаторское предложение, их услышали и сделали так, как предполагается. Гораздо чаще, когда «государственная дубина» уже занесена, рыбаки вынуждены судорожно обосновывать, почему их не надо бить по голове. Но как сделать так, чтобы эту «дубину» в принципе не поднимали? Для этого и нужно анализировать, вовремя реагировать, уметь слышать и слушать то, о чем говорит твой коллега. И уж точно не надо делать вид, что нас не касается все происходящее.

– Полагаю, что сейчас – тот самый момент, когда государство готово выслушивать предложения от представителей отрасли? Ведь на руках у чиновников поручения Президента, где поставлена конкретная задача – проработать вопросы развития отрасли.

– Да, этим, безусловно, необходимо пользоваться. Сейчас все представители рыбохозяйственного комплекса – от рыбаков до продавцов рыбопродукции – могут выдвигать идеи, что-то предлагать, оценивать, указывать на тонкие места. Но опять же, если каждый будет сам за себя, вряд ли кого-то расслышат.

Однако нам необходимо учитывать еще и такой момент: знать в деталях, как именно ловить рыбу, – это техническая сторона вопроса. Для выстраивания работы целой отрасли необходимо продумывать и экономическую сторону – как рыбу продавать, как продвигать на рынках и как отстаивать позиции российского рыболовства в мировых промысловых районах. Об этом, к сожалению, у нас вспоминают в самую последнюю очередь, хотя очевидно, что в результате такой политики Россия теряет перспективу развития отрасли как таковой.

Наталья СЫЧЕВА
проект «Открытая отрасль»

О СОСТОЯНИИ И ТЕНДЕНЦИЯХ РАЗВИТИЯ РЫБОПРОМЫСЛОВОГО ФЛОТА И ПРОМЫСЛОВОГО СУДОСТРОЕНИЯ ЗА РУБЕЖОМ

Дмитрий НАУМОВ

главный специалист
ОАО «Гипрорыбфлот»
г. Санкт-Петербург

В 70-80е годы XX века благодаря научно-техническому прогрессу многие страны, используя государственные субсидии, начали осуществлять массовое строительство рыбопромысловых судов и интенсивно наращивать добычу водных биоресурсов, что привело к истощению их запасов. В начале 90-х годов мировой морской вылов после десятилетий стабильного роста остановился на уровне около 80 млн. тонн в год и с тех пор не увеличивается, в то время как промысловые мощности продолжали расти, а эффективность работы судов – падать. В этих условиях некоторые страны попытались установить целевые задания по сокращению избыточных мощностей своих рыболовных флотов, но реализовать их удалось не всем.

По информации ФАО («Состояние мирового рыболовства и аквакультуры», Департамент рыболовства и аквакультуры ФАО, Рим, 2012), например, план сокращения морского рыболовного флота Китая на 2003–2010 годы был нацелен на снижение количества судов до 192390 единиц с суммарной мощностью двигателей в 11,4 млн. кВт. К 2008 году Китай добился сокращения морского флота до 199 949 судов с суммарной мощностью двигателей, равной 12,95 млн. кВт. Однако после 2008 года как число судов, так и их суммарная мощность снова стали расти.

В Японии за период 2005–2009 годов удалось добиться чистого уменьшения численности судов на 9%, однако суммарная мощность их двигателей при этом возросла на 5%, а средняя мощность двигателя одного судна выросла с 40 кВт до 46 кВт.

В Республике Корея обеспечено чистое сокращение числа судов на 15%, но совокупная мощность при этом выросла на 3%, поскольку средняя мощность двигателя увеличилась со 110 кВт до 133 кВт.

В Европейском союзе (ЕС) обеспечение устойчивого баланса между флотом и имеющимися рыбными ресурсами является одной из основных целей политики реструктуризации рыбопромыслового флота. За период 2005–2010 годов совокупный моторный рыболовный флот ЕС-15 сократился на

8% по числу судов и на 11% - по их мощности. Также произошло и некоторое снижение средней мощности двигателя с 88 кВт до 85 кВт.

Однако, если в одних регионах мира численность рыболовных судов в последние годы сокращалась, то в других она, напротив, возросла. Например, в 2007–2009 годах моторный добывающий флот Малайзии, Камбоджи и Индонезии вырос соответственно на 26%, 19% и 11%, а Вьетнам представил данные об увеличении числа своих моторных судов с мощностью двигателя более 90 л.с. на 10% за период 2008–2010 годов.

Всего в мире доля стран, в которых количество судов сократилось или осталось неизменным, составила 35% и превышает долю стран, в которых это количество выросло (29%). В Европе у 53% стран размер флота уменьшился, и только у 19% стран он увеличился.

В целом численность мирового рыбопромыслового флота на протяжении последних десяти лет стабилизировалась и оценивался по состоянию на 2010 год в размере около 4,36 млн. судов.

Самым крупным являлся флот Азии (73% глобального флота), за которым следовали флоты Африки (11%), Латинской Америки и Карибского бассейна (8%), Северной Америки (3%) и Европы (3%).

В составе глобального флота 74% считались ведущими

промысел на море, а остальные – во внутренних водах.

Суммарная доля моторных рыбопромысловых судов составляла 60% от общей численности глобального флота. Среди судов, занимающихся морским рыболовством, этот показатель составил 69%.

Более 85% моторных рыболовных судов в мире имели габаритную длину менее 12 м. Такие суда преобладают во всех регионах, особенно на Ближнем Востоке, в Латинской Америке и Карибском бассейне. Около 2% всех моторных рыболовных судов составляли суда длиной 24 м и более.

В таблице 1 приведены данные из доклада Еврокомиссии по рыболовству на 40-й пленарной сессии в Копенгагене по странам еврозоны, характеризующие численность и возраст рыбопромысловых судов, а также сведения о количестве судовладельцев в 2012 г.

Средний возраст судов стран Еврозоны (27 лет) довольно значителен и для ведения эффективного промысла в современных условиях требуется существенное обновление флота. Однако истощение запасов водных биоресурсов, повышение стоимости топлива, прекращение во многих странах государственной поддержки при постройке судов, а также разразившийся мировой экономический кризис не позволяют большинству судовладельцев осуществлять закупку новых судов.

Страна	Количество судов	Валовый регистровый тоннаж, тыс. ед.	Общая мощность, тыс. кВт	Средний возраст судов, лет	Количество судовладельцев
Великобритания	6457	202	811	25	6105 (95% имеют по 1 судну, 4,5% - до 5, и всего 2 из них имеют более 6 судов)
Голландия	740	134	286	32	700 (70% имеют по 1 судну; 27% - от 2 до 5; 3% - 6 и более)
Дания	2683	68	247	29	1574 (только 4% имеют от 2 до 5 судов)
Ирландия	2188	63	192	26	1846 (88% имеют по 1 судну; почти 12% - от 2 до 5; и 0,1% - 6 и более)
Испания	1655	160	477	27	
Франция	6100	164	885	21	5185 (88% имеют по 1 судну; 11,7% - от 2 до 5; 15 судовладельцев - 6 и более)

Таблица 1. Характеристики рыбопромысловых флотов отдельных стран еврозоны в 2012 г.

Поставка новых судов за последнее десятилетие ежегодно снижается. Если в 2002 г. пополнение мирового рыболовного флота новыми моторными судами с мощностью главного двигателя 150 кВт и более составило 365 судов, то в последующем ежегодное их количество неуклонно снижалось и в 2007–2011 гг. стабилизировалось на уровне около 100 ед. в год, но в 2012 году снова упало до минимума за последние 10 лет. В 2012 году флоты подавляющего большинства стран Европы новыми судами не пополнялись, включая флот Испании, который в предыдущие годы занимал по этому показателю лидирующие позиции (здесь и далее сведения о постройке судов приводятся по данным World Shipping Register).

Данные по вводу в строй новых судов представлены в таблице 2.

В таблице 3 приводятся сведения о первой десятке стран, рыболовный флот которых за 2002–2012 гг. пополнился наибольшими новыми промысловыми мощностями.

Лидерами по обновлению флота являлись Япония, Испания и Норвегия. Однако в 2012 году количество вступивших в строй в этих странах новых судов было меньше, чем в предыдущие годы.

Самые популярные промысловые суда кризисного периода в Европе это комбинированные большие и средние сейнеры/пелагические траулеры. В целях

экономии расходов на топливо в качестве пропульсивных установок на некоторых судах используются дизель-электрические гибридные установки. Характерно стремление заказчиков получить судно, которое можно в случае необходимости быстро перепрофилировать. Поэтому за последнее время появилось много средних рыбопромысловых судов, которые могут выполнять, например, научно-исследовательские функции, вспомогательные и транспортные операции, обслуживание буровых платформ и морских ветропарков.

Сокращение количества заказов на постройку рыболовных судов привело к тому, что в последние годы наблюдается общий спад в мировом промысловом судостроении.

Сведения о первой десятке стран, на верфях которых за 2002 – 2012 гг. построены наибольшие промысловые мощности приведены в таблице 4.

Ниже приводится краткая характеристика состояния промыслового судостроения отдельных стран.

ИСПАНИЯ

В Испании судостроительная промышленность в течение последних десятилетий помимо практически полного удовлетворения внутреннего спроса имела значительную экспортную составляющую. Здесь заказчики могли рассчитывать на предоставление выгодных усло-

вий для размещения судостроительных заказов. Существенную роль играл имущественный гарантийный фонд Ассоциации частных малых и средних верфей Испании, который обеспечивал верфи или их клиентов совместной финансовой поддержкой при осуществлении их обязательств. Гарантии фонда принимались как испанскими банками, так и большинством западноевропейских финансовых учреждений. Как результат, в Испании за последнее десятилетие произведен наибольший в мире объем продукции промышленного судостроения.

В начале 90-х годов прошлого века в Испании была построена серия из 15 современных высокопроизводительных БМРТ типа «Сотрудничество» (пр. D 1305). Часть этих судов некоторое время эффективно работала в составе российского рыболовного флота.

В 1995 году здесь по норвежскому проекту также был построен СРТМ «Севрыба-1» с окончательной комплектацией в Норвегии, эксплуатирующийся в настоящее время на Северном бассейне.

В начале 2000-х годов испанские верфи производили значительный объем продукции промышленного судостроения. Однако затем поток заказов снизился, и в 2010 и 2012 гг. не было сдано ни одного рыболовного судна.

ЯПОНИЯ

Японское судостроение когда-то было мировым лидером и по объему строительства, и по качеству продукции, и по доле инновационной продукции. Однако уже лет 10 в отрасли наблюдаются признаки стагнации, что привело Японию к потере статуса технологического лидера мирового судостроения. Промышленное судостроение Японии в последнее десятилетие работает практически только на удовлетворение внутреннего спроса.

Около 1000 предприятий в Японии специализируется на производстве судового оборудования различных видов. Все японское судостроение обеспечивается судовым оборудованием отечественного производства, которое также экспортируется во многие страны мира.

ПОЛЬША

В Польше промышленное судостроение было развито и существовало в основном за счет заказов Советского Союза. Во второй половине прошлого века на польских судостроительных верфях были построены серии больших и малых рыбопромысловых судов, такие, как БМРТ типа «Иван Бочков» (пр. В-408); БМРТ типа «Лесков» (пр. В-26/III); БСТ типа «Родина» (пр. В-406); ЗРС типа

«Зверобой» (пр. В-422); МКТМ типа «Леда» (пр. В-275). Кроме того, на верфях Польши построены плавбазы: типа «Конституция СССР» (пр. В-670/III); типа «Профессор Баранов» (пр. В-69); а также УПС типа «Дружба» (пр. В-810/4). Многие из этих судов до настоящего времени эксплуатируются в составе российского рыболовного флота.

Сегодня польское промышленное судостроение ориентировано в основном на строительство рыболовных судов для стран ЕС (Великобритании, Голландии, Норвегии, Ирландии и др.).

В результате экономического кризиса количество заказов на рыболовные суда на польских верфях несколько сократилось, но не в такой степени, как в западноевропейских странах, что объясняется лучшими условиями контрактов и достаточно хорошей репутацией польских верфей.

КИТАЙ

В Китае судостроение признано одной из важнейших отраслей для экономики страны. На сегодня промышленность Китая пока еще не производит все необходимое судовое оборудование, и эта зависимость от импорта снижает эффективность производства. Поэтому правительство Китая предоставляет судостроительным предприятиям льготы и даже финансовую поддержку для закупки важных с точки зрения развития отрасли технологий и оборудования.

Кризисные явления, повлекшие значительное сокращение заказов на постройку рыбопромысловых судов в высокоразвитых странах, вначале практически не отразились на деятельности китайских верфей, где производство наращивалось вплоть до 2010 года. Однако в 2011 – 12 гг. было построено только по одному судну.

НОРВЕГИЯ

Норвегия располагает самым современным рыбопромысловым флотом, является одним из лидеров по пополнению флота новыми современными судами и занимает передовые позиции в развитии технологий промышленного судостроения. До недавнего времени на верфях этой страны осуществлялось строительство самых разнообразных по размерам и назначению рыболовных судов как для собственных нужд, так и на экспорт. Здесь же разрабатывается самое современное промышленное оборудование для различных видов лова.

Норвежские ученые и инженеры совместно с коллегами из других стран постоянно ведут научные исследования и экспериментальные работы по всем направлениям совершенствования рыбопромысловых судов и их комплектующего оборудования, а норвежские проектные организации в кооперации с фирмами других стран ЕС занимают ведущее место в мире по проектированию рыбопромысловых судов.

В начале 90-х годов прошлого века в Норвегии была построена серия из 18 высокопроизводительных судов типа СРТМ «Невельск» («Стеркодер» пр. Р-9104). Часть этих судов в настоящее время успешно работает в составе российского рыболовного флота.

В последнее десятилетие происходит реструктуризация норвежской судостроительной отрасли, в значительной мере направленная на использование субподрядчиков для выполнения ряда работ. Как правило, корпуса судов заказываются в восточноевропейских странах с дешевой рабочей силой с последующим монтажом высокотехнологичного комплектующего оборудования на норвежских предприятиях. Наибольшее количество судов построено по такой схеме в сотрудничестве с верфями Польши и Латвии. Ряд таких заказов был размещен и на российских верфях. В 2003-2004 гг. на ОАО «Выборгский судостроительный завод» было построено несколько корпусов больших и средних рыболовных судов, а в 2009-2012 гг. на ОАО «Ярославский ССЗ» было сдано 7 корпусов малотоннажных судов в различной степени насыщения.

За период 2002-2012 гг. из 106 новых судов, пополнивших рыбопромысловый флот Норвегии, только 19 ед. (ок. 18%) были построены непосредственно в Норвегии, причем 13 из них – малотоннажные. Норвежские судостроительные верфи в настоящее время не загружены заказами на строительство рыболовных судов, хотя стоимость их строительства несколько ниже, чем это было до 2009 года.

ГЕРМАНИЯ

В Германии промышленное судостроение было развито в основном на территории бывшей ГДР и существовало за счет заказов Советского Союза. Во второй половине прошлого века здесь были построены многочисленные серии крупных, больших и средних рыбопромысловых судов, до настоящего времени в значительном количестве работающие в составе российского рыболовного флота. Это такие суда, как РТМС типа «Моонзунд» (пр. Атлантик-488); БМРТ типа «Прометей»; РТМ типа «Атлантик-II»; СРТМ типа «Оболонь» и ТСМ типа «Орле-

Группы судов	Поступило новых судов, ед.											
	2002-2012гг. всего	в том числе по годам:										
		2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Всего судов, в том числе:	1742	365	274	235	182	138	99	109	100	112	98	29
крупные и большие	73	3	4	11	4	10	4	6	9	8	6	8
средние	487	76	97	71	47	38	25	24	24	22	45	18
малые и маломерные	1182	286	173	153	131	90	70	79	67	82	48	3

Таблица 2. Количество новых судов с мощностью главного двигателя 150 кВт и более, поступивших в состав мирового рыболовного флота за 2002-2012 гг.

нок» (пр. Атлантик-333). Кроме того, на верфях ГДР строились транспортные рефрижераторы и рыбоперерабатывающие суда для нужд рыбопромыслового флота СССР.

С развалом СССР и прекращением заказа судов объемы промышленного судостроения в Германии серьезно сократились. В 90-х годах прошлого века на германских верфях для нужд российских заказчиков еще было реализовано несколько судостроительных проектов, наиболее значимыми из которых являются:

- переоборудование с удлинением корпуса нескольких СРТМ пр. 1332 типа «Баренцево море» по заказу АО «Архангельский ТФ»;

типа «Пулковский Меридиан» (пр. 1288); БМРТ типа «Маяковский», «Пионер Латвии», «Кронштадт», «Лучегорск» (пр. 394; 394А; 394АМ; 394РМ); СРТМ типа «Железный поток», «Василий Яковенко» (пр. 502Э; 502ЭМ); ССТ типа «Тибия» (пр. 1348); плавбаза «Камчатский шельф» (пр. 13490); ПР типа «Таврия» (пр. 582), а также ряд крупных транспортных рефрижераторов. Многие из этих судов до настоящего времени эксплуатируются в составе российского рыбопромыслового флота.

С распадом СССР судостроение Украины попало в длительную полосу спада. В настоящее время, по оценкам специалистов, производственные

№ п/п	Страна флага	Зарегистрировано новых судов, ед.			
		всего	в том числе		
			крупных и больших	средних	малых и маломерных
1	Япония	157	5	100	52
2	Испания	291	9	46	236
3	Норвегия	106	14	53	39
4	США	179	1	29	149
5	Франция	100	6	17	77
6	Великобритания	70	6	17	47
7	Ю. Корея	21	7	13	1
8	Перу	41		32	9
9	Тайвань	31	3	12	16
10	Ирландия	43	-	19	24

Таблица 3. Первая десятка стран, рыболовный флот которых за 2002-2012 гг. пополнился наибольшими (по полному водоизмещению судов) промышленными мощностями

- постройка 15 ед. СРТМ типа «Мыс Корсакова» (пр. FVS419);

- постройка 4 ед. СРТМ типа «Иван Шаньков» (пр. 2198);

- постройка 12 ед. СЯМ типа «Антиас».

Однако за последнее десятилетие в Германии построено только 2 больших рыболовных судна для своих заказчиков.

УКРАИНА

Промышленное судостроение в Украине также существовало в основном за счет заказов судов для рыбопромыслового флота СССР. На украинских судостроительных верфях были построены серии крупных, больших и средних рыбопромысловых судов, таких, как РТМС типа «Горизонт» (пр. 1386); РКТС типа «Антарктида» (пр. 16080); БМРТ

мощности судостроительных предприятий загружены на 10 – 25%. Многие предприятия находятся в стадии банкротства. Промышленное же судостроение практически прекратилось. По имеющейся информации, за последние 10 лет украинскими верфями было поставлено только 5 рыбопромысловых судов: 2 крупных и 3 средних.

Учитывая изложенное, можно констатировать, что кризис в мировом промышленном судостроении продолжает углубляться.

В условиях рецессии многообещающих перспектив обновления мирового рыболовного флота нет. Многие верфи, специализировавшиеся на постройке рыболовных судов, закрываются, мелкие – насовсем, а крупные объединяются в кла-

№ п/п	Страна постройки судов	Построено судов, ед.			
		всего	в том числе		
			крупных и больших	средних	малых и маломерных
1	Испания	394	14	59	321
2	Япония	157	5	100	52
3	Польша	111	13	53	45
4	Тайвань	103	11	62	30
5	Китай	215	2	20	193
6	Турция	38	2	29	7
7	США	166	–	12	154
8	Перу	41	–	32	9
9	Латвия	53	–	29	24
10	Чили	12	6	6	–

Таблица 4. Первая десятка стран, на верфях которых за 2002-2012 гг. был произведен наибольший объем продукции промыслового судостроения

стеры. Глобальные производственные судостроительные мощности примерно вдвое превышают те, что требуются для выполнения потенциальных заказов.

В Европе в последнее десятилетие центр промыслового судостроения все больше смещается в страны с относительно дешевой рабочей силой (Литва, Латвия, Польша, Турция). Верфи этих стран успешно освоили современные технологии строительства рыбопромысловых судов и в полной мере удовлетворяют спрос высокоразвитых европейских стран на такие суда.

В Азиатско-Тихоокеанском регионе влияние кризиса менее очевидно, чем в Европе. Япония, Ю. Корея и Тайвань хотя и менее низкими темпами, чем в предыдущие годы, но продолжают строительство судов для собственных нужд.

По оценкам экспертов, поворот к росту рынка промыслового судостроения может произойти не ранее 2017 года.

Будущих потенциальных заказчиков рыбопромысловых судов можно условно разделить на несколько групп, исходя из имеющихся у них возможностей в плане обновления и модернизации их флота.

Первая группа – это судовладельцы, имеющие всего одно судно, которые преобладают среди рыбодобывающих предприятий. В условиях кризиса не каждый из них может себе позволить заказать новое судно взамен старого. Поэтому они ищут различные способы хоть как-то «подновить» судно и вводят жесткий режим экономии. Такими судовладельцами в кризисный и посткризисный период будут очень востребованы услуги ремонтных верфей, но притока массовых заказов на постройку новых судов от них вряд ли следует ожидать, если только не будет предпринята какая-либо антикризисная правительственная инициатива по поддержке малого бизнеса, что, впрочем, маловероятно.

Вторая группа представлена крупными предприятиями, имеющими несколько судов и объединяющими в своей структуре несколько рентабельных бизнесов, способных приносить прибыль и создавать для своих владельцев финансовую «подушку безопасности» на случай непредвиденных осложнений. Такие судовладельцы, как правило, планируют обновление своего флота или хотя бы модернизацию судов, чтобы быть конкурентоспособными, когда начнется рост экономики. От таких предприятий следует ожидать заказов на новые суда в ближайшее время, хотя и не в таких объемах, как это было в недавнем прошлом.

Заказывать и строить судно во время экономического кризиса выгодно, поскольку судостроительные верфи в условиях повышенной конкуренции иногда даже себе в убыток устанавливают более низкие цены на судно. Поэтому традиционные рыболовные державы стремятся заложить фундамент своего пост-кризисного благополучия и успешной конкуренции на мировом рынке уже сейчас. По сообщениям газеты «Fiskeribladet/Fiskaren», в период с 2011 до 2014 норвежскими компаниями в связи со старением флота планируется построить 59 больших и средних судов на сумму до 9 миллиардов крон. Среди новых судов будут преобладать кошельковые сейнеры. В портфеле заказа насчитывается 14 единиц судов этого типа. До 2014 года предполагается также построить 9 новых морозильных траулеров-заводов для промысла трески. Оборудование рыбозавода ограничивается головоотсекающими и потрошилными машинами. Традиционного производства рыбного филе, как это было принято в прошлые годы, на этих судах не предусмотрено. Предварительно обработанный улов подвергается глубокой заморозке и отправляется на хранение в низкотемпературные морозильные трюмы. Три

таких судна заказала компания «AkerSeafoods».

Французская компания SAPMER, специализирующаяся на океаническом промысле тунца, дополнительно к двум уже поставленным ей в 2009 и 2010 гг. заказала в феврале 2012 два тунцеловных сейнера с глубокой заморозкой улова на борту. Тунцеловный флот компании с учетом заказанных будет состоять из пяти однотипных морозильных сейнеров. Такие компании занимают устойчивую позицию на рынке, имеют квоты на вылов пользующихся спросом водных биоресурсов, а также достаточно средств для заказа оснащенных по последнему слову техники современных крупных судов.

Третья группа судовладельцев представлена не очень большими, но стабильными предприятиями, обладающими хорошим финансовым заделом и возможностью инвестировать на краткосрочной основе в строительство нового судна с последующим выводом из эксплуатации старого. Такие судовладельцы стараются получить максимальную выгоду от заказанного судна и надеются только на его успешную эксплуатацию, поскольку, в отличие от крупных предприятий, они больше ничего не имеют.

Необходимость выживания в трудных условиях заставляет таких судовладельцев подбирать наиболее «кризисоустойчивый» вариант в виде многоцелевого судна. Например: сейнер-пелагический морозильный траулер с возможностью постановки яруса, ловушечных порядков, выполнения научно-исследовательских работ, обслуживания буровых платформ и морских ветряных двигателей. При проектировании предусматривается возможность установки дополнительного оборудования и переоснащения судна. Зачастую применяется две системы хранения уловов – в низкотемпературном трюме и в цистернах RSW.

Четвертая группа заказчиков – это учреждения, финансируемые государством. Во многих странах мира по заказу подобных структур строятся патрульные, научно-исследовательские и учебные суда. На протяжении всего кризисного периода в портфелях заказов верфей были, есть и будут суда таких типов. Как правило, все они тоже многоцелевые.

ЕС в 2004 г. начала разрабатывать стратегию LeaderSHIP2015 – план превращения европейской судостроительной промышленности к 2015 г. в лидера мирового судостроительного рынка в тех секторах отрасли, в которых она традиционно наиболее сильна, включая строительство высокотех-

нологичных рыбодобывающих судов. С учетом разразившегося мирового кризиса стратегия была откорректирована и дополнена. В результате появилась обновленная стратегия LeaderSHIP 2020.

Стратегия не предусматривает увеличения субсидий на судостроение, но предполагает создание единых для судостроителей ЕС прозрачных правил с механизмом наказаний за их невыполнение. Поскольку европейским верфям сложно конкурировать с азиатскими по строительной стоимости, они должны сосредоточиться на улучшении качества своей продукции.

Особое внимание стратегия уделяет развитию связанных с судостроением и морской техникой областей и внедрению инновационных разработок с обязательной защитой интеллектуальной собственности и авторских прав. При этом предполагается создание системы мониторинга с целью отслеживания недобросовестных производителей (формирование «черного списка») для исключения контрафактной продукции и нарушений при проектировании судов. Также эксперты ЕС предлагают вести мониторинг развития мирового флота, поддерживать и внедрять инициативы по рациональной эксплуатации рыбопромысловых судов.

Авторы стратегии считают важным поощрение научно-исследовательских и инновационных разработок. При этом особое внимание предполагается уделить созданию энергоэффективных, но безопасных для окружающей среды судов. Требуется обязательное тестирование разработок с использованием демонстрационной модели.

В области промыслового судостроения также предусматриваются НИР в нескольких областях развития. Например, в связи со снижением выловов морского рыболовства в ближайшем будущем ожидается рост хозяйств, специализирующихся на выращивании рыбы. Требуется создание недорогих сооружений и систем для хозяйств марикультуры и аквакультуры, а также судов для их обслуживания.

Эксперты полагают, что в условиях кризиса многим судовладельцам очень сложно построить новое судно, и для этого необходима централизованная помощь финансовых институтов ЕС. К тому же ЕС предполагает внести изменения в свою политику по выделению квот и опробовать на практике новую концепцию «максимально устойчивого вылова», которая заменит ежегодные квоты многолетними планами на вылов. По мнению чиновников ЕС, это позволит сохранить запасы

и даст рыбакам возможность хорошо заработать и сократить зависимость сектора рыболовства от субсидий.

Десятилетия чрезмерно интенсивного рыболовства привели к снижению прибыльности рыбопромыслового флота ЕС на 40% в последние годы, а период вынужденного затишья в промысле позволит запасам восстановиться в полной мере. По оценкам экспертов ЕС, запасы увеличатся на 70%, выловы на 17%, а доходы рыбаков вырастут на 24% в год. В связи с этим в среднесрочной перспективе потребуются новые суда, которые должны прийти на смену списанным по программе ЕС.

Как одно из направлений НИР и внедрения инноваций авторы стратегии предусматривают создание специализированных судов-рыбозаводов, а также вспомогательного флота для их обслуживания.

С учетом того, что в стратегии ЕС особой статьей выделены научно-исследовательские суда, следует ожидать поступления заказов на них в среднесрочной перспективе. Требования к судам, которые придут на смену устаревшим: эргономичность, безопасность, низкий уровень шума и вибрации, возможность эксплуатации в различных регионах при неблагоприятных погодных условиях. При этом они должны быть многоцелевыми и маневренными. Схожие требования новая стратегия предъявляет также к патрульным и рыбоохранным судам.

Учитывая меры, предпринимаемые правительствами ведущих рыбодобывающих стран по сокращению национальных промысловых мощностей и усилия международных организаций по ограничению рыболовства в конвенционных районах Мирового океана, можно предположить, что численность мирового морского рыбопромыслового флота в обозримой перспективе будет постепенно снижаться.

Можно также предположить, что невозможность увеличения объемов вылова в традиционных районах промысла уже в ближайшем будущем будет стимулировать передовые рыбодобывающие страны на проведение исследований, направленных на поиск и отработку новых технологий добычи и переработки неиспользуемых массовых видов ВБР (крыль, мелкие мезопелагические рыбы, кальмары), которые позволят эффективно осваивать их запасы. Соответственно, при выработке таких технологий понадобится создание крупнотоннажных и больших пелагических траулеров, специально предназначенных для добычи и переработки этих объектов.

ГОСУДАРСТВО РЕШАЕТ ВОПРОСЫ ПОДДЕРЖКИ ПРИКЛАДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

◀ стр. 1

В своем выступлении премьер-министр Дмитрий МЕДВЕДЕВ отметил, что в ряде регионов наблюдается проблема с трудоустройством выпускников. Особенно это характерно для субъектов РФ, где высшая школа существует традиционно, давно и является интегральной частью жизни. К таковым он отнес, помимо Москвы и Петербурга, Новосибирскую область и Приморский край.

Власти относят к приоритетным в основном инженерно-техническое, естественно-научное и медицинское направления. Как сообщил глава Минобрнауки Дмитрий ЛИВАНОВ, в прошлом году контрольные цифры приема увеличились по инженерно-техническим специальностям более чем на 5%, по естественно-научным специальностям – на 3%, по медицинским специальностям – на 6%, что является «существенным маневром». По словам министра, в дальнейшем в процедуре распределения бюджетных мест будут участвовать администрации и крупнейшие работодатели регионов.

Еще одним новшеством стало изменение системы

целевого обучения, что закреплено в новом законе об образовании. «Это будет по-прежнему обучение за счет средств федерального бюджета, но по-новому будут регулироваться отношения студента и предприятия, на котором он будет работать. Если раньше в законодательном порядке не были предусмотрены обязательства ни со стороны работодателя, ни со стороны студента, то теперь при поступлении по целевому набору студент заключает с работодателем договор, в котором четко обозначаются обязанности сторон. Если студент не захочет по окончании вуза работать на предприятии, в соответствии с условиями этого договора он должен будет вернуть работодателю затраченные средства (например, расходы на социальный пакет, выплаченную стипендию и так далее) и выплатить штрафные санкции, составляющие до 200% этих средств поддержки», – объяснил Дмитрий Ливанов.

Довольно много обсуждались и другие возможности привлечения промышленных предприятий в образовательную программу. Создание базовых кафедр, внедрение практико-ориентированных программ, сетевые формы взаимодействия вузов и пред-

приятий, все это, по мнению чиновников, должно помочь студенту получить необходимые навыки, а промышленникам – готовые кадры.

Отметим, что данная мера не является чем-то кардинально новым для рыбохозяйственной отрасли. Студенты проходят практику на рыбоперерабатывающих заводах, в хозяйствах аквакультуры, могут участвовать в научно-исследовательских экспедициях и т. д. Такую стратегию обучения давно ведет Дальрыбвтуз, ТИНРО-Центр и ряд других отраслевых образовательных и научных организаций.

В то же время, актуальным остается вопрос о других оценках качества образования, помимо сиюминутной востребованности. Президент Российской академии наук Владимир ФОРТОВ предостерег чиновников от увлечения чрезмерной «прагматической заостренности» подготовки специалистов на потребностях регионов. «Сегодня в течение жизни одного человека производится 80% новой информации от того, что человечество сделало за всю свою историю от Демокрита и древних греков», – отметил ученый. «Поэтому учить самому фактическому материалу и добиваться от студента,



чтобы он знал как можно больше фактического материала – это дело абсолютно бесполезное и за этим никогда угнаться невозможно». В качестве примера Владимир Фортвов привел подготовку специалистов рыбохозяйственной отрасли на Дальнем Востоке – если их образование будет концентрироваться на прикладных аспектах узкой профессиональной деятельности, смогут ли они приспособиться к новой

работе, в рамках переменчивых условий рынка, стремительного развития технологий и других реалий?

Наилучшим выходом, по мнению ученого, является упор на фундаментальные исследования. Это позволит молодым специалистам понимать основные законы и уметь их приложить к той быстро меняющейся ситуации, которая возникает сегодня, – поясняет глава РАН.

В КГТУ ГОТОВЯТ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ДЛЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

Калининградский государственный технический университет выиграл открытый аукцион на разработку профессиональных стандартов для рыбохозяйственной отрасли. Победителя выбрал экспертный совет при Министерстве труда и социальной защиты РФ.

Согласно Трудовому кодексу РФ, профессиональный стандарт является характеристикой квалификации, необходимой работнику для осуществления определенного вида трудовой деятельности. Именно профстандарты должны определять требования работодателей к знаниям, умениям и навыкам работников и обеспечивать единство в установлении и признании уровня их квалификации.

Как сообщили в пресс-службе КГТУ, для разра-

ботки проектов профстандартов в университете были созданы экспертные группы, в которых помимо их собственных специалистов вошли ученые АтлантНИРО, представители Росрыболовства, работодателей и профессиональных сообществ. Десять таких проектов будут представлены в Минтруд: для инженера-конструктора орудий промышленного лова, гидробиолога, изготовителя орудий лова, инженера-рыбовода,

ихтиолога, капитана судна рыбопромыслового флота, мастера по добыче рыбы, матроса на судах рыбопромыслового флота, рыбовода и специалиста по добыче рыбы.

Информация по разработке профстандартов размещена на сайте КГТУ. В дальнейшем после заключения экспертного совета стандарты будут утверждены Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

DALIAN XINHENG TRADE CO.,LTD



**Дорогие Россияне!
Приглашаем Вас посетить
город - курорт ДАЛЯНЬ**

■ Мы организуем для вас отдых, санаторное лечение и протезирование зубов.



■ Присылайте заявки с указанием времени прибытия. Мы дадим вам письменно подробный ответ и дельный совет.

■ Организуем встречу, поселение, сопровождение на все мероприятия, прогулки по магазинам и проводы домой.

**Добро пожаловать в Далянь! К вашим услугам опытные переводчики.
С нами Вы как за каменной стеной.**

г. Далянь, КНР.
E-mail: dalianxinheng@163.com
Раб. тел.: 8-10-86-411- 828 16 773.
Моб. тел.: 8-10-86- 130 84 191 501.

**До скорой встречи!
Ваши китайские друзья**





Тема: От рыболовства – к рыбному хозяйству В УСЛОВИЯХ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ ОСЛАБЛЕНИЕ ГОСКОНТРОЛЯ НЕДОПУСТИМО



Виталий КОРНЕВ, и. о. президента Ассоциации производителей и торговых предприятий рыбного рынка

– Сегодня отечественный рынок буквально наводнен относительно дешевым рыбным импортом. Привлекательный выгодной ценой, обычный потребитель, как правило, уже не обращает внимания на качество, состав и производителя продукции.

К примеру, мало кто задумывается о том, что тилапия и пангасиус являются продуктами аквакультуры, а значит, выращены на искусственных кормах с применением антибиотиков, добавок роста массы и товарного вида. А низкая цена «сочного» импортного филе объясняется высоким содержанием (до 50%) глазури (проще говоря, льда), а также экономией на таможенных платежах за счет занижения таможенной стоимости при импорте.

Возникновению на внутреннем рынке России такой ситуации, по факту представляющей собой недобросовестную конкуренцию, способствовал целый ряд причин. В качестве основных можно выделить:

- последовательное сокращение функций государственного контроля за ввозом и оборотом рыбопродукции, а также блокирование инициатив надзорных органов (Росрыболовства, Роспотребнадзора, Россельхознадзора) по усилению контроля за оборотом пищевой продукции (для общественности это подается как снижение административных барьеров);

- значительное увеличение количества импортеров (трактуются как улучшение конкурентной среды).

В результате действующая сегодня в России система не позволяет отслеживать содержание глазури и влагоудерживающих средств (фосфатов) в рыбопродукции – в пунктах пропуска, в местах таможенного оформле-

ния ветеринарная служба не контролирует эти показатели.

Надзорная деятельность Роспотребнадзора в отношении импортной пищевой продукции в основном сфокусирована на проверке розничных торговых объектов уже внутри страны. Правда, доля такой «организованной розницы», которую можно качественно проконтролировать, составляет лишь около 30% в общей структуре продаж пищевой продукции. Остальная часть, в том числе рыбных товаров, по-прежнему реализуется мелкими торговыми предприятиями (на мелкооптовых рынках, в небольших магазинах, рынках «выходного дня», торговых павильонах и т. д.), минуя крупные сетевые розничные компании.

Недостовверное декларирование товаров с занижением его стоимостных, размерных и весовых характеристик и

за наличия на рынке более дешевой, а значит менее качественной импортной продукции) является одной из причин массового экспорта российской рыбопродукции в Китай и Корею. Парадокс в том, что после переработки тот же российский минтай, но уже в виде мороженого филе, накаченного водой, поступает из КНР обратно в Россию. И, стоит отметить, азиатские переработчики добились в этом деле внушительных «успехов»: с одного килограмма необработанной рыбы они получают целый килограмм рыбного филе, притом что отходы при таком виде переработки достигают 70% от объема сырья.

К сожалению, в настоящее время недобросовестная конкуренция в рыбной отрасли стала нормой предпринимательской деятельности. О таком положении дел прекрасно осведомлены

ную сегодня норвежскую искусственно выращенную семгу, которая благодаря умелому продвижению заняла ценовой диапазон премиум-класса.

Вопрос эксперту

– В Вашей статье есть такая фраза: «При условии создания реальной конкурентной среды: единых требований по глазури и другим показателям безопасности...». Из этого следует, что Вы придерживаетесь мнения, что количественный показатель количества глазури является показателем безопасности. Прошу Вас объяснить, как количество глазури влияет на безопасность, какие научные обоснования подтверждают значения принятые в проекте Технического регламента на рыбопродукцию, с какими международными нормами согласуются эти показатели, почему в CODEX Alimentarius нет ограничений по глазури, каким образом органы РСХН будут проверять ее количество на границе, где методика определения количества глазури в рыбе и морепродуктах, почему о глазури заявляет Роспотребнадзор, а определять ее количество обязан РСХН на границе. Мне кажется, если Ваша Ассоциация сможет доказать, что глазури на рыбопродукции - показатель безопасности, все встанет на свои места.

Виталий КОРНЕВ:

– Глазури напрямую не является показателем безопасности (превышение норм содержания глазури – это другое нарушение). Просто для удобства инъектирование воды внутрь рыбы, как правило, с помощью фосфатов (что уже относится к безопасности продукции), объединили с глазурию, которой покрывают рыбу сверху. Хотя формально можно предъявить вопросы к качеству воды для глазури, которое никто и никогда не проверяет. Разделять показатели качества и безопасности – это как раз уникальное изобретение нашей страны, когда за качество отвечают одни ведомства, за безопасность – другие, а громадное количество воров на стыке повисает в воздухе.

Что касается методики определения количества глазури в рыбе и морепродуктах, то с этим все просто. Поскольку при мониторинговых исследованиях на безопасность мороженый продукт дефростируется, определить вес продукции до и после этой процедуры несложно. Погрешность этого метода за счет естественной потери влаги при дефростации не превышает 1%. Методики по определению фосфатов стандартные и применяются надзорными органами.

К сожалению, в настоящее время недобросовестная конкуренция в рыбной отрасли стала нормой предпринимательской деятельности. В таких условиях недопустимо ослабление государственного контроля в сфере ввоза, переработки и оборота водных биоресурсов.

вовсе представляет собой вполне реальную действующую практику таможенного администрирования в Республике Казахстан. Дело в том, что преимуществами Таможенного союза пользуются не только добросовестные участники ВЭД: под видом транзитного груза, предназначенного для Казахстана, на российский рынок попадает некачественная рыба из стран юго-восточной Азии и Европы. Активно применяются схемы по «облегчению» налогообложения с использованием офшорных компаний и фирм-однодневок во внешнеэкономических сделках. По данным ФТС, по отдельным невлагоемким товарным позициям такое «перетекание» потоков для таможенного оформления в казахстанские таможенные органы составляет до 40%.

В сложившейся ситуации на протяжении нескольких последних лет в проигрыше оказываются и отечественные потребители, которые платят за воду и фосфаты по цене рыбного филе; и российские рыбодобывающие компании, которым сложно противопоставить дешевому, низкокачественному импорту свою продукцию, произведенную из дикой, добытой в море рыбы и содержащую минимальный процент глазури (8-10%) лишь для хранения и транспортировки.

В свою очередь, отсутствие должного спроса на отечественную рыбу (из-

иностранные производители, которые очень умело и ловко этим пользуются, прикрываясь стандартами и нормами ВТО. В таких условиях недопустимо ослабление государственного контроля в сфере ввоза, переработки и оборота водных биоресурсов.

Именно поэтому наша Ассоциация производителей и торговых предприятий рыбного рынка на протяжении нескольких лет неизменно выступает за увеличение государственного регулирования в рыбной отрасли.

Мы уверены, что требуется не либерализация и псевдоразвитие конкуренции, а усиление государственного контроля за качеством и безопасностью ввозимых на территорию Таможенного союза водных биоресурсов. Эти меры должны быть адекватны и сопоставимы с теми мерами, которые применяются в странах ЕС, США в отношении российской продукции. Штрафы за нарушения должны быть выше доходов, получаемых недобросовестными участниками рынка от реализации низкокачественной рыбопродукции.

При условии создания реальной конкурентной среды: единых требований по глазури и другим показателям безопасности, достоверного декларирования при импорте – высококачественное российское филе однократной заморозки вытеснит низкокачественную импортную продукцию, в том числе популяр-

Тема: Глубокая переработка рыбы

РАЗВИТИЕ ГЛУБОКОЙ ПЕРЕРАБОТКИ ТРЕБУЕТ СИСТЕМНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ НЕ ТОЛЬКО В РЫБНОЙ ОТРАСЛИ



Александр ДУПЛЯКОВ,
Президент Ассоциации добытчиков
краба Дальнего Востока

– В статье на сайте «Открытая отрасль» Александр Фомин очень подробно остановился на проблеме глубокой переработки рыбопродукции. Нельзя не согласиться с выводом автора, что для начала необходимо определиться, что же такое «глубокая переработка» в отношении рыбы и других водных биоресурсов и в чем заключается необходимость такой переработки.

На мой взгляд, к вопросу производства рыбной продукции с глубокой степенью переработки и развития перерабатывающих мощностей как приоритетного направления, наверное, следовало бы подойти немного с другой стороны, а именно: какова цель такой переработки и какой результат желает получить государство, ставя перед собой и бизнесом задачу развития глубокой переработки. Ведь глубина переработки («чем глубже, тем лучше») и количественные показатели перерабатывающих мощностей («чем больше мощных заводов, тем лучше») вряд ли могут являться целевыми показателями развития отрасли.

Мне кажется, что под развитием глубокой переработки и перерабатывающих мощностей следует понимать желание государства достичь двух целей:

Первая цель – это обеспечение населения страны качественной, доступной и главное разнообразной продукцией из водных биоресурсов.

Моря, омывающие Россию, и внутренние водные объекты обладают огромным биоразнообразием, и все это должно попадать на стол потребителя в различном виде, начиная с живой или охлажденной рыбы (моллюсков, беспозвоночных) и заканчивая рыбной кулинарией.

Решение этой задачи, наверное, самое сложное для государства, так как ее выполнение затрагивает не столько рыбную отрасль (добычу и переработку), сколько иные социально-экономические аспекты. Среди них:

- культура потребления и реализации рыбопродукции, которая в России находится на низком уровне: зачастую, глядя на рыбу в магазине, нет никакого желания ее покупать;

- транспортная доступность, продуманная логистика: нет смысла осуществлять глубокую переработку всего

улова в районе промысла или на территории прибрежного субъекта – страна у нас большая, и для того, чтобы продукция была свежей и разнообразной, она должна производиться непосредственно там, где продается;

- развитие малого и среднего бизнеса: здоровая конкуренция на рынке переработки – связующего звена между рыбаком и конечным потребителем – благотворно влияет на развитие данного сегмента.

Таким образом, для решения первой задачи важна не столько степень и глубина переработки, сколько наличие условий для ее развития. Как, где и сколько рыбы будет переработано – зависит в первую очередь от предпочтений потребителя.

Вторая цель – это степень переработки или увеличение добавленной стоимости экспортируемой рыбной продукции.

Объем и структура добычи водных биоресурсов в России, а также объем и структура потребления рыбопродукции свидетельствуют о том, что часть улова отечественных рыбаков в любом случае будет экспортирована. Вопрос лишь в том, с какой степенью переработки эта продукция пойдет на экспорт.

Безусловно, в данном случае виды ресурсов и глубина их переработки существенно ограничены рынками сбыта: покупателю нужен полуфабрикат из определенного вида рыбы или морепродукта, из которого он сам в дальнейшем сможет произвести готовую продукцию. То есть по большому счету вопрос заключается в необходимой покупателю степени разделки экспортных уловов, которую могут обеспечить отечественные добывающие и перерабатывающие предприятия.

В том, что такая переработка или разделка возможна, сомневаться не приходится, весь вопрос в качестве и конкурентоспособности такой продукции. В плане качества у нас есть неоспоримое конкурентное преимущество – возможность переработки уловов в море, то есть производство продукции первой заморозки. Если же говорить о переработке уловов на российском берегу, то здесь мы снова возвращаемся к тому, что для создания конкурентоспособной продукции необходимо обеспечить выгодные для производителя условия, что подразумевает реализацию целого комплекса мер.

Поэтому для решения и первой, и второй задач необходимы системные изменения не только в рыболовстве – нельзя решить вопрос с глубокой переработкой в отдельно взятой отрасли. На мой взгляд, следует уделять внимание целому комплексу задач:

- 1) Развитию малого и среднего бизнеса в целом через обеспечение таким субъектам рынка кредитной доступности, отсутствия административных барьеров, специальных налоговых режимов и т.п. Решение этих вопросов является наиболее важным, так как закладывает необходимый фундамент для последующих конкретных решений. Решение этих задач должно стоять на федеральном уровне.

- 2) Активному участию субъектов РФ в поддержке и развитии рыбопереработки через различные программы, в основе которых будет решение задач, поставленных в первом пункте, но с учетом

местной специфики и возможностей конкретного субъекта.

- 3) Развитию комплексной или безотходной переработки добываемых водных биоресурсов через создание условий для появления современного, высокотехнологичного рыбопромышленного и вспомогательного флота, береговых центров переработки, обеспеченных необходимой инфраструктурой и производственными мощностями.

- 4) Формированию четкой определенности в пути дальнейшего развития рыбной отрасли. Стабильные правовые основы управления и функционирова-

нием сыром виде. Кальмар очищают от щупальцев, внутренностей, шкуры и замораживают.

В отношении крабов применяется такой вид обработки, как варка и заморозка конечностей, заморозка конечностей в сыром виде, реже – производство крабового мяса. Также краб может поставляться на рынок в живом виде. Основной продукцией при крабовом промысле на Дальнем Востоке в настоящее время является варено-мороженые и сыромороженые конечности. Их объем составляет приблизительно 90-95% от всей выпускаемой

Под развитием глубокой переработки следует понимать желание государства достичь двух целей: обеспечить население качественной и доступной продукцией и увеличить добавленную стоимость рыбного экспорта. Для решения этих задач необходимы системные изменения не только в рыбной отрасли.

ния российского рыболовства и уверенность в их незыблемости является основой инвестиционной привлекательности отрасли.

Что касается степени переработки нерыбных объектов промысла – беспозвоночных, то Александр Фомин в своей статье делает верный вывод: не имеет смысла обсуждать увеличение глубины переработки этих видов ВБР. Для беспозвоночных заморозка улова в сыром или вареном виде является достаточной степенью переработки, сложно даже придумать, что еще можно с ними сделать на этой стадии.

Вкратце остановлюсь на обработке основных видов промысловых беспозвоночных, которые добываются в России, – это крабы, креветки, трубахи и кальмары (объем добычи остальных видов незначителен). Для каждого вида есть свои сложившиеся способы обработки: для трубаха – это отчистка от раковины и заморозка; для креветки – варка и заморозка, заморозка в

крабовой продукции (около 75% приходится на варено-мороженые конечности).

В любом случае стоит учитывать, что сроки сохранности уловов беспозвоночных ограничены, поэтому их можно быстрее необходимо подвергать термической обработке.

И, наконец, хотел бы обратить внимание на то, что попытка переложить на плечи рыбака вопрос развития переработки (а именно по такому пути пытаются идти государство, в том числе в вопросе судостроения), прописав, к примеру, подобное условие в договорах, будет самым простым и самым неэффективным решением проблемы. Абсолютно справедливо мнение, что дело рыбака – ловить рыбу, и не во всех случаях именно он должен перерабатывать свой улов. Попытки применить только административные методы там, где должны действовать рыночные механизмы, ни к чему хорошему не приведут.



ИНСПЕКТОР ВПРАВЕ РАССЧИТЫВАТЬ НА ЗАЩИТУ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА

Увеличение численности рыбинспекторов в регионах – одно из самых частых требований, которые можно услышать, когда речь заходит о наведении порядка на водоемах. Между тем в официальных источниках нередко проходит информация о случаях нападения на сотрудников Росрыболовства, работающих в рыбоохранных подразделениях. В конце прошлого года им даже вернули право на ношение служебного оружия. Какие меры принимаются для защиты жизни и здоровья должностных лиц, осуществляющих контроль в сфере рыболовства и сохранения водных биоресурсов, и улучшения условий их работы, в интервью Fishnews рассказал советник руководителя Росрыболовства Вячеслав БЫЧКОВ.

– Вячеслав Борисович, насколько актуален вопрос страховой защиты рыбинспекторов?

– К сожалению, это одна из проблем, с которыми Росрыболовство сталкивается в повседневной работе. Если взять официальную статистику, которая скорее всего занижена, поскольку по каким-то фактам, возможно, мы просто не получаем докладов, то только за последние три года зафиксировано 22 случая обстрела. И это не просто были выстрелы в воздух, это стреляли преднамеренно в наших должностных лиц, в граждан Российской Федерации!

Еще 45 случаев угрозы физического противодействия законным требованиям инспекторов с применением ножей, палок – чего угодно, 8 случаев порчи государственного и личного имущества, в том числе поджоги служебных помещений и транспорта. В 2011 году в Республике Дагестан мы потеряли нашего сотрудника. Никаких сомнений, что причина этого – выполнение им служебных обязанностей.

Понятно, что статистика для нас очень неприятная, цифры страшные. И мы отдаем себе отчет в том, что когда наш инспектор получает увечья, он находится на государственной службе, выполняет функцию федерального государственного контроля и надзора и как государственный человек в праве рассчитывать на защиту со стороны государства, в том числе страховую. Выезжая на территории, проводя совещания на местах, мы постоянно сталкиваемся с этим вопросом. Вот, пожалуйста, пример: погиб сотрудник, а какие меры социальной защиты для его семьи? Они ведь потеряли кормильца.

– До августа 2004 года проблема госстрахования должностных лиц, осуществляющих контроль в области рыболовства и сохранения ВБР, была законодательно урегулирована. Получается, что ранее работникам рыбоохраны была гарантирована страховая защита государства?

– Если обратиться к истории, то 20 апреля 1995 г. был подписан Федеральный закон № 45 «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». В соответствии с этим законом был определен перечень федеральных органов исполнительной власти, должностные лица которых подлежали государственной защите, в том числе социальной, в рамках которой предусматривалась обязательная материальная компенсация в случае причинения вреда здоровью или не дай бог гибели людей. И до 2004 г. к лицам, подлежащим государственной защите, относились и работники рыбоохраны.

Однако с вступлением в силу Федерального закона № 122 от 22 августа 2004 г. редакция пункта 12 статьи 2 закона о государственной защите была уточнена, и взамен перечисления работников каждого из органов государственного надзора, к лицам, подлежащим государственной защите, были отнесены работники всех федеральных органов государственного контроля. Казалось бы, разница невелика, чуть изменили формулировку. Положением о Росрыболовстве за нами закреплены функции федерального государственного контроля (надзора) в области рыболовства, поэтому федеральное агентство про-

сто обязано страховать своих должностных лиц.

Но на практике не все так просто. В частности, по мнению Минфина, для выделения бюджетных средств на расходы по страхованию нужны веские основания, например специальный закон либо правительственное решение, в котором должны быть указаны должностные лица федерального государственного контроля и надзора в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов. Собственно раньше так и было, но впоследствии этот перечень убрали, заменив формулировкой, поскольку существует очень много структур, которые выполняют функции федерального государственного контроля и надзора в различных сферах.

При этом речь не идет о каких-то огромных средствах. Проведенные нами расчеты показали, что государственное страхование жизни и здоровья 2863 должностных лиц Росрыболовства, осуществляющих функции государственного контроля (надзора), при среднемесячной заработной плате 22,4 тыс. рублей потребует выделения дополнительных средств федерального бюджета в объеме 4,5 млн. рублей в год. Но в условиях жесткого дефицита финансирования деятельности наших теруправлений даже такую сравнительно небольшую сумму взять негде.

Если бы даже произошло чудо, и мы эти деньги каким-то образом смогли бы изыскать, то пустить их на страхование все равно нельзя, поскольку это будет нецелевым расходованием средств федерального бюджета. Ведь Минфин высказал позицию, что оснований для этого нет. По какой тогда расходной статье их проводить?



Вячеслав БЫЧКОВ, советник руководителя Росрыболовства

– Каким образом Росрыболовство предлагает урегулировать эту проблему? Через внесение изменений в законодательство или есть более быстрый путь?

– Вначале мы шли по пути, который порекомендовал нам Минфин, то есть внесение изменений в законодательство, затем в подзаконные акты и т.д. Но коллеги из Минэкономразвития убедили нас в том, что на самом деле законодательная основа уже существует, поэтому нужно просто настойчиво добиваться своего. В этом нас поддерживают и МВД, и Минздравсоцразвития, и Роспотребнадзор, однако главный финансовый орган исполнительной власти пока не находит достаточных правовых оснований для выделения бюджетных ассигнований на страхование должностных лиц Росрыболовства.

Напомню, что с 2012 г. функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правового регулирования в области рыболовства, а также контроля и надзора за водными биологическими ресурсами и средой их обитания во внутренних водах Российской Федерации переданы Министерству сельского хозяйства. Мы доложили все доводы и соображения Минсельхозу. Самым быстрым решением могло бы стать доведение до Росрыболовства необходимых средств на страхование сотрудников рыбоохраны. В принципе нам без разницы каким путем идти, наши сотрудники ждут результата. Поэтому этот вопрос остается одним из приоритетов нашей работы.

– Несмотря на эти шаги, как отмечалось на майском заседании правительствен-

ной комиссии, средства федерального бюджета на страхование инспекторов рыбоохраны не выделяются. Председатель правкомиссии Аркадий Дворкович поручил заинтересованным министерствам проработать вопрос. Известны ли уже результаты?

– Пока о результатах говорить нельзя, но мы рассчитываем, что они будут, потому что вопрос о страховании в принципе впервые был поднят на таком уровне. В 2012 г. мы включили его в план работы прежней правительственной комиссии, которая занималась вопросами только рыбохозяйственного комплекса, но в силу определенных причин заседание комиссии не состоялось. В итоге мы потеряли практически год и вошли с этой проблемой в 2013 год.

28 мая на заседании отраслевой правительственной комиссии Аркадий ДВОРКОВИЧ поручил Минсельхозу совместно с иными ведомствами проработать различные правовые конструкции для решения данной проблемы. Сейчас мы ведем сбор предложений по поручению вице-преьера и в августе, видимо, будем готовить новый доклад для представления на комиссии.

– На ваш взгляд, положительное решение вопроса о государственном страховании рыбинспекторов будет способствовать преодолению кадрового дефицита в теруправлениях?

– Безусловно. Мы понимаем, что государственная служба сама по себе тяжелая, поэтому для повышения мотивации сотрудников органов контроля (надзора) помимо заработной платы, то есть материального

стимулирования, должен быть еще какой-то набор защитных мер. Гарантированная страховая защита, конечно, повысит привлекательность работы государственного инспектора.

Кроме того, в настоящее время мы практически вышли на финишную прямую по обеспечению инспекторов рыбоохраны служебным оружием. Стоит отметить, что это право было возвращено только в 2011 г. после семилетнего перерыва.

– В соответствии с постановлением Правительства РФ № 137 от 18 февраля 2013 г. с 1 апреля предельный штат рыбоохраны должен был расширяться на 455 единиц (с 3635 до 4090 человек). Каковы дальнейшие планы по увеличению численности рыбинспекторов?

– Вы затронули большую для нас тему. Действительно, по итогам визита президента России Дмитрия МЕДВЕДЕВА в Астрахань 2 сентября 2011 г. мы получили целый набор знаковых поручений, направленных на повышение эффективности государственного контроля и надзора. Среди них – доведение численности рыбинспекторов до обоснованной потребности.

Здесь надо учитывать то обстоятельство, что когда в 2004 г. функции рыбоохраны были переданы в Россельхознадзор, мы лишились и сотрудников, необходимых для их выполнения, а это почти 6,5 тыс. человек. В 2007 г. эти функции нам вернули полностью, а вот штатных единиц обратно мы получили гораздо меньше – немногим более 4 тыс. человек. Отсюда потребность в увеличении штата рыбоохраны, хотя бы до прежнего уровня. К слову, в этом случае нас поддерживал даже Минфин, предложив вернуться к численности обоих ведомств на момент передачи функций.

В итоге мы действительно получили в соответствии с постановлением правительства 455 штатных единиц, и на сегодняшний день численность рыбинспекторов доведена до 4090 человек. Но на самом деле

Росрыболовству всего лишь разрешили в 2013 г. не сокращать на 10% штат госслужащих, а инспекторы рыбоохраны относятся к данной категории. С 2010 г. по 2012 г. мы поэтапно сокращали количество должностных лиц в территориальных органах на каждый год на 10%. Сейчас мы вышли на цифру 4090 человек, но ведь в 2010 г. у нас было 4544 сотрудника. Поэтому фактически мы остались в минусе и все равно потеряли численность.

В Росрыболовстве нет ни одного штатного сотрудника обслуживающего персонала – нет водителей, уборщиц, слесарей, механиков и т.д. Но мы на это закрываем глаза и просим у Правительства выделения дополнительных ассигнований хотя бы на содержание плавсостава, потому что в теруправлениях появились новые лодки, катера, а обслуживать их некому.

На недавней встрече с президентом страны руководитель Федерального агентства по рыболовству Андрей КРАЙНИЙ вновь поднял вопрос об увеличении численности сотрудников рыбоохраны. Минсельхозом и Росрыболовством определена дополнительная потребность в 1373 единицах федеральных государственных гражданских служащих (инспекторы рыбоохраны) и 404 единицах вспомогательного персонала (капитаны, судомеханики, матросы).

Это не наша прихоть, а объективная необходимость. К нам регулярно приходят обращения глав субъектов Российской Федерации с просьбой добавить людей для охраны водных биоресурсов, которые являются федеральной собственностью. Рано или поздно будет принят закон о любительском рыболовстве, где прописано нормирование улова. Это снова увеличит нагрузку на инспекторов, которым придется следить за соблюдением этих норм.

– Продолжится ли укрепление материально-технического обеспечения рыбоохраны?

– Это еще одна из наших болевых точек, которая также

отражена в астраханских поручениях Президента, по причине изношенности транспортного парка и отсутствия финансирования на его замену. С сожалением приходится признать, что браконьеры нередко оснащены лучше, чем государственные инспекторы рыбоохраны. Однако было бы неправдой сказать, что ничего в этом направлении не делается.

В рамках выполнения поручений, в 2012 г. Росрыболовству дополнительно целевым порядком было направлено 300 млн. рублей, за счет которых приобретено 579 автомобилей повышенной проходимости отечественного производства и бензин для их эксплуатации. Кроме того, по линии федеральной целевой программы по развитию рыбохозяйственного комплекса построено 39 рыбоохранных катеров, из них 37 скоростные, способные развить скорость до 100 км/ч. При всех недостатках исполнения ФЦП, за которые нас сильно критикуют, направление по строительству рыбоохранного флота мы отработали на 100%.

Новая техника сразу была направлена на места, в первую очередь в территориальные управления, где самая тяжелая обстановка. В этом плане мы очень хорошо поддержали одно из наших боевых в прямом смысле слова теруправлений – Волго-Каспийское, но не обидели и других.

В этом году, несмотря на все предложения и обоснования Росрыболовства, средств на материально-техническое оснащение наших территориальных органов в бюджете не нашлось. Более того, финансирование рыбоохранной деятельности снижено по сравнению с прошлым годом на 19,2%. Тем не менее, работа в этом направлении продолжается, в том числе с Минфином в рамках подготовки проекта федерального бюджета на 2014 год. Будем доказывать и обосновывать необходимость увеличения финансирования рыбоохраны.

Анна ЛИМ

Газета «Fishnews – Дайджест» № 8 (38) 2013

Издается с 2010 года

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-54281 от 24 мая 2013 г., выданное Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Учредитель и издатель:

ООО Медиахолдинг «Фишньюс»
6900091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А.

Генеральный директор:

Яна ЯШИНА
e-mail: yashina@fishnews.ru.
skype: yanayashina.
тел.: 8-914-703-68-60

Адрес редакции:

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404.
тел.: (423) 226-84-44, факс (423) 222-65-92

Главный редактор:

Елена ФИЛАТОВА
e-mail: prim_elena@mail.ru.
skype: prim_elena
тел.: 8-914-703-68-50

Редакция сетевого издания Fishnews.ru:

Главный редактор:
Маргарита КРЮЧКОВА
e-mail: margarita_kr@bk.ru
тел.: 8-914-069-58-60

г. Москва и Центральный федеральный округ

Шеф-редактор:

Анна ЛИМ
e-mail: anna@fishnews.ru
тел.: 8-926-828-25-39, 8-924-232-53-36

Верстка и дизайн:

Сергей БРАЖНИК

Руководитель проекта «Открытая Отрасль»:

Наталья СЫЧЕВА
e-mail: sycheva@fish-open.ru
тел.: 8-924-233-31-36

Фотографии в номере:

Ольга ШУТЬ
Виктор БУКВЕЦКИЙ
РИА Fishnews.ru

Отдел распространения и подписки:

Антонина ЛОПАТНИКОВА
e-mail: antonina@fishnews.ru
тел.: 8-914-707-05-28

Газета распространяется по редакционной подписке.

Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не предоставляет справочной информации. Перепечатка материалов, опубликованных в газете «Fishnews – Дайджест», допускается только с письменного согласия редакции.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Цена свободная.

Подписано в печать 29.08.2013 г.
Дата выхода:
по графику: 31.08.2013 г., фактически: 31.08.2013 г.

Тираж 1500 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Полиграф-Сервис-Плюс»
Россия, г. Владивосток, ул. Русская, 65, корпус 10,
тел.: (423) 234-59-01

ООО «ВИРТУС»
Представительство в КНР

Организуем проектирование и строительство любых судов на верфях КНР
От Вас техническое задание, от нас коммерческое предложение о стоимости и сроках строительства. Примерный перечень судов, их стоимость, фото, чертежи и краткие описания смотрите на сайте: www.virtus-china.ru

Организуем ремонт судов на верфях города Далянь и Люйшунь (Порт Артур)
От Вас ремонтная ведомость, от нас коммерческое предложение.

Поставка механизмов, оборудования, техники, строительных материалов и любых товаров из КНР в РФ

Просим обращаться по адресу:
E-mail: virtus-dl@mail.ru
Тел. в КНР: 8-10-86-411-828-16-773; 826-98-082.
Тел. в РФ: (4152) 42-12-84; 41-28-43.



INTERNATIONAL FISHERY CONGRESS

12-13 SEPTEMBER 2013 / VLADIVOSTOK



VIII МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНГРЕСС РЫБАКОВ

ПРИМОРЬЕ - РЫБАЦКАЯ СТОЛИЦА РОССИИ

WWW.FISH-FORUM.RU

12-13 СЕНТЯБРЯ 2013 ВЛАДИВОСТОК



Организационный комитет Международного конгресса рыбаков
690110, Россия, г. Владивосток, ул. Светланская, д. 22 каб. 1804
Тел.: +7(423) 220-93-01; 220-93-02
Факс: +7(423) 220-93-01, 220-93-39
E-mail: seafoods@primorsky.ru; forum@fish-forum.ru