

д а й д ж е с т FISH NEWS

ИЗДАНИЕ МЕДИАХОЛДИНГА FISHNEWS

16+

www.fishnews.ru

№ 12 (42) декабрь 2013

Рыбаки просят
Президента вывести
отрасль из управления
Минсельхоза

Кризис не в отрасли, а
в управлении отраслью
на государственном
уровне

Росрыболовство
ищет пути снижения
коррупции

Морской рыбный порт
не пережиток прошлого,
а вынужденная
необходимость

Рыбохозяйственную
науку ждет
реорганизация

стр. 4

стр. 5

стр. 10

стр. 12

стр. 16

РОСРЫБХОЗ ОТМЕТИЛ ЮБИЛЕЙ

В подмосковном Голицине состоялось юбилейное собрание Росрыбхоза – в честь 25-летия крупнейшей ассоциации, объединяющей организации, осуществляющие рыбоводство и рыболовство во внутренних водоемах страны.



Отметить общий праздник прибыли рыбоводы, рыбаки и рыбопереработчики из разных уголков страны, руководители предприятий и региональных ассоциаций, входящих в состав Росрыбхоза, ветераны и заслуженные работники рыбной отрасли. На фоне архивных кадров они делились воспоминаниями о том, как все начиналось, узнавали друг друга на старых черно-белых снимках, вспоминали о тех, кого уже нет.

Создание Государственно-кооперативного объединения рыбного хозяйства при Госагропроме РСФСР (Росрыбхоза) стало завершающим звеном реформы рыбной отрасли, в результате которой был упразднен Минрыбхоз РСФСР. 14 декабря 1988 г. уполномоченные представители рыбного хозяйства на внутренних водоемах республик, краев, областей единогласно проголосовали за появление управленческой структуры, абсолютно новой для того времени.

► стр. 3

НЕУДАЧНЫЙ ЗАКОН О ВЕТЕРИНАРИИ УГРОЖАЕТ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

Горячие дискуссии продолжаются вокруг подготовки новой версии закона о ветеринарии. Как было отмечено на заседании межведомственной рабочей группы при Контрольном управлении Президента, документ пока не обещает исправить ситуацию в сфере оформления рыбопродукции и противоречит интересам страны.

Представители рыбной промышленности внимательно следят за процессом подготовки проекта федерального закона «О ветеринарии». Документ вызвал ряд замечаний в администрации Президента и Правительство вернуло его в Минсельхоз на доработку.

Критичные оценки по законопроекту были высказаны на заседании межведомственной рабочей группы 10 декабря в Москве. На встрече отметили, что проект не состыкован с действующим законодательством и, в случае принятия, отнюдь не облегчит жизни российскому бизнесу, в том числе предприятиям, которые поставляют рыбную продукцию на внутренний рынок; в то же время предусмотренные процедуры не обеспечивают качество и безопасность товаров. Подчеркивается, что законопроект не содержит норм и не отражает специфики ветеринарного контроля водных

биоресурсов, добытых в море, в пресноводных водоемах, а также объектов аквакультуры (эксперты неоднократно обращали внимание, что нужно разграничить требования по ветеринарному контролю продукции в зависимости от происхождения сырья). Вопросы вызывает и ветеринарное оформление переработанной пищевой продукции.

Законопроект закрепляет ту систему ветеринарного контроля рыбных товаров, которая на сегодняшний день вызывает столько нареканий. В документе обнаружены предпосылки для коррупционных проявлений.

Рабочая группа пришла к выводу, что проект федерального закона о ветеринарии имеет серьезные недостатки. Минсельхозу предписано учесть замечания и предложения при доработке законопроекта и представить результаты этой работы в межведомственную группу.

ФАС НАШЛА КВОТЫ ДЛЯ АУКЦИОНОВ

На заседании экспертного совета по рыбохозяйственному комплексу ФАС озвучила новую инициативу: не учитывать промышленную историю долей квот в случае продажи или реорганизации рыбодобывающих предприятий.

3 декабря состоялось заседание экспертного совета при ФАС по развитию конкуренции в сфере рыбохозяйственного комплекса. В последний момент мероприятие решили проводить в закрытом режиме. Видимо для того чтобы рыбацкая общественность поменьше слышала жесткую критику действий антимонопольного органа в связи с попытками разрушить исторический принцип

закрепления долей квот и обвинением в адрес Ассоциации добытчиков минтая.

На абсурдности предположений о сговоре об ограничении выхода икры минтая настаивал руководитель центра общественных связей Росрыболовства Александр САВЕЛЬЕВ. «Минтай, к сожалению, не читает приказов чиновников и не идет на сговор ни с членами АДМ, ни с кем бы то ни было,

а мечет икру по заведенному природой порядку и объему. Вот эти 4,5%», – заявил он на заседании экспертного совета.

Не нашло понимания в Росрыболовстве и обвинение АДМ в картельном сговоре на внешних рынках. «У меня тут же возникает вопрос: кому от этого плохо? В чьих интересах проводила свое расследование ФАС?

► стр. 6



Андрей ЦАРИКОВСКИЙ, заместитель руководителя ФАС России

ВЕТЕРИНАРНАЯ СЛУЖБА КУЕТ ЦЕПЬ ПРОСЛЕЖИВАЕМОСТИ

Без тотальной проверки доверия нет и быть не может – так можно сформулировать основную мысль, которую постарался донести журналистам руководитель Россельхознадзора Сергей ДАНКВЕРТ на пресс-конференции, прошедшей в конце декабря в Москве.



Сергей ДАНКВЕРТ

Действенным инструментом контроля, по его словам, должна стать система прослеживаемости продукции с использованием электронных систем Россельхознадзора. Сергей Данкверт отметил, что его ведомство достаточно давно пришлось к необходимости внедрения таких механизмов. В первую очередь РСХН столкнулся с этим, когда за ним были закреплены функции по сохранению водных биоресурсов – было обнаружено, что «где-то 30-40% продукции-то больше гуляет», рассказал руководитель федеральной службы. «Как только у нас стало налаживаться выравнивание этой системы, у нас это направление определили как ненужное и отдали в Росрыболовство, чтобы они сами добывали и сами контролировали себя, что у них успешно и получается», – заявил глава Россельхознадзора.

По мнению Сергея Данкверта, именно система электронной сертификации позволит обнаружить продукцию «неясного происхождения», причем в качестве примера руководитель ведомства обратился к рыбным товарам. «Если вы отправили на экспорт 10 тыс. тонн рыбы, электронные сертификаты все есть, и внутри страны 5 тыс. тонн, а у вас всего на 5 тыс. тонн были квоты, то откуда вы взяли рыбу? А для нас этот вопрос несправедливый, – подчеркнул Сергей Данкверт. – Все говорят: «Что вы лезете, ветеринары, в происхождение?» Но для нас вопрос: в каком месте есть пробы в системе биологической, потому что мы должны знать, откуда эта продукция».

Многие регионы, которые есть в океанах, непросмотренные, предупредил чиновник, напомнив о временных ограничениях, которые вводились на поставки

рыбной продукции из Индонезии. «Поэтому для прослеживаемости нужно четкое понимание, откуда эта рыба. Если это рыба рядом с Фукусимой, вы тоже не захотите ее потреблять, несмотря на то, что есть документ, что она нормальная, но вы хотите это знать», – сказал глава Россельхознадзора.

По словам Сергея Данкверта, на территориальных управлениях ведомства уже отработан механизм по оформлению импортной продукции в информационной системе Россельхознадзора «Меркурий». «Система зарегистрирована, о формализации ее будем говорить в масштабе страны и заслушаем в масштабе Таможенного союза», – заявил руководитель Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

В первую очередь, по мнению главы Россельхознадзора, во внедрении предлагаемых механизмов заинтересованы «все крупные холдинги и все крупные производители, потому что им скрывать-то нечего», а меньше всего – «те, кто занимается какими-то вещами, связанными с незаконным оборотом».

Министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ, по словам Сергея Данкверта, отслеживает процесс, Россельхознадзор же смотрит на систему электронной сертификации и прослеживаемости «как на день нынешний». «Кто противодействует в первую очередь? Ну, конечно же, в первую очередь рыбаки нас обвинили во всех грехах, что мы хотим все сертифицировать. Следующими обвинили молочники», – заявил руководитель ветеринарного ведомства.

Переход на систему прослеживаемости и электронной сертификации, по мнению Сергея Данкверта, болезненно воспринимается потому, «что все привыкли, что за эти бумажки берут деньги, а они на грузки не несут». При этом глава Россельхознадзора сослался на ветеринарных врачей в регионах, которые выписывают документы и не проверяют продукцию.

Отметим, что недавно проект приказа Минсельхоза России «Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов и Порядка

оформления ветеринарных документов в электронном виде» проходил оценку регулирующего воздействия. По итогам процедуры Министерство экономического развития пришло к выводу, что «проект акта содержит положения, вводящие избыточные обязанности, запреты и ограничения для физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующие их введению, а также положения, приводящие к возникновению необоснованных расходов физических и юридических лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ».

ЗАКОНОПРОЕКТ О ВЕТЕРИНАРИИ – НЕ САМОЕ УДАЧНОЕ ТВОРЧЕСТВО

Весьма туманно Руководитель Россельхознадзора высказался по поводу нового варианта закона «О ветеринарии», подвергнувшегося жесткой критике на заседании межведомственной рабочей группы при Контрольном управлении Президента, специализирующейся на вопросах рыбной отрасли. По мнению специалистов, документ не обещает исправить ситуацию в сфере оформления рыбной продукции и противоречит интересам страны.

Глава федеральной службы заявил, что законопроект будет проходить слушания в Государственной Думе и характер изменений «зависит от того, насколько правильно в результате обсуждения будет восприниматься вся эта ситуация». «Если к нам предъявляли претензии, что мы хотим что-то сделать избыточное, то мы им показываем, что мы хотим, чтобы это было бесплатно и электронно. Если рыбакам это не нравится, значит, у них на это есть причины», – добавил Сергей Данкверт.

Руководитель Россельхознадзора отметил: «Законопроект, который есть, это вообще не самое удачное творчество нашего бывшего заместителя министра АЛДОШИНА (Олег Алдошин освобожден от должности в 2013 г. – прим. ред.), которого я всегда критиковал и буду критиковать и говорить о

том, что он нанес ущерб, потому что он хотел всем угодить».

Угодить всем невозможно, добавил глава федеральной службы, отметив, что позиция ведомства однозначна – необходима прослеживаемость продукции, чтобы можно было понять, откуда она и какие риски несет. «А рисков, между прочим, больше чем достаточно», – предостерег руководитель Россельхознадзора.

В качестве примера он решил обратиться к защите прав потребителей: «Простой вопрос, вот у нас Роспотребнадзор должен отвечать за защиту прав потребителей, отвечает за нее. Хорошо, а как можно определить, печень какой рыбы вы сегодня купили в масле? Трески или не трески? Вот как Роспотребнадзор определит? Он определит по ветеринарному документу, что в этом документе написано. Так вот, наши славные импортеры и коллеги, которые занимаются этим бизнесом, они очень простой нашли пример. Они стали писать, что это печень трески, хотя печень трески это не является».

Комментируя вопрос по будущему закону о ветеринарии, руководитель Россельхознадзора несколько раз выражал недоумение, почему Россия отправляет рыбу на экспорт и в то же время прибегает к ее закупкам за рубежом. «Непонятно, вроде все рыбу экспортируем в Норвегию, а печень трески и многие виды рыбы почему-то идут к нам из Норвегии. Вы можете это объяснить? Я это не могу объяснить, но думаю, что есть люди, которые объяснят экономическими примерами», – высказался чиновник.

РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР ЖДЕТ ОТВЕТНЫХ ШАГОВ ПО НОРВЕЖСКОЙ РЫБЕ

Кстати, о судьбе поставок в Россию рыбной продукции из Норвегии Сергей Данкверт также не смог сказать журналистам ничего конкретного. Комментируя нашумевшую ситуацию с норвежской рыбой, он напомнил, что ветеринарное ведомство обвинило в картельномговоре. ФАС посчитала, что Россельхознадзор участвовал в соглашении, которое «привело или могло привести к ограничению конкуренции, в частности к разделу товарного рынка норвежской рыбы».

«Вы после этого хотите заниматься с бизнесом вообще, чтобы бизнесу объяснять, как надо делать? Вот у меня желание все отпало вообще, сегодня я как-то не хочу нашему бизнесу ничего объяснять. Почему? Потому что как только я встретился с бизнесом, значит, меня

обвиняют в том, что я с ним картельно о чем-то договорился», – заявил глава Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору. В связи с этим, по словам Сергея Данкверта, он и не проводит в последнее время встречи с рыбаками, импортерами рыбы из Норвегии.

Россельхознадзор неоднократно выражал обеспокоенность по поводу безопасности норвежской рыбопродукции, поступающей в РФ. В частности, российское ведомство указывало на то, что практикуется заочная сертификация партий поставляемого товара.

В этом году на границе норвежские коллеги заняли первое место по нарушениям при поставках рыбы, рассказал руководитель Россельхознадзора. «На границе там 117 с лишним обнаружений – уже больше, мониторинг плохой, далее, предварительный отчет инспекции предприятий показывает, что никто не смотрит то, что предприятия выпускают, а отправляют это просто через Интернет и подписывают сертификаты по Интернету», – отметил Сергей Данкверт. При этом он заявил, что российское ведомство, конечно, ожидало, что коллеги из Норвегии правильно будут воспринимать те претензии, которые к ним предъявляют.

По словам главы Россельхознадзора, российское ведомство уже обращалось к норвежским специалистам с необходимой информацией. «Поэтому сам по себе этот вопрос «Как дальше быть с Норвегией?»... А я не знаю. Пусть норвежская сторона думает, мы все, что могли, им говорили», – заявил чиновник.

Высказался руководитель федеральной службы и по поводу возможной инспекции в Норвегии в январе: есть план зарубежных командировок, а Россельхознадзор – «не пожарная команда, которая по первому гудку норвежскому должна бежать вперед». Сергей Данкверт напомнил, что в этом году представители федеральной службы дважды ездили с проверкой в Норвегию, не попав из-за этого в другие страны. «Думаю, что мы ждем конструктивных предложений, рассмотрим их на Таможенном союзе, потому что инспекции сегодня три страны согласовывают, и внесем нашим коллегам из Белоруссии и Казахстана предложение, когда они хотят», – добавил Сергей Данкверт по поводу визита в Норвегию.

Анна ЛИМ,
Наталья СЫЧЕВА
Москва



Василий ГЛУЩЕНКО



Ассоциации «Государственно-кооперативное объединение рыбного хозяйства (Росрыбхоз)» – 25 лет!



РОСРЫБХОЗ ОТМЕТИЛ ЮБИЛЕЙ

◀ стр. 1

Тогда же было принято положение о Росрыбхозе, позднее утвержденное постановлением Совета министров РСФСР, избраны председатель и члены правления организации.

Спустя месяц в январе 1989 г. председатель правления Росрыбхоза Василий ГЛУЩЕНКО был назначен министром РСФСР, заместителем председателя Госагропрома. Уже в первые годы работы был выстроен каркас объедине-

лей рыбководства. «Нам надо выпустить комментарии к закону об аквакультуре», – сформулировал он задачу.

Другой проблемой может стать выход нового Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), поскольку разработчики (Минэкономразвития) отнесли рыбу к продукции рыболовства, а не сельского хозяйства, что противоречит действующему законодательству и позиции Минсельхоза. Это вопрос также требует

– Очень важно, что сегодня вы стремитесь сохранять кадровое ядро отрасли, укреплять ее материально-техническую базу, налаживать хозяйственные и кооперационные связи практически по всей стране».

«Росрыбхоз внес заметный вклад в совершенствование законодательства Российской Федерации о рыболовстве, сохранении водных биологических ресурсов», – акцентировал внимание президент ВАРПЭ Александр ФОМИН. Он подчеркнул особую



Дмитрий МЕДВЕДЕВ: Сегодня являясь одной из крупнейших отраслевых организаций, Росрыбхоз вносит большой вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны.

ния, который остался неизменным и после его преобразования в ассоциацию. Роль Росрыбхоза в развитии товарного рыбководства и рыболовства на внутренних водоемах во второй половине 1990-х гг. подтвердили и закрепили постановления Правительства, позволившие рыбводам претендовать на господдержку.

За четверть века Росрыбхозу не раз приходилось выступать в роли первопроходца, осваивая незнакомые пути, предугадывая направления развития. Участники ассоциации создали первую в стране рыбную биржу, логистический центр, рыбохозяйственный банк. Принимали участие в разработке государственных программ поддержки рыбаков и рыбководов, под которые выделялось финансирование по линии Минсельхоза, и помогали в их реализации.

Эту работу ассоциация продолжает и в настоящее время, ведь проблемы отрасли не исчезли, как по волшебству, после принятия закона об аквакультуре. Василий Глущенко напомнил, что в связи с выходом закона обострилась куча старых «болячек», в том числе касающихся порядка наделения пользователей водоемами для це-

усленного внимания ассоциации. И конечно, в числе важнейших направлений остается работа над расширением поставок недрогих видов живой рыбы для небогатых слоев населения, в первую очередь пенсионеров. Емкость этого рынка в перспективе позволяет обеспечить увеличение сбыта на 40 тыс. тонн в год.

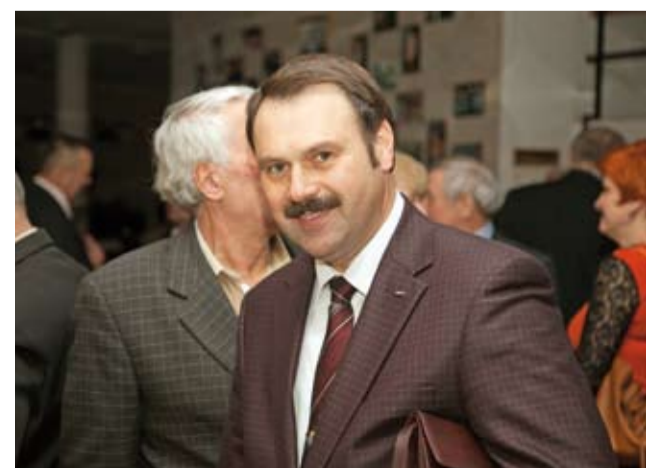
На торжественном собрании были зачитаны поздравления и пожелания от первых лиц страны. «Сегодня являясь одной из крупнейших отраслевых организаций, Росрыбхоз вносит большой вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны. Современные природосберегающие технологии, реализация инвестиционных проектов и профессионализм позволяют вам ежегодно производить более 150 тыс. тонн рыбной продукции, востребованной в первую очередь на отечественном рынке», – отметил заслуги ассоциации председатель Правительства РФ Дмитрий МЕДВЕДЕВ.

«Росрыбхоз на деле доказал свою жизнеспособность, эффективность, востребованность, – говорится в поздравлении руководителя администрации Президента РФ Сергея ИВАНОВА.

роль Росрыбхоза «в разработке и принятии закона «Об аквакультуре», выработке и реализации государственной политики, разработке программных мероприятий в развитии этой важной составляющей сельскохозяйственного производства».

С юбилейной датой Росрыбхоз поздравили руководители комитета Госдумы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, Министерства сельского хозяйства, Россельхознадзора, Росагропромсоюза, Росрыбколхозсоюза, органов власти Астраханской, Белгородской, Липецкой, Новгородской, Пензенской, Ростовской и других областей. Успехи и достижения многих членов ассоциации были отмечены почетными грамотами, памятными медалями и другими отраслевыми наградами.

«Благодарю вас, что мы были вместе все двадцать пять лет. Скажем спасибо нашим ветеранам, которые полностью отдавали себя нашему делу. Спасибо за работу!» – подвел итоги торжественной части мероприятия Василий Глущенко.



ВЫВОДЫ ФАС О «МИНТАЕВОМ КАРТЕЛЕ» ПРОТИВОРЕЧАТ ЭКОНОМИЧЕСКИМ ИНТЕРЕСАМ РОССИИ

Руководители крупнейших рыбохозяйственных объединений выразили несогласие с действиями антимонопольной службы в отношении отечественных добытчиков минтая. Свою позицию они обосновали в письме, адресованном главе Правительства РФ Дмитрию МЕДВЕДЕВУ.

Напомним, что в декабре 2012 г. Комиссия ФАС вынесла решение в отношении дальневосточных рыбопромышленных предприятий и некоммерческой организации «Ассоциация добытчиков минтая», признав их виновными в заключении антикоррупционных соглашений и незаконной координации предпринимательской деятельности.

Руководители крупнейших российских рыбохозяйственных объединений уверены, что выводы антимонопольного ведомства противоречат экономическим интересам РФ и ослабляют конкурентные позиции российских рыбопромышленных предприятий на мировом рынке. Аргументы в поддержку действий дальневосточных рыбопромышленников представители отраслевой общественности изложили в письме, которое было направлено в адрес председателя Правительства России Дмитрия МЕДВЕДЕВА и главы Росрыболовства Андрея КРАЙНЕГО. Обращение подписали президент – председатель Совета ВАРПЭ Александр ФОМИН, председатель Комиссии РСГП по рыбному хозяйству и аквакультуре Герман ЗВЕРЕВ, председатель «Рыбного союза» Юрий АЛАСШЕЕВ и президент Ассоциации производителей и торговых предприятий рыбного рынка Виталий КОРНЕВ.

В письме разъясняются причины, по которым в 2006 г. по инициативе Ассоциации добытчиков минтая на основании рекомендаций науки было решено использовать при выпуске икры минтая Бассейновые нормы по выходу продукции.

Инициатива рыбопромышленных предприятий была продиктована необходимостью сохранения популяций минтая, отмечается в обращении общественников. В 2004-2006 годах многократное превышение научно обоснованных норм выхода икры минтая являлось прикрытием крупномасштабного браконьерского промысла на Дальнем Востоке. Популяции минтая наносился невосполнимый урон, резко был сокращен общий допустимый улов. Однако после введения АДМ ограничения на выход икры в размере 4,5% от веса улова, ОДУ этого объекта в Охотском море возрос с 450



тыс. тонн до 1,1 млн. тонн, а добровольная инициатива ответственных пользователей была закреплена Правилами рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна. «Тем не менее, научно обоснованная и нацеленная на сохранение водных биоресурсов и обеспечение экономических интересов России инициатива бизнес-сообщества квалифицируется как антикоррупционное соглашение», – указывается в письме.

Представители рыбохозяйственных объединений отмечают также, что в решении ФАС сделан принципиально неверный вывод о действиях отечественных предприятий на внешнем рынке. Дело в том, что ежегодно в период Охотоморской минтаевой путины резко усиливается ценовое давление на российские рыбодобывающие предприятия со стороны иностранных покупателей. Организованные в мощные закупочные картели зарубежные компании снижают уровень закупочных цен на минтай из России на 25-40%. В результате российские предприятия недополучают 280-300 млн. долларов дохода, а бюджеты РФ теряют 1-1,3 млрд. рублей в виде налоговых и таможенных поступлений. В то же время американские добытчики минтая, объединенные в сбытовой картель, ограничивают объем поставок продукции на мировой рынок и сохраняют высокие цены на свою продукцию, поясняется в письме.

Для противодействия ценовому давлению иностранных закупочных картелей российские компании обсуждали возможность равномерного распределения вылова минтая в течение года. Однако Федеральная антимонопольная служба ква-

лифицировала эти действия, направленные, по сути, на повышение эффективности внешнеэкономической деятельности и защиту интересов России на внешних рынках, как антиконкурентные соглашения.

«Ассоциация добытчиков минтая представила в ФАС многочисленные документальные доказательства существования сбытовых и закупочных картелей иностранных рыбопромышленников, – сообщается в письме председателю Правительства РФ. – Однако до сих пор ФАС не смогла организовать эффективное взаимодействие с антимонопольными органами США, КНР, Японии и Республики Корея по прекращению деятельности картелей иностранных участников рынка минтая».

Главы отраслевых объединений обращают внимание на то, что вывод антимонопольщиков о намеренном сокращении вылова минтая дальневосточными компаниями «с целью установления или поддержания цен на рынке» не был подтвержден в решении Комиссии ФАС и не исследовался на ее заседаниях. «Отпускные цены рыбаков на мороженый минтай на внутреннем рынке с февраля 2009 года по август 2011 года снизились на 32%, а после выхода решения ФАС цена на мороженый минтай стала расти. Однако ФАС проигнорировала эти факты», – говорится в обращении.

Отмечается, что решение Федеральной антимонопольной службы было принято с нарушением Приказа ФАС России от 28 апреля 2010 г. № 220 «Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», Административного регламента ФАС России, а также процессуальных прав заявителей.

РЫБАКИ ПРОСЯТ ПРЕЗИДЕНТА ВЫВЕСТИ ОТРАСЛЬ ИЗ УПРАВЛЕНИЯ МИНСЕЛЬХОЗА

Необходимо вернуть Росрыболовство в прямое подчинение Правительству РФ, отмечают представители рыбацкого сообщества в обращении к Президенту Владимиру ПУТИНУ. Продолжение работы под управлением Минсельхоза приведет к развалу отрасли, считают авторы письма.

«Некомпетентные и губительные для отрасли действия ФАС и Минсельхоза» побудили представителей рыбной отрасли направить письмо главе государства. Обращение подписали президент – председатель Совета Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров Александр ФОМИН, председатель ЦК Российского профсоюза работников рыбного хозяйства Владимир КРУГЛОВ, председатель правления Союза рыболовецких колхозов России Борис БЛАЖКО, руководители отраслевых объединений и предприятий из самых разных регионов страны.

Авторы письма возмущены действиями Федеральной антимонопольной службы, поставившей под сомнение исторический принцип распределения квот на вылов водных биоресурсов. Немало претензий у рыбацкого сообщества и к работе Минсельхоза, под управление которого рыбная отрасль перешла в 2012 г.

Представители рыбной промышленности считают, что «безответственные заявления ФАС при попустительстве Минсельхоза уже привели к подрыву инвестиционного климата, сокращению сроков кредитования и репутационным потерям».

«Вместо развития законодательных норм, давших отрасли мощный рывок, ФАС и Минсельхоз начали ревизию и саботаж Ваших решений (исторический принцип, устранение административных барьеров, решение Правительства по промыслу тихоокеанских лососей в экономической зоне России)», – пишут представители рыбацкого сообщества главе государства.

Авторы обращения настаивают на особо острых проблемах отрасли: «ФАС и Минсельхоз не знают, что все доступные и востребованные ресурсы рыбаки осваивают полностью и обеспечивают потребности внутреннего

рынка рыбопродукции. Чтобы вытеснить импорт за счет отечественной рыбы, надо не отменять исторический принцип, а навести порядок в торговле, к которой рыбаки не имеют отношения, обуздать коррупцию бесчисленных контролеров на пути от судна до покупателя, в том числе в виде подведомственных Минсельхозу «ветеринаров». Проверять рыбу надо один раз – перед продажей в магазине! Проверять до этого – жульничество, грабег рыбака и обман потребителя!»

Рыбацкое сообщество обращает внимание на то, что на бесчисленных совещаниях и экспертных советах ФАС и Минсельхоз все вопросы – будь то наполнение внутреннего рынка или обновление флота – сводят к переделу квот. «За полтора года в отрасли не решен ни один важный вопрос!» – возмущены представители рыбной промышленности.

– Мы долго терпели произвол, но наступил предел. Мы настаиваем на возвращении Росрыболовства под прямое управление Правительством Российской Федерации, – заявили представители рыбной промышленности.

По их мнению, «независимо от причины – некомпетентности или коррупции – продолжение работы под управлением Минсельхоза приведет к развалу отрасли и социальному взрыву».

«Уважаемый Владимир Владимирович, мы просим Вас остановить происходящую дискредитацию рыбохозяйственной отрасли России и изменить сложившуюся ситуацию, поскольку деятельность руководства ФАС России и Минсельхоза России наносит материальный и моральный ущерб российским рыбодобывающим предприятиям», – обратились авторы письма к главе государства. Представители отрасли также просят, чтобы Контрольное управление Президента РФ детально разобралось с причинами сложившейся ситуации.

КРИЗИС НЕ В ОТРАСЛИ, А В УПРАВЛЕНИИ ОТРАСЛЬЮ НА ГОСУДАРСТВЕННОМ УРОВНЕ

Вячеслав ЗИЛАНОВ

председатель КС «Севрыба», член Совета по развитию рыбохозяйственного комплекса России

Если посмотреть на цифры, которыми характеризуются объемы вылова, производства продукции из водных биоресурсов, прибыль рыбохозяйственных предприятий, налоговые поступления от рыбаков за 2012 год и три квартала 2013 года, то можно сделать вывод, что в отрасли дела идут неплохо. Однако в рыбном хозяйстве нет и того роста, который наблюдался два-три года назад. Текущее состояние отрасли я бы охарактеризовал как очень тонкое натянутое равновесие, которое может в любой момент рухнуть. Почему именно так? Потому что кризис не в отрасли, а в управлении отраслью на государственном уровне.



Вячеслав ЗИЛАНОВ

Объясню точку зрения более конкретно: до сегодняшнего дня так и не определено, чем занимаются наши федеральные органы, руководящие и контролируемые отрасль, – Минсельхоз, Росрыболовство, пограничники, Россельхознадзор и прочие, плюс еще четыре официальных комиссии, которые также, говоря простым языком, хотят «рулить» отраслью. Так вот все эти органы до сегодняшнего дня не знают, чем они занимаются – рыболовством или рыбным хозяйством. Понимания нет и на федеральном уровне. Например, в ряде вышедших из-под пера Правительства документов, говорится о концепции развития рыбного хозяйства России. Одно из последних решений госсовета говорит о рыбохозяйственном комплексе. А в ряде других документов, выпущенных Минсельхозом, говорится о развитии рыболовства. Что же это разные понятия? На первый взгляд это может показаться какими-то филологическими или философскими изысками, но каждый раз изобретая новые определения, мы создаем путаницу, тем самым позволяя вертеть этими понятиями как угодно, давать двойное толкование, а также не отвечать за свои решения и свои действия.

Остановимся подробнее на этом. Мне доводилось бывать на заседаниях Правительства, когда наш руководитель, глава Росрыболовства Андрей КРАЙНИЙ выступал с отчетами по рыбному хозяйству. И когда его спрашивали, почему в России вдруг подорожала рыба, он вполне резонно отвечал: «А Росрыболовство не занимается продажей рыбы!» – и демонстрировал положение, где указывалось, что за этим ведомством только рыболовство. Но с другой стороны в Федеральном законе «О рыбо-

ловстве и сохранении водных биоресурсов» (после введения поправок) четко сказано, что такое рыбное хозяйство в статье 1: «рыбное хозяйство – виды деятельности по рыболовству и сохранению водных биоресурсов, рыбоводству, производству и реализации рыбной и иной продукции из водных биоресурсов».

Казалось бы, и все федеральные органы должны руководствоваться этим определением. Но нет, везде гуляет «рыбоводство», «рыболовство», «рыбохозяйственный комплекс» и т.д. Новая законодательная база готовится тоже под «рыбохозяйственный комплекс». Хотя рыбохозяйственный комплекс не такой уж и близкий синоним рыбного хозяйства.

Эта неразбериха в терминах, используемых руководством в законодательстве и повседневной деятельности, лишь симптом кризиса в управлении отраслью. Сейчас рыбаками управляет множество структур: Минсельхоз – законодательством в отрасли; Росрыболовство – в качестве исполнительного органа по морскому рыболовству, обеспечению научных обоснованных общих допустимых уловов, по наделению пользователей квотами, рыбоводством и т.д.; Россельхознадзор набрал на себя функций следить за качеством продукции чуть ли не над водой и под водой; пограничники взяли на себя контроль за соблюдением указаний Правительства в рыбном хозяйстве... Весь этот сонм людей, нависших над отраслью, характеризует одна известная поговорка – «у семи нянек дитя без глаза».

Как можно избежать этого? Дмитрий МЕДВЕДЕВ, когда он стал президентом, одним из первых указов переподчинил Росрыболовство Минсельхозу,

превратив его в агентство. Думаю, это произошло не без помощи Владимира ПУТИНА, который был тогда премьером. Однако затем Дмитрий Медведев внес важную поправку и переподчинил Росрыболовство напрямую Правительству РФ. И именно этот период с 2008 по 2012 годы в рыбном хозяйстве успешно доказал правильность существования такой схемы управления. На практике мы видели постепенный рост показателей отрасли. Кроме того эта схема соответствует существующим системам управления в мировых рыбных державах. И конечно она соответствует уровню развития нашего рыбного хозяйства. Главной ее особенностью является тот факт, что 90% сырья, добываемого российскими рыбаками, находится в федеральной собственности, в то время как производственные ресурсы – в частных руках. Владельцы флота руководствуются не только национальным законодательством в сфере рыболовства, но и международными нормами, взаимодействие с которыми должно контролировать государство.

В 2012 году после очередного переподчинения Росрыболовства Минсельхозу, произошло разрушение этой вертикальной схемы. В феврале на III Всероссийском съезде рыбаков, на котором присутствовал первый заместитель председателя Правительства Виктор ЗУБКОВ, было выдано четкое предложение – создание министерства рыбного хозяйства со всеми вытекающими полномочиями и подчинением Правительству. И Виктор Зубков одобрил это предложение. Эта структура может называться как угодно, но ее подчинение должна быть только напрямую Правительству.

Законодательные инициативы, контрольные функции, нормативные акты – это прерогатива федеральных органов власти. Если политика государства или президента ведется в соответствии с позицией, что рыбное хозяйство не должно вносить существенную лепту в копилку продовольственной безопасности, то скажите, пожалуйста, нам рыбакам, что промышленное морское рыболовство не нужно стране. Что России достаточно только мелкого прудового хозяйства.

Однако нам никто этого не говорит, а водные биоресурсы наоборот включают в объекты продовольственной безопасности. Но в это время мы находимся меж двух огней – Росрыболовством и Минсельхозом. Пусть между ними недолгая дорога – от Рождественского бульвара до Орликова переулка я и сам добираюсь ровно за 25 минут. Однако для бумаг чиновников этот путь занимает долгие месяцы.

Хочется упомянуть и положительные моменты в отрасли: на сегодняшний день уже утверждены распределения квот для Северного и Дальневосточного бассейнов на 2014 год, чего не было в прошедших годах. Это, безусловно, плюс, но это лишь благодаря тому, что сохраняется исторический принцип распределения квот. Установили квоту для Баренцева моря по треске в 400 тыс. тонн, заложили в «машину», и она отсчитала, сколько получит каждый пользователь на основании бывших у него долей. Сейчас Федеральная антимонопольная служба захотела это разрушить. А что такое ФАС – это федеральный орган, который тоже не будет действовать по необдуманной инициативе без указки сверху. И весь этот фарс происходил при молчаливой

поддержке Минсельхоза. К счастью, на втором заседании рабочей группы с помощью рыбаков удалось отстоять и убедить федеральные органы, что исторический принцип должен сохраняться.

В целом, можно сказать, что если оставить все как есть, со всеми этими разбросанными между Росрыболовством и Минсельхозом функциями, то кризис в управлении отраслью неизбежно приведет к кризису самой отрасли. Если президент считает, что Росрыболовство должно оставаться под Минсельхозом, то пускай этот единый орган называется тогда Министерством сельского и рыбного хозяйства. Создайте структуру, которую возглавит человек, ответственный и перед рыбаками, и перед властью за состояние рыбного хозяйства. Поскольку современное распределение обязанностей просто комичное. За законодательство отвечает Николай ФЕДОРОВ, за исполнительную власть и рыболовство – Андрей КРАЙНИЙ, а за переработку – никто не отвечает? Сбытом руководит и вовсе какая-то частная компания, в результате идет накрутка между оптом и розницей более 100%! В этом случае ФАС куда смотреть? Министерство должно отвечать за все действия с рыбой, от вылова и переработки до оптовой торговли. С розницей пускай разбираются бизнес, торговые сети и антимонопольное ведомство.

Моя точка зрения как специалиста с 60 летним стажем простая – без рыбы нам не обойтись. Мы как давали 15-20% обеспечения продовольственной безопасности животными белками, так и будем давать. Государство должно очень серьезно относиться к этой отрасли, как это делала предыдущая власть, и как этим занимаются в других рыбных державах.

ФАС НАШЛА КВОТЫ ДЛЯ АУКЦИОНОВ

◀ стр. 1

Да во всем мире бизнес действует сообща. В нашей истории заработали рыбаки, государственный бюджет. Кому от этого плохо?» – поинтересовался представитель ФАР.



Александр САВЕЛЬЕВ

По словам Александра Савельева, действия ФАС в отношении Ассоциации добытчиков минтая характеризуют и работу ведомства в отношении всей отрасли. Особенно наглядным выглядит пример с модернизацией исторического принципа. Он отметил, что главной причиной роста показателей рыбохозяйственного комплекса была «отмена в 2007 г. аукционных торгов квотами и введении прозрачной системы наделяния пользователей долями квот на добычу рыбы на десятилетний период на исторической основе».

Ранее одной из причин изменения исторического принципа закрепления квот ФАС называла борьбу с так называемыми «квотными рантье». Однако тогда президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров Александр Фомин напомнил, что рантье – это проблема виртуальная, и пока не будет готов анализ ситуации в отрасли, обсуждать ее бессмысленно, в антимонопольном ведомстве предпочли свернуть дискуссию о причинах и сосредоточиться непосредственно на «модернизации».

Начальник управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов ФАС Владимир Соловьев озвучил предложение распределять квоты по историческому принципу только тем компаниям, которые получили доли в 2008 г. и с тех пор по ним работали. Но если предприятие за это время подверглось реорганизации либо приобрело другое юридическое лицо, в результате получив дополнительные квоты, то связанная с ними промысловая история до этого момента будет аннулирована. Высвобождающиеся «излишки» квот ФАС,

как обычно, предлагает реализовывать на аукционах. Непонятно только с какого момента планируется начать отсчет новой системы – уже с текущего года, перейти к ней в 2018 г. или задним числом с 2008 г.?

По мнению экспертов, подобная новелла лишает смысла процессы укрупнения, происходящие в отрасли, ведь предприятия, как правило, приобретаются более сильными игроками исключительно ради закрепленных за ними долей квот. Собственно этот механизм и позволял осуществлять переход квот от неэффективных пользователей к эффективным. Реорганизаций и приобретений в отрасли в последние годы было немало. Например, ООО «Русское море – добыча» активно скупало дальневосточные компании, подозреваемые в аффилированности с иностранным бизнесом. Если промысловая история этих компаний будет обнулена, то, возможно, новым рыбодобытчикам придется повторно ловить свои квоты уже на аукционах.

АНТИМОНОПОЛЬЩИКОВ ПОЙМАЛИ НА ПОДТАСОВКЕ ФАКТОВ

«Большинство членов экспертного совета Федеральной антимонопольной службы по развитию конкуренции в сфере рыбохозяйственного комплекса высказалось за корректировку существующего порядка распределения долей квот между лицами, имеющими право на получение доли квоты по «историческому принципу», – говорится в пресс-релизе ФАС, выпущенном по итогам заседания экспертного совета 3 декабря 2013 г.

Под «корректировкой» в антимонопольном ведомстве подразумевают сохранение «исторического принципа» распределения долей квот лишь как средства поощрения «тех владельцев долей квот, которые добросовестно осуществляли рыболовство в течение 10 лет». Если предприятие за этот период подверглось реорганизации либо приобрело другую компанию с квотами, то привилегии добросовестных пользователей на нее не распространяются.

По предложению ФАС, «доля квоты у такой компании должна зависеть от ее объемов вылова по отношению к общему объему вылова всеми рыбаками за 9 лет водного биоресурса по этой квоте, так как в противном случае такой порядок ставит в неравные условия остальных претендентов на право вылова по этой квоте. Оставшиеся при таком распределении доли квот должны быть реализованы на

аукционе, и их смогут приобрести все желающие рыбные компании на равных условиях».

«Для нас важно мнение экспертов по вопросам, которые мы озвучили», – заявил председатель экспертного совета, статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России Андрей ЦАРИКОВСКИЙ. Как ни странно, это мнение, отраженное в пресс-релизе, как «члены экспертного совета единодушно сочли необходимым сохранить все лучшее, что есть в «историческом принципе», оказалось полной неожиданностью для самих экспертов.

«Первая реакция – это возмущение, поскольку ничего подобного не было», – рассказал Fishnews член экспертного совета, советник директора ВНИРО Сергей СИНЯКОВ. По его словам, проводивший заседание Андрей Цариковский пытался навязать формулировку: «Так все-таки в зале нет возражающих против «исторического принципа?»»

«Я пытался заявить, что не согласен с такой постановкой вопроса, поскольку содержание позиции ФАС не позволяет считать, что здесь все согласны с сохранением «исторического принципа». И не согласна, прежде всего, Федеральная антимонопольная служба в содержательной стороне своей позиции. Если мы вспомним, первое, причем голословное, заявление о том, что в рыболовстве все плохо и главная причина плохого состояния – это «исторический принцип», который надо менять, ФАС сделала в сентябре этого года. Далее 3 октября состоялось заседание экспертного совета в Мурманске, на котором рыбаки решительно и аргументированно высказали позицию несогласия с оценками ФАС.

Теперь ФАС заявила, что согласна с сохранением «исторического принципа», только в нем надо что-то поменять, так сказать модернизировать. Однако по содержанию и составу предлагаемых мер ничего не изменилось. Одно и то же они преподносят под двумя взаимноисключающими названиями», – уверен представитель головного института рыбохозяйственной отрасли.

Выступавший на заседании председатель общественного совета при Росрыболовстве Александр Савельев обратил внимание на тот факт, что экспертный совет собирался не в полном составе, следовательно, ни о каком большинстве и речи быть не может. «Отсутствие таких авторитетных экспертов, как например Вячеслав ЗИЛАНОВ и Герман ЗВЕРЕВ, свидетель-

ствует о том, что у людей исчезает интерес и желание обсуждать губительные для отрасли идеи ФАС. Никакого голосования не было и никакое большинство не высказывалось «за корректировку существующего порядка распределения долей квот между лицами, имеющими право на получение доли квоты по «историческому принципу». Это ложь. Мы договорились продолжить дискуссию, навязанную ФАС», – сообщил он.



Виталий КОРНЕВ

«Мы крайне разочарованы подобным толкованием ФАС прошедшего заседания. Мы не видели регламента, не видели повестки, голосования также не было. Более того, рыбацкое сообщество в вопросе сохранения «исторического принципа» квот консолидировано, что также было озвучено представителями отрасли на совете», – отметил исполняющий обязанности президента Ассоциации производственных и торговых предприятий рыбного рынка Виталий КОРНЕВ.

«Казалось бы, если специалисты собираются на экспертный совет, для того чтобы решать задачу государственного уровня, то они должны предельно четко сформулировать разногласия в своих позициях, выяснить, где они должны быть устранены и где принципиально не подлежат устранению, то есть нужно сближать позиции другими способами. Так решаются дела, когда присутствует желание найти объективное решение проблемы. Если такого желания нет, то происходит то, что делает ФАС – это запутывание проблемы, поскольку никакого согласия не было. Мне кажется, такая постановка вопроса была связана с желанием представить дело так, будто бы рыбаки и ФАС согласны в основном, а расхождения касаются мелких и непринципиальных частностей, но это совершенно не так. Это искажение, прямое искажение того, что произошло на экспертном совете», – считает Сергей Синяков.

По мнению Александра Савельева, проблема в том, что разрушительные и коррупциогенные идеи, которые ФАС навязывает к обсуждению, уже получили должную оценку всего экспертного сообщества рыбохозяйственного комплекса России. «Ни один квалифицированный специалист не поддержал этих инициатив. Если ФАС полагает возможным игнорировать мнение экспертного сообщества представителей союзов, ассоциаций, объединений рыбохозяйственного комплекса, значит она остается при своих идеях, которые пытается внедрить в рыбную отрасль не мытьем, так катанием, всеми правдами и неправдами. В таком случае антимонопольная служба несет ответственность за все последствия, которые наступят в случае реализации этих пагубных идей», – подчеркнул эксперт.

ТЕРЯЯ ДОВЕРИЕ РЫБАЦКОГО СООБЩЕСТВА

«Я удивлен выводами по итогам заседания экспертного совета, содержащимися в пресс-релизе ФАС», – сообщил президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ) Александр ФОМИН. – «Я первый раз участвовал в заседании экспертного совета при Федеральной антимонопольной службе по развитию конкуренции в сфере рыбохозяйственного комплекса и отметил для себя много удивительных



Александр ФОМИН

вещей. Заседание произвело впечатление сумбурного и неподготовленного мероприятия. Нам не представили каких-либо материалов по рассматриваемым вопросам повестки дня».

Во вступительном слове статс-секретарь – заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрей Цариковский сообщил о важности согласования инициатив ФАС с членами экспертного совета и необходимости принятия

консолидированных решений. Однако первый же докладчик – глава Общественного совета при Росрыболовстве Александр Савельев, – достаточно жестко критиковал деятельность ФАС в части раскрытия минтаевого картеля и предложений по модернизации «исторического принципа», был прерван по формальным основаниям, когда представитель ФАС усомнился в цифрах финансовых показателей работы отрасли в последние годы.



Сергей СЕННИКОВ

Выступавший вторым вице-президент Ассоциации «Рыбопромышленный холдинг Карат» по международным вопросам Сергей СЕННИКОВ предложил несколько поправок в закон о рыболовстве, в том числе в части использования тайм-чартерных судов. Несмотря на желание присутствующих выступить по данному вопросу дискуссия была свернута председателем. Не получилось и обсуждения темы «квотных рантье» в связи с отсутствием аналитических материалов, раскрывающих глубину этой проблемы.

«После этого начальник управления контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов ФАС Вадим Соловьев доложил о новой инициативе – сохранить исторический принцип только для предприятий, не проводивших реорганизации в течение срока пользования долями квот. Материалов по данному вопросу также не было представлено, нам только на экранах показали схему предлагаемого распределения ресурсов. Никакого одобрения предложений ФАС не было. Были лишь вопросы и критика предлагаемых инициатив», – отметил Александр Фомин.

«Несмотря на заявления ФАС о сохранении исторического принципа, предлагаемая инициатива затрагивает интересы наиболее эффективных предприятий отрасли, которые за прошедшие годы существенно укрупнились и в соответствии с действующим законодательством провели реорганизации. Теперь у них хотят отнять историю промысла, отобрать

доли квот присоединенных организаций и выставить их на аукцион», – считает руководитель крупнейшего российского объединения рыбаков.

По словам Александра Фомина, обсуждение и принятие решений по вопросам повестки дня не проводилось. Повестка дня следующего заседания экспертного совета не обсуждалась, хотя этот вопрос значился в плане мероприятия. «Мы обменивались мнениями по итогам заседания с участниками экспертного совета. Основным вопросом было: «Зачем мы пролетели полстраны, если даже не смогли выступить?» На мой взгляд, вышедший пресс-релиз повысит уровень недоверия экспертов к антимонопольному органу», – уверен президент ВАРПЭ.

«Заявление, сделанное Федеральной антимонопольной службой по так называемому «историческому принципу», вызывает, по меньшей мере, недоумение», – согласен президент Ассоциации добытчиков краба Дальнего Востока Александр ДУПЛЯКОВ.



Александр ДУПЛЯКОВ

«Несмотря на то, что практически ни у кого из экспертов не было возможности подробно изложить свою точку зрения, а сам совет прошел достаточно «скомкано», ФАС был сделан вывод о единогласном согласии экспертов с необходимостью корректировки существующего порядка распределения долей квот. Я как участник совета не давал такого согласия, а наоборот высказался за то, что ни «исторический принцип», ни порядок распределения долей квот не нуждаются в какой-либо корректировке. Существующая система зарекомендовала себя с положительной стороны и должна остаться неизменной», – заявил он.

По мнению Александра Дуплякова, действия ФАС в данном случае являются попыткой использовать совет как инструмент формального согласования своих инициатив с экспертным сообществом. «Если бы представители ФАС были действительно заинтересованы в том, чтобы принять взвешенное

и верное решение по спорному вопросу, такое скоропалительное заявление вряд ли бы появилось без подробного и всестороннего обсуждения поставленных вопросов. Вероятно, для ФАС было важным заявить на прошедшем на следующий день заседании рабочей группы при Минсельхозе России о согласии рыбаков с инициативами, что и было сделано», – обратил внимание эксперт.

По его словам, последние попытки изменения порядка распределения долей квот выглядят как позиция «раз не получилось изменить «исторический принцип» в целом, давайте изменим хоть что-то». При этом пока инициаторами изменений не был проведен анализ того, к каким последствиям приведут такие реформы и какой реальный эффект будет от каждого конкретного предложения. Звучат только общие фразы о развитии конкуренции.

«При этом забывается, что помимо защиты конкуренции целью антимонопольного законодательства также является создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Предположение о том, что отечественное рыболовство будет функционировать также эффективно, как сейчас, если будут приняты предложения ФАС, у меня лично вызывает сомнение», – высказал точку зрения президент Ассоциации добытчиков краба.

«Так как на следующем заседании совета решено продолжить обсуждение «исторического принципа», надеюсь, у всех экспертов будет возможность подробно высказаться по этому поводу, и смею предположить, что выводы по итогам совета будут совершенно другими», – заявил Александр Дупляков.



Эдуард КЛИМОВ

«Теперь понятно, с какой целью глава экспертного совета Андрей Цариковский в последний момент решил сделать заседание закрытым для прессы, – подвел итог председатель совета директоров медиахолдинга Fishnews Эдуард КЛИМОВ. – Вероятно, на следующее заседание совета не пустят уже самих рыбаков».

В ПОИСКАХ ДОБРОСОВЕСТНЫХ ВЛАДЕЛЬЦЕВ

Придерживаясь исторического принципа распределения долей квот, государство получает за них меньше, чем получило бы на аукционе, считает статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС Андрей ЦАРИКОВСКИЙ.

На пресс-конференции 10 декабря он прокомментировал противоречивые оценки итогов недавнего заседания экспертного совета при ФАС по развитию конкуренции в сфере рыбохозяйственного комплекса.

«Был достаточно интересный дискуссионный экспертный совет – куча мнений, куча заявлений. Одни говорят, что говорилось об одном, другие говорят, что нет, не об этом договорились. Я, честно говоря, рад, что есть такое разнообразие мнений. Оно означает, что это тема действительно важная и что здесь действительно шла настоящая и хорошая дискуссия», – заявил Андрей Цариковский.

Он рассказал, что на экспертном совете речь шла о том, нужно ли сохранять исторический принцип. «Практически за исключением может быть одного человека на экспертном совете все единодушно пришли к выводу, что такой механизм должен существовать, и тот, кто ловил рыбу хорошо, ловил ее много лет, работал, тот должен иметь преимущественное право на то, чтобы ловить ее и дальше. Мы выступаем за то, чтобы такой принцип был, но он был скорректирован», – сформулировал позицию представитель антимонопольного органа.

По его словам, в историческом принципе ФАС не устраивает, прежде всего, появление «квотных рантье» и торговля квотами. «Многие получают квоту бесплатно, дальше рыбу сами не ловят, ее перепродают и фактически это просто спекуляция этим ресурсом. Мне, честно говоря, это не очень нравится. Это некая помощь от государства, которой просто начали спекулировать. Для меня торговля такими квотами, это все равно, что торговля краденной гуманитарной помощью», – сравнил замруководителя ФАС, однако не смог указать хотя бы примерную долю предприятий-рантье в рыбодобывающей отрасли.

Акцентируя внимание на бесплатности долей квот для рыбаков, Андрей Цариковский в то же время затруднился ответить, чем же тогда считать ежегодную плату за пользование водными биоресурсами. «Рыбаки каждый год платят сбор за пользование водными биоресурсами в бюджет, и это очень крупные суммы. Тогда

что это – благотворительность рыбаков?» – поинтересовался руководитель медиахолдинга Fishnews Эдуард КЛИМОВ.

«Квоты достались им не по аукционному принципу. Они платят, но платят меньше, и государство получило меньше за квоты, чем оно получило бы на аукционе. Меньше шансов прийти новым игрокам», – перечислил отрицательные стороны исторического принципа чиновник.

Основное предложение ФАС по корректировке действующей системы состоит в том, чтобы «при определении квот оценивалась доля в улове не за последний год, а за все девять лет». «Из-за чего? Из-за того, что человек, купивший квоты буквально в последний момент, может просто спекулятивно в последний год наловить много рыбы, захватить практически весь рынок, все ресурсы, и отобрать практически всю квоту. Притом люди, которые достаточно тщательно работали все эти годы, могут остаться практически на нуле. Вот это, пожалуй, главное, что нам не нравится», – отметил замглавы ФАС.

«Я не говорю, что те, кто продавал свои квоты, являются нарушителями закона, они имеют на это право. Я говорю о другом, что не все законы совершенны, – поправился он. – Мы не говорим, что эти рыбаки нарушили закон и они плохие, но мы говорим, что данная практика должна уходить, и для этого требуется корректировка законодательства. Мы никоим образом не призываем сейчас как-то осуждать этих рыбаков, предавать их остракизму или тем более мерам антимонопольного реагирования».

Федеральная антимонопольная служба считает, что перейти к новому порядку удобнее всего будет в 2018 г., но не исключает возможности отложить введение этой нормы на более длительный срок. В ведомстве особо подчеркивают, что новелла никак не ущемит интересы добросовестных пользователей. Вот только с критериями, по которым будет устанавливаться добросовестность каждой конкретной компании, пока не все ясно.

Анна ЛИМ
Москва

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ДАЛЕКА ОТ РЕАЛЬНОСТИ

По оценке Общественного совета при Росрыболовстве, Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ до 2020 г. не поддается анализу в части, касающейся рыбопереработки, и нуждается в серьезном усовершенствовании.

«К сожалению, мы не смогли проанализировать ход реализации Стратегии в части, касающейся рыбоперерабатывающей промышленности, поскольку не обнаружили результатов работы по данному направлению, в частности Департамента регулирования агропродовольственного рынка, рыболовства, пищевой и перерабатывающей промышленности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации», – сделал вывод председатель Общественного совета при Росрыболовстве Александр САВЕЛЬЕВ по результатам экспертного обсуждения документа.

Однако представители отраслевой общественности высказали конкретные предложения по совершенствованию стратегии в части, касающейся рыбоперерабатывающей промышленности, отметил глава Общественного совета в итоговом письме, адресованном в Правительство России и Минсельхоз.

Больше всего вопросов у представителей рыбной отрасли вызвали заложенные в стратегии плановые показатели по развитию консервного производства. Упор на этот сегмент рыбопереработки, по общему мнению, не соответствует потребностям, общей конъюнктуре отечественного рынка и стратегии развития мирового рыбного рынка.

«Увеличение производства рыбных консервов на территории Дальнего Востока более чем на 60%, как и на территории других регионов, является чрезмерным», – уверен член Общественного совета при Росрыболовстве, ректор Дальрыбвтуза Георгий КИМ. По имеющимся данным, существующие консервные линии уже сейчас задействованы лишь на 20-40% и за последние 5 лет доля рыбной консервации неуклонно сокращается. «Это связано с отсутствием устойчивого потребительского спроса на консервы, поскольку в настоящее время данный вид продукции не отвечает современным требованиям здорового питания», – отмечает ректор отраслевого вуза.

Это мнение разделяют и представители других регионов: «По мнению научного сообщества Северо-Запада, перспективнее развивать фермерские рыболовные хозяйства и предприятия небольшой мощности (с холодильником 10-50 тонн), но с широким ассортиментом рыбной гастрономической продукции, которые будут совмещать и функции реализации готовой продукции (кафе, магазин). От этого выиграют и потребители, и производители», – поделился мнением главный инженер ОАО «Гипрорыбфлот» Виктор КРАСАВЦЕВ.

В части научного обеспечения стратегии эксперты предлагают создать минимум два экспериментальных многоцелевых производства (инновационных рыбоперерабатывающих центра) для апробирования новых технологий, видов продукции и оборудования для обеспечения их быстрого внедрения на предприятия отрасли. Площадками для ИРЦ уже готовы стать Мурманский государственный технический университет и Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет.

Больше внимания уделяется развитию марикультуры в прибрежных субъектах и рыболовства в центральных и западных регионах России. «Наша страна располагает большими возможностями и может производить больше рыбы не только за счет природных ресурсов, но и выращивая ее в прудах, озерах и реках. Многие страны, такие как Норвегия, Китай, Вьетнам, большую часть рыбы и прибыли получают именно за счет развитой аквакультуры», – резюмирует президент Сибирской межрегиональной ассоциации по воспроизводству и сохранению водных биоресурсов «Аквакультура» Константин КАНАШКОВ. По его мнению, государство может помочь развитию аквакультуры возмещением части затрат на создание рыбоперерабатывающего комплекса, проведение мелиоративных мероприятий и субсидирование уплаты процентов по краткосрочным займам.

«У ведущих представителей отраслевого сообщества вызвал недоумение тот факт, что в Стратегии рыботорговля не включены в перечень важнейших видов продукции пищевой промышленности, уступив по важности крупе, кондитерским изделиям, колбасным изделиям, сгущенному молоку и прочим продуктам, несмотря на очевидную пользу рыбы для здоровья человека», – высказал замечание президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров Александр ФОМИН.

Эксперты ВАРПЭ также обнаружили ряд существенных расхождений данных, приведенных в стратегии, с официальными показателями. Необоснованно поставлены задачи по развитию рыбопереработки на территориях: «Суммарно на три основных территориальных образования (Дальний Восток, Северо-Запад и Юг) намечено доведение обрабатывающих мощностей в размере 78% от всех обрабатывающих мощностей и (без указания процентного соотношения) создание новых 85 предприятий в Центральном федеральном округе. Если учесть, что существуют значительные объемы судовой переработки, то возникает вопрос, а что же, переработанной рыбы совсем не будет? Видимо, показатель 78% должен браться от суммы береговой переработки и это должно быть указано», – прокомментировал Александр Фомин.

Президент ассоциации «Рыбопромышленный холдинг Карат» Владимир РОМАНЕНКО указал на отсутствие в стратегии мер по развитию производства рыбопродукции глубокой степени переработки непосредственно на рыбопромысловых судах. «Мы считаем, что в Стратегии в части рыбоперерабатывающего комплекса необходимо отметить аспекты развития не только береговой переработки, но и прописать развитие переработки на судах непосредственно в море из свежего сырья, что особенно важно в условиях отдаленности рай-



онов промысла от береговых мощностей», – отметил он.

По мнению другого члена Общественного совета при Росрыболовстве, начальника управления «Ассоциации Россохотрыболовсоюза» Игоря ЧИНЯКОВА, для развития судовой переработки необходимо оснащать крупнотоннажные суда рыбопромыслового флота современным технологическим оборудованием, а также установками для производства рыбной муки и жира: «Это позволит полностью использовать добытые водные биоресурсы, загружать рефрижераторы готовой продукцией и не транспортировать на берег 20-30% отходов».

Представитель магаданских рыбаков – президент Ассоциации рыбопромышленников Колымы Михаил КОТОВ обратил внимание на ошибочность акцента, который сделан в стратегии на введении дополнительных перерабатывающих мощностей на территории Дальнего Востока. «Ограниченность местных рынков сбыта, транспортная удаленность от центральных районов России и сжатые сроки хранения делают бессмысленным поставки готовой рыбопродукции в остальные субъекты РФ». Вместо этого он предлагает включить в Стратегию развития пищевой и перерабатывающей промышленности мероприятия по рассредоточению производства готовой рыбопродукции с высокой добавленной стоимостью в крупные российские регионы. Увеличить производство рыбопродукции возможно за счет совершенствования логистики для бесперебойной оперативной приемки на дальневосточном берегу

замороженной рыбы и дальнейшей ее транспортировки внутри страны.

«Дело рыбаков ловить рыбу и перерабатывать ее так, чтобы компактно с меньшей степенью влияния на продукцию доставить потребителю! И это не нашло отражение в утвержденной Стратегии», – указал на имеющуюся недоработку Дмитрий МАТВЕЕВ, президент Ассоциации рыбопромышленников Сахалина (АРС). По мнению членов объединения, в стратегии необходимо прописать создание и развитие рыбных торгово-логистических центров, своего рода рыбных бирж или накопительных и перегрузочных рыбных узлов с развитой транспортной инфраструктурой, набором необходимых сервисов и холодильных мощностей.

Решить вопросы переработки, логистики, хранения и доставки скоропортящихся продуктов руководитель ФГУП «Нацрыбресурсы» Станислав СТАНДРИК, в свою очередь, предложил за счет создания федеральной сети центров оптовой торговли продуктами питания с ограниченным сроком хранения – «Российской продовольственной сети»: «Создание Роспродсети позволит увеличить общий оборот продовольственного рынка более чем на 23%, в том числе увеличить долю отечественной рыбопродукции на продовольственном рынке, а также будет способствовать снижению оптовых и розничных цен на продукты питания», – отметил глава предприятия.

Наталья СЫЧЕВА
Москва - Владивосток

КРИВОЕ ЗЕРКАЛО ВЕТКОНТРОЛЯ

Комиссией РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре утвержден итоговый доклад о проблемных вопросах регулирования рыбного рынка и предложениях по совершенствованию нормативной правовой базы в сфере ветеринарного контроля и надзора.

Документ доработан в соответствии с итогами его обсуждения на расширенном заседании комиссии Российского Союза промышленников и предпринимателей, которое состоялось во Владивостоке 13 сентября, а также с учетом поступивших замечаний и предложений членов комиссии.

Авторы доклада дают детальный анализ соответствия российской правовой базы о государственном ветеринарном контроле и надзоре международным правовым актам о защите здоровья потребителей и обеспечении добросовестности торговли пищевыми продуктами. С этой целью рассматриваются документы, выпущенные основополагающими организациями в этой сфере и международные общепринятые стандарты, к которым в том числе относятся акты Комиссии ФАО/ВОЗ Codex Alimentarius или положения Ветеринарно-санитарного кодекса здоровья водных животных. Из этого анализа следует, что в международных актах отсутствуют указания на необходимость обязательного лабораторного исследования, тестирования образцов популяции или инспекции конечной продукции. Это касается и требований соответствующих законодательных актов Европейского союза, делают вывод в РСПП и приводят перечень документов. Вместе с тем международные регуляторы предусматривают систему предупреждения необоснованных санитарных барьеров, основанную на недопустимости задержки партий продукции при оформлении.

В то же время в российском нормативном правовом регулировании государственного ветеринарного контроля и надзора

произошло искажение принципов и процедур, предусмотренных документами Комиссии Codex Alimentarius и Кодексом по водным животным, – резюмируют в РСПП. Как сообщает корреспондент Fishnews, авторы доклада также приходят к выводу, что подмена базовых принципов и понятий, установленных ФАО/ВОЗ и Международным Эпизоотическим Бюро, позволила Россельхознадзору сформировать систему, состоящую из многочисленных административных барьеров и создающую коррупциогенные ситуации при оформлении продукции из ВБР. Производится лабораторный контроль каждой партии, несмотря на отсутствие в популяциях водных биоресурсов возбудителей болезней, включенных в список Международного эпизоотического Бюро. Кроме того, органы Россельхознадзора игнорируют предусмотренную Кодексом по водным животным разницу между ВБР, добытыми в исключительной экономической зоне, в территориальном море и на континентальном шельфе Российской Федерации, и водными биоресурсами, добытыми в пресноводных водоемах и выращенными в хозяйствах аквакультуры.

Раздел доклада, посвященный анализу контрольно-надзорных функций Россельхознадзора в сфере обращения продукции из уловов ВБР, насыщен фактами несоответствия между различными документами и правовыми актами, устанавливающими полномочия Россельхознадзора, и даже фактами неисполнения правительственных решений, касающихся

разграничения надзорных функций и ликвидации избыточного контроля. В РСПП вынуждены констатировать, что в этой ситуации бездействие головного ведомства – Минсельхоза – приводит к созданию искусственных административных барьеров, выражающихся в предъявлении требований об обязательном оформлении ветеринарных сопроводительных документов на все виды продукции животного происхождения, в том числе на продукцию глубокой переработки. А это, в свою очередь, приводит к ограничению свободного перемещения товара на внутреннем рынке: «Анализ практики применения надзорных полномочий Россельхознадзором, а также законодательных норм, регулирующих обращение уловов водных биологических ресурсов и продукции из уловов водных биологических ресурсов (а также иной пищевой продукции), оценка правоприменительной практики Министерства экономического развития РФ, Министерства юстиции РФ, Федеральной антидопальной службы и судебной практики арбитражных судов свидетельствует о существенном нарушении Министерством сельского хозяйства РФ и Россельхознадзором гарантированных Конституцией Российской Федерации единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, поддержки конкуренции, свободы экономической деятельности».

Авторы доклада также поэтапно описали процедуры оформления продукции на внутренний рынок и на экспорт, систематизировали административные барьеры при оформлении ветеринарных сопроводительных до-

кументов, а также представили образцы систем контроля качества и безопасности продукции из ВБР других стран.

Специальный раздел документа посвящен вопросу действующей системы государственного ветеринарного контроля и надзора относительно обязательств России при вступлении в ВТО. В этой части указано, что в соответствии с п.825 Заявки России о вступлении в ВТО, «представитель РФ пояснил, что Постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2009 года N 1009 установлена соответствующая компетенция Россельхознадзора и Роспотребнадзора. Россельхознадзор несет ответственность за ветеринарный (ветеринарно-санитарный) надзор (контроль) товаров, которые могут быть опасны для здоровья животных. Роспотребнадзор является ответственным за контроль безопасности продуктов питания и другой продукции для обеспечения здоровья человека». Следовательно, неисполнение Министерством сельского хозяйства указанного постановления является неисполнением обязательств России при вступлении в ВТО и должно быть обжаловано в судебных органах ВТО. Обжалование может быть осуществлено как иностранными, так и российскими юридическими лицами.

Комиссия РСПП не ограничилась только выводами из проведенного анализа, которые систематизированы в заключении доклада, но представила свои предложения. Они касаются приведения Минсельхозом в соответствие с Постановлением Правительства № 1009 ведомственных нормативных актов, учета соответствующих норм в проекте ФЗ «О ветеринарии», дальнейшей работе над Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции».

Предлагается дополнить проект Технического регламента следующими положениями: «Непереработанная пищевая

рыбная продукция животного происхождения, произведенная из уловов водных биологических ресурсов, добытых (выловленных) на территории одного государства-члена Таможенного союза, а также в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации и перемещаемая по территории этого государства, сопровождается документом, содержащим сведения, подтверждающие ее безопасность, и не подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе.

Оценка (подтверждение) соответствия непереработанной пищевой рыбной продукции животного происхождения, перемещаемой по территории одного из государств-членов Таможенного союза и произведенной из уловов водных биологических ресурсов, добытых (выловленных) на территории указанного государства-члена Таможенного союза а также в исключительной экономической зоне и на континентальном шельфе Российской Федерации, осуществляется в форме и порядке, определяемом национальным законодательством государств-членов Таможенного союза».

Предлагается также учесть, что ветеринарно-санитарная экспертиза проводится для продукции, подвергшейся тепловой переработке, только при оформлении партий рыбной продукции пресноводных водоемов, а также для искусственно выращенной.

«Многолетняя практика (до 1997 года) ввоза рыбопродукции до введения изменений в Федеральный закон «О ветеринарии» была эпидемиологически оправдана и обеспечивала поставку безопасной и качественной рыбопродукции с промысла в порт без дополнительного контроля со стороны ветеринарной службы», – резюмируют в РСПП.

Рекомендации Комиссии РСПП по рыбному хозяйству поддержаны Советом по техническому регулированию при Минпромторге и Роспотребнадзором.

В МУРМАНСКЕ РЕШАЮТ, КАК ЗАГРУЗИТЬ БЕРЕГОВУЮ ПЕРЕРАБОТКУ

Власти и рыбопереработчики Мурманской области намерены создать реестр береговых предприятий, специализирующихся на изготовлении продукции из донных рыб. Чиновники рассчитывают, что это позволит обеспечить охлажденным сырьем береговые производственные мощности региона.

В Мурманске состоялось совещание с руководителями рыбоперерабатывающих предприятий. На встрече обсуждалось создание Реестра береговых рыбофабрик, ориентированных на изготовление

продукции из донных видов водных биоресурсов.

Как сообщили в комитете рыбохозяйственного комплекса Мурманской области, перечень будет формироваться с целью обеспечения загрузки охла-

жденным сырьем береговых производственных мощностей региона. Реестр будет содержать информацию о предприятиях, рекомендуемых для первоочередных поставок охлажденного сырья. В настоящее время вырабатываются критерии, по которым рыбофабрики будут включаться в этот список.

Всего в Мурманской области 18 перерабатывающих заводов, специализирующихся на производстве продукции из трески. Разрешения и аттестацию на поставки товара за рубеж имеют 14 фабрик. Если брать за основу возмож-

ности по работе с видами сырья, то только треть указанных рыбозаводов могут работать исключительно на охлажденном сырье, остальные – как на охлажденном, так и на мороженом.

На сегодняшний день мощности технологического оборудования для выпуска мороженой рыбопродукции позволяют перерабатывать до 350-400 тонн рыбного сырья в сутки и обеспечивать работой более 600 человек.

Ранее эксперты отрасли писали о проблеме нехватки сырья на перерабатывающих

мощностях Мурманской области. После многочисленных обращений рыбаков Правительство Российской Федерации устранило искаженное правовое регулирование прибрежного рыболовства, издав специальное распоряжение об утверждении перечня районов промысла, где разрешена перегрузка водных биоресурсов и производство продукции на судах при прибрежном рыболовстве. По мнению специалистов, важно обеспечить экономическое сосуществование и развитие как береговой, так и судовой переработки.

РОСРЫБОЛОВСТВО ИЩЕТ ПУТИ СНИЖЕНИЯ КОРРУПЦИИ



Василий СОКОЛОВ и Андрей КРАЙНИЙ

16 декабря коллегия Федерального агентства по рыболовству подвела итоги антикоррупционной деятельности в 2013 году.

Заседание коллегии ФАР прошло в расширенном формате. Во встрече приняли участие руководители территориальных управлений и подведомственных организаций Росрыболовства, а также члены Общественного совета.

Руководитель Федерального агентства по рыболовству Андрей КРАЙНИЙ выступил с докладом, в котором проанализировал уровень антикоррупционной защиты ведомства по итогам 2013 г. и озвучил первоочередные задачи по его повышению. Глава ФАР отметил актуальность проблемы, ведь за период 2010-2013 гг. в отношении государственных гражданских служащих и работников Росрыболовства правоохранительными органами возбуждено в общей сложности 129 уголовных дел: 52 – в 2010 г., 41 – в 2011 г., 13 – в 2012 г. и 24 – в 2013 г.

Прогресс, по мнению Андрея Крайнего, уже в том, что из 24 уголовных дел 14 было возбуждено и расследовалось по инициативе руководителей подведомственных организаций. «Это говорит о том, что в ряде наших организаций руководители стали предметно заниматься антикоррупционной работой», –

заявил он. – «В то же время итоги 2013 г. говорят о том, что уходящий год не стал переломным в борьбе с коррупционными проявлениями в нашем ведомстве».

Особую тревогу вызывают проявления коррупции в стенах учебных заведений, на счету которых в этом году сразу 6 уголовных дел по фактам получе-

должностными лицами», – обратил внимание Андрей Крайний. Он напомнил о громких делах последних лет, в результате которых своих постов лишились руководители ФГБУ «Охотскрыбвод», институтов АзНИИРХ и ГосНИОРХ, Баренцево-Беломорского и Северо-Западного теруправлений, и потребовал от подчиненных «более внимательно относиться к подбору персонала».

Среди других мер, направленных на противодействие всем видам коррупции, названо обязательное предоставление сведений о

представляя сведения о доходах прошу прекратить», – предупредил глава Росрыболовства.

Он напомнил требование Президента страны о персональной ответственности, которую несут руководители государственных органов всех уровней «за проникновение в аппараты лиц, рассматривающих службу как источник личного неправомерного обогащения». А чтобы чиновникам было проще противостоять соблазнам, необходимо «сформировать общественную атмосферу неприятия коррупции» и выстроить надежную систему

коррупционную работу в области использования имущества государственного комплекса подведомственных организаций, в сфере государственных закупок, выполнения НИР и НИ-ОКР, в направлении освоения компенсационных денежных средств и выполнения работ по искусственному воспроизводству водных биоресурсов.

Участники коллегии также заслушали доклады из регионов. Опыт по выстраиванию работы по противодействию коррупции поделились представители Верхнеобского и Северо-Западного теруправлений, Дальрыбвтуза, ВНИРО, рыбодов. Специалисты высказали ряд рекомендаций, в числе которых создание общественных советов при территориальных управлениях Росрыболовства, разработка регламентов деятельности по предотвращению и урегулированию конфликтов интересов, проведению антикоррупционной экспертизы, организация обучения должностных лиц.

Президент ВАРПЭ Александр ФОМИН отметил, что у рыбаков по большому счету нет претензий к деятельности федерального агентства, за исключением недостаточной оперативности в ответах на обращения рыбохозяйственных предприятий. Однако рыбодобытчики просят у Росрыболовства помощи в работе, направленной на устранение административных барьеров, приводящих к коррупции. В их числе – проблемы с ве-

Андрей КРАЙНИЙ: Мы все время говорим, что приказы, которые Россельхознадзор готовит, Минсельхоз подписывает, а Минюст регистрирует, ведут к коррупции как столбовая дорога.

ния взяток профессорско-преподавательским составом. Другой неприятной тенденцией стал рост числа должностных преступлений, связанных с коррупцией косвенно.

«Я говорю о такой категории уголовных дел, как превышении должностных полномочий, о служебном подлоге, о мошенничестве, да и просто о банальной краже имущества, присвоении и растрате денежных средств

доходах и расходах не только гражданских служащих, но и сотрудников организаций, находящихся в ведении Росрыболовства. «Поступая на госслужбу или должности, приравненные к госслужбе, мы соглашаемся на некоторые ограничения прав. Непредставление сведений ведет к утрате доверия со стороны работодателя с соответствующими последствиями. Поэтому в 2014 году все разговоры о нежелании

обратной связи с общественными советами и объединениями в рыбной отрасли.

Магистральный путь снижения коррупционных рисков, как полагают в Росрыболовстве, – это внедрение четких административных регламентов госуслуг, повсеместное применение технических средств с тем, чтобы чиновник как можно меньше мог общаться с пользователями этих услуг. Кроме того, необходимо усилить анти-



теринарным оформлением рыбопродукции, с неоднократным пересечением границы рыбопромысловыми судами, с попытками запрета дрейфтерного промысла тихоокеанских лососей в экономзоне РФ, с жесткими календарными сроками прохождения освидетельствования ТСК и т.д.

В Росрыболовстве в целом разделяют позицию рыбацкого сообщества. По словам Андрея Крайнего, эти примеры характеризуются тем, что в результате создаются условия для того, чтобы чиновник принимал решение, а значит, появляется возможность для коррупции. Это касается как требований Погранслужбы по прохождению контрольных точек, которое после введения обязательной доставки уловов на берег, выглядит чистым анахронизмом, так и кампании по ограничению дрейфтерного промысла и, конечно, действий ветеринаров.

«Мы все время говорим, что приказы, которые Россельхознадзор готовит, Минсельхоз подписывает, а Минюст регистрирует, ведут к коррупции как столбовая дорога», – сравнил руководитель рыбного ведомства, указав, что, по данным того же Россельхознадзора, эффективность проверок рыбы ветеринарами составляет менее 1%.

«Еще одна такая новелла, которую нам пытаются навязать и которая также может привести к коррупции. Давайте модернизируем исторический принцип, как нам предлагают работники Федеральной антимонопольной службы, а если называть вещи своими именами, давайте переделаем. Ну а любой передел – это всегда поле для злоупотреблений», – привел Андрей Крайний самый свежий пример. – «Удивляет, что зачастую схемы с отчетливым коррупционным духом предлага-



Александр ФОМИН

ются под крики о рынке, о демократии. Почему-то все время надо ставить дымовую завесу, хотя речь идет о попытках передела».

В завершение коллегии Андрей Крайний рассказал о планах провести совместно с зампреда Правительства – полпредом президента в ДФО Юрием ТРУТНЕВЫМ большое совещание по вопросам снижения уровня коррупции и браконьерства на Дальнем Востоке. В связи с этим он обратился к дальневосточным теруправлениям, научным институтам и рыбводам с просьбой подготовить и представить соответствующие предложения в центральный аппарат Росрыболовства.

«Нельзя забывать о том, что мы с вами в хорошем смысле – обслуживающий персонал для бизнеса. Мы должны создать бизнесу условия – понятные, прозрачные правила игры. При несоблюдении бизнесом этих условий мы с вами включаем те механизмы реагирования, которые у нас есть, но не до того как бизнес начал не соблюдать условия, а после, не создавая ему проблем, а помогая ему работать», – напутствовал глава ФАР коллег.

Анна ЛИМ
Москва

АКВАКУЛЬТУРНЫЕ УЧАСТКИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ЭФФЕКТИВНЫМИ

Новые участки для аквакультуры в Приморье следует выделять только после того, как будет доказана эффективность использования уже существующих участков, считает генеральный директор ООО «Акватехнологии» Сергей СЛЕПЧЕНКО.

При решении вопросов о формировании участков под аквакультуру на Дальнем Востоке остается актуальной проблема рационального использования водных биоресурсов. Ранее представители Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья высказали свою точку зрения на подводные камни при определении границ участков. В частности, внимание обратили на то, что традиционные объекты промысла могут оказаться вне зоны досягаемости традиционных добытчиков. Генеральный директор ООО «Акватехнологии» Сергей Слепченко считает, что необходимо воздержаться от формирования новых участков аквакультуры до тех пор, пока власть, контролирующая структуры и общественность не убедятся в прозрачности и эффективности работы на уже существующих участках. На сегодняшний день 124 участка в Приморском крае выполняют заявленные объемы производства не более чем на 10%.

«Получается, программы, которые защищали владельцы участков, не выполняются, участки по назначению не используются, и продолжается это уже 3-4 года», – отметил руководитель «Акватехнологий». – Соответственно, прежде чем формировать что-то новое и раздавать воду, необходимо разобраться, как работают выделенные участки и определить их эффективность. На сегодняшний день даже невооруженным взглядом видно, что эффективность очень плохая».

По словам Сергея Слепченко, власти необходимо усилить работу с владельцами участков: с неэффективными пользователями договоры должны расторгаться, а их акватории выставляться на аукционы. Пусть заходят те, кто будет эффективно работать и сможет наладить работу на уже существующих участках.

Другой важный аспект проблемы – несоответствие результативности любой аквакультурной деятельности и традиционного промышленного вылова. «Простой анализ показывает, что прибрежный промысел в Приморье ежегодно осваивает несколько десятков тысяч тонн гидробионтов. Одна только наша компания добывает каждый год от 1,5 до 2 тыс. тонн донных моллюсков, «зарывашек». Ежегодный вылов в подзоне Приморья добывается 1,3 тыс. тонн, и в совокупности получается около 3,5 тыс. тонн только беспозвоночных. Плюс еще 1,5-2 тыс. тонн ламинарии ежегодно осваивается пользователями в промышленных объемах. И это только сидячие объекты, и в условиях щадящего промысла. И как с этими сопоставляются мизерные объемы производства аквакультуры?» – прокомментировал собеседник Fishnews.

По мнению руководителя «Акватехнологий», если аквакультурщики смогут наглядно доказать, что сумеют производить еще большие объемы водных биоресурсов, то стоит дать им такую возможность. Однако такое развитие событий маловероятно, так как большинство недобросовестных бизнесменов пытаются



Сергей СЛЕПЧЕНКО

получить участки только для того, чтобы добывать уже обитающие там и самостоятельно размножающиеся в природных условиях гидробионты.

«Аквакультурное производство – это огромная кропотливая работа, это долгосрочные инвестиции. Мы подобную работу сделали в начале двухтысячных: покупали суда, строили и реконструировали заводы, вкладывались в поддержание устойчивого промысла, в хранение и переработку продуктов, – рассказал Сергей Слепченко. – А тут ресурсы, из которых формируются квоты по подзоне, хотят быстро отнять у рыбаков хитрым путем».

Генеральный директор «Акватехнологий» считает, что поддержать идею формирования новых участков можно будет в том случае, если аквакультуру будут эффективно развивать на участках, где не существуют природные запасы, не мешая традиционной добыче, и получать при этом большие объемы.

Константин ОСИПОВ
Владивосток



МОРСКОЙ РЫБНЫЙ ПОРТ НЕ ПЕРЕЖИТОК ПРОШЛОГО, А ВЫНУЖДЕННАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ

Владимир РОМАНОВ

генеральный директор ОАО «Гипрорыбфлот»,
канд. техн. наук, профессор

Валерий САРАЕВ

начальник отдела безопасности мореплавания
ОАО «Гипрорыбфлот», капитан дальнего плавания

Валерий КОНДРАТЕНКО

Начальник отдела морского радиоэлектронного
и промыслового оборудования, почетный радист СССР

Тенденция роста показателей аварийности судов рыбопромыслового флота за последние пять лет требует выявления субъективных и объективных причин возникновения проблем в сфере обеспечения безопасного промысла водных биоресурсов с учетом значимости основных компонентов промышленного рыболовства. Наиболее актуальной из них, по нашему мнению, является рассмотрение места и роли морских рыбных портов, ликвидированных в России в 2008 году в соответствии с Федеральным Законом от 08 ноября 2007 года № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Следует напомнить, что принятие этого документа было инициировано постановлением Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2006 г. № 773 «О совершенствовании системы государственного управления морскими рыбными портами», изданным в развитие поручения Президента Российской Федерации В. В. ПУТИНА. Причем в последнем документе требовалось разработать комплекс мероприятий, направленных на «...повышение эффективности использования федеральной собственности в морских портах, за счет совершенствования принципов ее управления, порядка расчета арендных платежей, механизма установления размеров портовых сборов и объединения административий».

ВМЕСТЕ С ПОНЯТИЕМ ИСЧЕЗЛА И СУТЬ

Несмотря на то что о ликвидации рыбных портов в поручении не сказано ни слова, авторы реформ проявили инициативу, которая привела к искоренению в национальном законодательстве и на практике понятия «морской рыбный порт», не говоря уже о всеми забытых портопунктах. Одновременно произошла завуалированная передача Минтрансу России несвойственных ему функций, возникающих из торгового мореплавания в отношении судов рыбопромы-

слового флота, в том числе их комплексного обслуживания.

Итоги пятилетнего опыта работы рыбопромыслового флота в новых правовых условиях однозначно доказывают ошибочность такого решения, а утверждение о том, что в результате проведенного объединения успешно созданы универсальные морские порты, полноценно сочетающие торговую и рыбную ориентацию, ничем не подтверждается и не выдерживает никакой критики.

Неудовлетворительная ситуация в данной области видна «невооруженным глазом» и, кстати, никого не удивляет. Ведь из практики хорошо известно, что после объединения подразделений с разным характером производственной деятельности дальнейшее развитие получает то направление работ, чей руководитель сохранит свой пост. Так и произошло. Уход капитанов морских рыбных портов в другое ведомство автоматически освободил их от выполнения функций, связанных с интересами рыбохозяйственного комплекса.

Стремление быстро достичь поставленных целей простыми средствами было настолько сильным, что помешало инициаторам реформ опереться на объективные научные выводы. Одновременно были проигнорированы системные аспекты, в том числе тот факт, что администрации и капитаны

морских рыбных портов являлись проводниками государственной политики исполнительной власти на бассейнах и связующим звеном Росрыболовства с судовладельцами и собственниками. Потеря таких значимых **компонентов системы управления** отраслью лишила Росрыболовство, как минимум, возможности контролировать выполнение организациями и гражданами издаваемых ведомством правил, инструкций и иных актов, регулирующих отношения, возникающие в связи с промыслом водных биологических ресурсов.

Дело дошло до того, что в настоящее время некому проводить выяснение причин возникновения промысловых происшествий. Ведь в новом «Положении о порядке расследования аварийных случаев с судами», разработанном и утвержденном Минтрансом России в 2009 году, такой категории аварийных случаев просто нет.

Каким образом Росрыболовство может осуществлять надзор за обеспечением безопасности мореплавания и промысла, если проверка судов в порту поручена Минтрансу России, вообще не понятно. Причем чиновники данного ведомства не только не заинтересованы в решении проблем рыболовства, но и не имеют необходимых знаний, навыков и опыта. Ведь та же проверка укомплектованности личного

состава согласно штатному расписанию обуславливает наличие у проверяющих лиц элементарных представлений о принципах обеспечения безопасной эксплуатации рыболовных судов, в том числе требуемого минимального количества обработчиков, технологов, мастеров добычи, рефмехаников, матросов палубной команды и других специалистов в соответствии с их типом. Особенно с учетом того, что на данный момент в составе отечественного рыбопромыслового флота насчитывается около 150-ти типовых и значительное число нетиповых и несерийных рыболовных судов. Не меньшее сомнение вызывает качество проверок судов перед выходом в рейс на предмет соответствия орудий лова национальным правилам и международным договорам Российской Федерации.

Без специальных знаний и опыта выполнение функций надзора всегда рискует оказаться формальным. А ведь для большинства современных видов экономической деятельности, независимо от ее области (морской транспорт, рыболовство, авиация и т.д.), характерна противоречивость, а подчас и противоположность интересов причастных сторон. Особенно болезненно воспринимается соперничество между безопасностью и экономической эффективностью, точнее, между понятиями упущенной выгоды и предотвращенного ущерба, так как коммерческие интересы в области морской экономической деятельности давно вошли в противоречие с соображениями безопасности. Стремление отодвинуть безопасность по отношению к бизнес-планам на второй план сегодня явно преобладает, поэтому **наличие формального надзора в таких обстоятельствах просто недопустимо**.

Не менее остро стоит вопрос об урегулировании взаимодействия Росрыболовства и Минтранса России в отношении формирования и организации работы морских квалификационных комиссий, работающих при капитанах объединенных морских портов. Продолжающееся отсутствие должного представительства в их составе специалистов в области промышленного рыболовства исключает качественное выполнение утвержденных приказом Госкомрыболовства России от 21 мая 2002 года № 202 «Требований к

получению дипломов о присвоении квалификации и свидетельств персонала судов рыбопромыслового флота Российской Федерации», зарегистрированных в Минюсте России 31 июля 2002 года, № 3639. Мы уже не говорим о том, что хорошо налаженный в рыбной отрасли процесс аттестации персонала судов рыбопромыслового флота для подтверждения квалификации по специальностям, не предусмотренным в Конвенции ПДНВ-78/95, но требуемым согласно положениям национальных нормативно-правовых актов, просто прерван.

Одновременно для Росрыболовства стало невозможным:

- проведение своевременной проверки профпригодности персонала рыболовных судов (с учетом результатов расследования аварий);
- прекращение срока действия диплома;
- изъятие дипломов по результатам расследования инцидентов;
- наложение ограничений, в том числе лишение права владельца диплома на занятие должности командного состава на рыболовном судне и т.д.

Сложившаяся ситуация сделала неосуществимым создание отраслевой базы данных по квалифицированным морским кадрам, в том числе учет сведений о карьерном росте, возрасте, образовании, стаже и опыте плавсостава. И все это на фоне отсутствия системных индикаторов, характеризующих соотношение спроса и предложения на рынке труда, учитывающих возможное развитие этих процессов на практике. Складывается впечатление, что о катастрофической недоукомплектованности экипажей рыболовных судов мы узнаем лишь тогда, когда последние не смогут выходить в море.

Кроме резкого замедления развития рыбопромыслового флота, ликвидация морских рыбных портов негативно отразилась на деятельности проектных и научных организаций отрасли, прервав их взаимодействие с капитанами рыбных портов в разных сферах жизнедеятельности отрасли. В первую очередь в обеспечении безопасности мореплавания и промысла, расследовании аварийных случаев, информационной поддержке органов власти, совершенствовании отрасле-

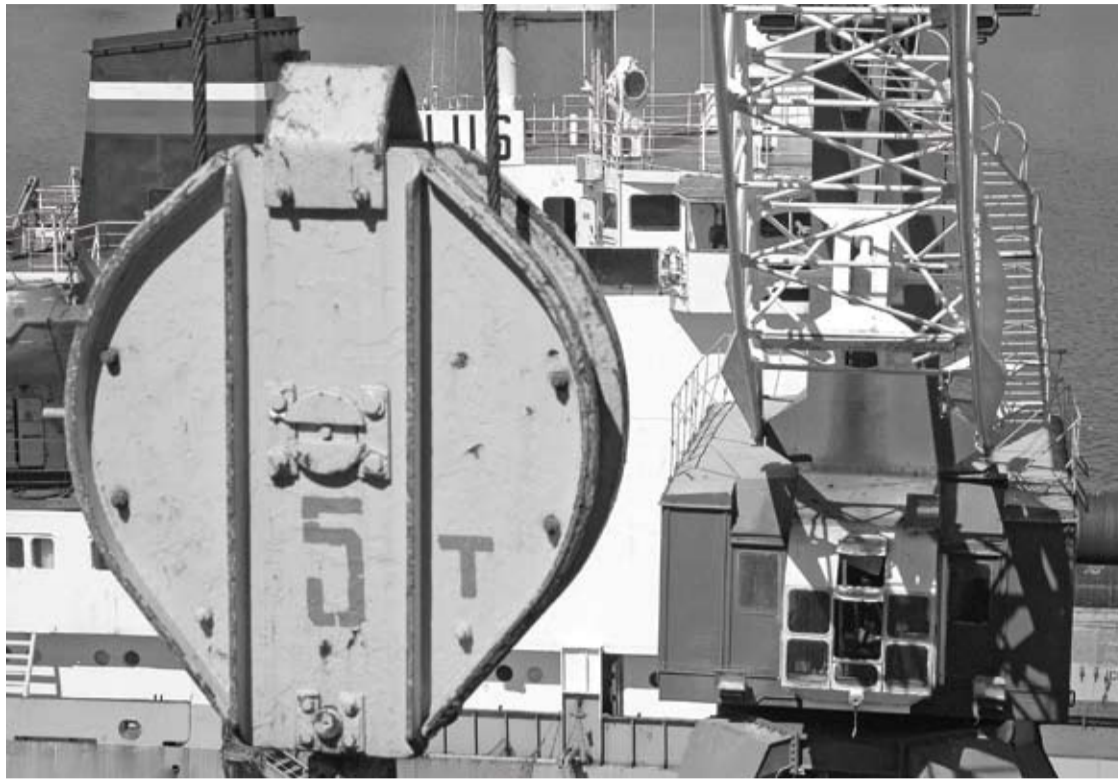
вой нормативной базы, повышении квалификации персонала судов и т.д.

Прекращено участие инженеров и научных работников в проведении морских испытаний нового оборудования и технологий, а также сотрудничество с администрациями и капитанами морских рыбных портов по вопросам выработки новых решений, направленных на совершенствование комплексного обслуживания рыбопромыслового флота.

Но главное состоит в том, что проведенная административная реформа существенно сузила полномочия федерального органа исполнительной власти в области рыболовства, что резко изменило политику владельцев портовых сооружений, получивших полную свободу. Последние в спешном порядке стали уничтожать объекты, связанные с обслуживанием добывающих судов (ликвидировать или переоборудовать обрабатывающие производства, судоремонтные мастерские, средства приема живой рыбы и жира, дома межрейсового отдыха плавсостава и т.д.), т.е. превращать территорию рыбного порта в обычный торговый порт.

С самого начала обсуждения мероприятий, вытекающих из постановления Правительства РФ № 773 (до принятия нового закона № 261-ФЗ) институт «Гипрорыбфлот» пытался переубедить инициаторов перемен. В частности, **доказывалось, что такой подход разрушит с большим трудом созданную административную вертикаль исполнительной власти в области рыболовства и нивелирует десятилетиями отточенные положения отраслевых нормативных документов, воплощенные в закономерностях и требованиях, обеспечивающих эффективное решение задач в сфере безопасности рыболовства и т.д.** Указывалось на то, что **подобный подход противоречит антимонопольному законодательству, а главное – приведет к противоположному результату**, так как **эффективность обслуживания рыбопромыслового флота во многом зависит от профессионализма службы капитана порта и достаточности административного ресурса.**

Об этом «Гипрорыбфлот» знает не понаслышке, ведь в его составе работает уникальное подразделение, выполняющее с 1930 года **проектно-испытательные работы по строительству рыбоперерабатывающих и судоремонтных предприятий, холодильников, морских рыбных пор-**



Следует признать, что в условиях частой смены руководства в высших эшелонах власти, неиссякаемой надежды на «рынок, который все расставит», и «топ менеджеров, которые все могут и умеют», многие официальные должностные лица смутно представляют основные принципы работы рыбохозяйственного комплекса, не знают его историю и не учитывают ошибки предшественников.

тов и рыбоводных хозяйств. С участием этого подразделения создано и реконструировано:

- более 220 крупных рыбокомбинатов, рыбзаводов и отдельных цехов;
- около 100 холодильников и льдозаводов;
- 18 крупных морских рыбных портов и портопунктов;
- 20 судоремонтных и машиностроительных заводов и отдельных цехов;
- 47 рыбопроизводных и рыботорговых хозяйств.

Казалось бы, с 2008 г. прошло достаточно много времени для того, чтобы проанализировать результаты проведенного эксперимента. Но при подготовке данной статьи нами не выявлено ни одного материала с оценкой эффективности работы объединенных морских портов в интересах рыбохозяйственной отрасли. Неужели происходящие сегодня разрушительные процессы не являются достаточным доказательством тому, что дальнейшее сохранение неестественных условий не позволит достичь целей Морской доктрины Российской Федерации на период до 2020 года и окончательно разрушит отрасль. Более того, нынешнее положение ставит под угрозу выполнение международных обязательств Российской Федерации. Ведь только в сфере безопасности

морской деятельности к судам рыбопромыслового флота применяются требования свыше 10 Конвенций и Кодексов Международной морской организации (ИМО), учитывающих специфику и неоспоримые особенности промышленного рыболовства. О значимости этих факторов красноречиво свидетельствует наличие в структуре рабочих органов ИМО специального Подкомитета по остойчивости, грузовой марке и безопасности рыболовных судов (SLF). Подобных профильных Подкомитетов по безопасности других классов судов, в том числе пассажирских и танкеров, в ИМО нет.

Значительный объем международных обязательств России, касающихся сохранения живых ресурсов моря, вытекает из ратифицированных нормативных актов и соглашений ООН, ФАО, НАФО и НЕАФК. Именно поэтому в Росрыболовстве службы госадминистраций морских рыбных портов были интегрированы в отраслевую систему учета и контроля выловов и оборота водных биологических ресурсов. Причем, отвечали не только за регистрацию сведений о судах и прав на них, но и ведение проблемно-ориентированных данных по работе судов рыбопромыслового флота в рамках

международных обязательств Российской Федерации.

Так, например, на основании статьи 4 части I «Соглашения об осуществлении положений Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 года, касающихся сохранения трансграничных рыбных запасов и запасов далеко мигрирующих рыб и управления ими», Стороны Конвенции обязаны вести учет данных по стандартизации состава флота, промысловой мощности судов и объемам вылова с пересчетом различных единиц измерения промысловых усилий при анализе данных об уловах, а также сбор и представление информации о судах и их оснащении.

Многoletний опыт работы нашего института в области информатизации управления рыбным хозяйством для нужд Росрыболовства однозначно доказывает, что качественно организовать учет таких сведений можно только в процессе регистрации судов в морском порту в соответствии с положениями соответствующих нормативных документов. Однако сегодня функция регистрации судов рыбопромыслового флота передана Минтрансу России, который (не неся ответственности за развитие рыболовства) игнорирует подобные обязательства и осуществляет ведение лишь сокращенного

перечня данных в соответствии с положениями Статей 39 и 40 Федерального закона – «Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации».

РЫБНЫЙ ПОРТ – ЗВЕНО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Морские рыбные порты, в отличие от транспортных узлов, всегда образовывались в результате эволюции самих рыбопромышленных предприятий и иницировались естественной потребностью рыбопромыслового флота в полноценном комплексном обслуживании. Формирование инфраструктуры рыбного порта или портопункта происходило постепенно. Началось это строительством небольших зданий и деревянных причалов, а завершилось возведением технически сложных сооружений для обеспечения: отстоя судов в межпутинный период; технической поддержки и межрейсового ремонта технологического оборудования, промысловых устройств и орудий лова; снабжения промвооружением, тарой, солью, льдом, хладагентом, запасными частями; переработки изымаемых объектов лова на берегу и т.д.

С этой целью на территории рыбных портов традиционно размещались:

- холодильники для сохранения скоропортящегося сырья;
- перерабатывающие предприятия;
- сетевязальные фабрики по производству и ремонту орудий лова;
- судоремонтные мастерские, цеха и камеры;
- льдозаводы;
- мощные пункты приема-слива аммиака;
- навигационные камеры и другие портовые средства.

Ключевым аспектом обсуждаемой проблемы является тот факт, что **эффективность работы морского торгового порта оценивается объемом грузооборота**, определяющим приоритеты в процессе управления его деятельностью, главным образом – обеспечение оперативной разгрузки судна и освобождение причала для подхода следующего. **У морского рыбного порта совсем другие задачи, так как он является неотъемлемой частью технологического процесса по изъятию водных биоресурсов и производству морепродуктов.** В зависимости от обстоятельств (объема ремонта, переоборудования или модернизации) рыболовные суда вынуждены находиться в нем от одной недели до полугода.

Рыбопромысловый флот просто нуждается в берего-

вой базе. По этой причине в СССР рыбные порты, обслуживающие все рыболовные суда, эксплуатируемые на бассейне, всегда входили в состав крупных рыбопромышленных предприятий (Ленрыбпром, Новороссийскрыбпром, Эстрыбпром, рыбопромышленные объединения Запрыба, Севрыба, Дальрыба и т.п.).

На основании изложенного, происходящую сегодня **имплантацию добывающих судов в торговые порты можно сравнить с неестественным хирургическим вмешательством, а сам рыбопромысловый флот – с пациентом, которого на время операции подключили к аппарату искусственного кровообращения. Формально организм жив, но такая процедура подразумевает лишь сохранение тела на какое-то время в живом состоянии. А о полноценной жизнедеятельности не может быть и речи.**

История промышленного рыболовства свидетельствует о том, что морские рыбные порты и портопункты всегда являлись отражением общего положения дел в рыбном хозяйстве. Более того, определяли динамику его развития и формировали основы успешного функционирования. Сейчас они находятся в состоянии распада и **подают сигнал бедствия, призывающий срочно начать борьбу за живучесть отраслевого судна.**

Из некогда ведущего сегмента рыбохозяйственного комплекса, который обслуживал рыбопромысловый флот, давал рабочие места, обеспечивал производство качественной продукции и сбор налогов, морской рыбный порт перешел в разряд второстепенного терминала, не имеющего весомого значения. При этом коммуникационные сети, подъездные пути и земля принадлежат одному собственнику, а причальная стенка – другому, причем в любой момент может быть сдана в аренду кому угодно.

Сегодня термин **«морской рыбный порт» существует только в качестве бренда транспортных компаний**, которые располагают необходимыми производственными фондами для приема и технологического накопления грузов с последующим оформлением сопроводительной документации и отправкой его в любом направлении, но не более.

Положение дел в этой сфере усугубляется тем, что терминалы для комплексного обслуживания судов рыбопромыслового флота в объединенных морских портах, формирование которых предусмо-

тreno Федеральным Законом № 261-ФЗ от 08.11.2007 г., **до сих пор не созданы.** Что там терминалы, – не разработаны и не утверждены даже административно-властные и иные полномочия в морском порту при наличии в нем терминала, предназначенного для комплексного обслуживания судов рыбопромыслового флота. Более того, из-за целого ряда существующих организационно-нормативных противоречий возможность создания упомянутых профильных терминалов вообще вызывает большие сомнения. В качестве примера можно еще раз напомнить, что в целях формирования налоговых и таможенных преференций предприятиям отрасли, развития внутреннего рынка, созда-

Из некогда ведущего сегмента рыбохозяйственного комплекса, который обслуживал рыбопромысловый флот, давал рабочие места, обеспечивал производство качественной продукции и сбор налогов, морской рыбный порт перешел в разряд второстепенного терминала, не имеющего весомого значения.

ния экономических стимулов производства качественной продукции и т.п., в 2009 году Росрыболовством был подготовлен проект распоряжения Правительства РФ **«Комплекс мер по развитию береговой инфраструктуры для приемки, хранения и переработки рыбной продукции».** Разработанный документ получил одобрение на совещании у Председателя Правительства Российской Федерации, но предусмотренные в нем меры остались только на бумаге, так как для их реализации нужны соответствующие административные полномочия, которыми Росрыболовство не обладает. Ведь согласно упомянутому Федеральному Закону № 261-ФЗ, подготовка документации и планирование территории морского порта осуществляется под руководством Правительства РФ исключительно (монопольно) Минтранс России, который в этом не заинтересован и никаких действий не предпринимает.

Поднимая на поверхность целый пласт накопившихся проблем в данной сфере нельзя не упомянуть о том, что на разрушение отечественных морских рыбных портов Южная Корея и Китай отреагировали бумом строительства аналогичных объектов на своей территории. В частности, еще в 2006 году, со ссылкой на журнал «Эксперт» № 41 (535) от 6 ноября 2006 года, Агентством Федеральных расследо-

ваний была опубликована статья «Филе минтая из Китая», содержащая сведения о том, что с 2005 года в китайской провинции Дзянь одна за другой стали строиться рыбоперерабатывающие фабрики огромной производительности с инфраструктурой, общестроительными, спортивными площадками. С 2006 года в уезде Линьгао южно-китайской островной провинции Хайнань начато строительство морского рыбного порта Улянь, на которое выделено более 100 млн. юаней. Все они перерабатывают рыбу, выловленную в российских водах.

В южнокорейском Пусане за последние годы вырос огромный современный рыбный порт, владельцы которого не пожалели средств на при-

влечение российских рыбаков, создав прекрасные условия для ремонта судов и отдыха экипажей, открыв даже русскоязычную дискотеку.

В итоге Китай, почти не имеющий своей морской сырьевой базы, в настоящее время становится лидером среди стран-экспортеров переработанных морепродуктов и формирует цену на европейском рынке. Добавленная стоимость, которую получает Китай от экспорта в Европу филе минтая, не имея ни одной тонны собственного улова этой рыбы, по расчетам ассоциации рыбодобывающих предприятий Приморья (АРПП), достигает 100-150%, а занимаемая им доля европейского рыбного рынка составляет 70%.

Россия, в чем распоряжении имеется разнообразная сырьевая база рыболовства (доля в мировом вылове трески – 35%, минтая – 32%, сельди – 20%, лососевых – 12%, скумбрии – 7%), не только почти не присутствует на мировом рынке конечных продуктов глубокой переработки, но и с пугающей быстротой сдает свои позиции на внутреннем рынке.

Китайские производители, постепенно захватывающие российский рынок, могут позволить себе высокие цены на сырье благодаря серьезной помощи государства: за счет налоговых льгот и субсидий, мгновенного возврата довольно высокого НДС (18%) и 30%-го дотирования экспорта.

Для российских производителей такой дисбаланс цен делает производство филе просто невыгодным, потому что безголовую рыбу у них покупают по более высоким ценам. В итоге Россия может остаться продавцом сырья без флота и переработки.

Полноценная и богатая инфраструктура иностранных рыбных портов делает для российских рыбаков заход в них намного привлекательней, в том числе потому что судно там обслуживают в течение шести часов – от подхода к причальной стенке и до выгрузки.

А у нас – одни разговоры и намерения... Оборудование обветшало, причальные стенки разрушены, холодильники никуда не годятся. Словом,

государство от рыбаков полностью дистанцировалось.

Учитывая текущую динамику сокращения состава добывающих судов, показатели которой приводились в статье института, опубликованной в марте 2013 года, дальнейший поворот сюжета предугадать несложно: отечественные компании постепенно прекратят ведение промысла, поскольку цены, которые им диктуют иностранные производители, не смогут окупить даже затраты на топливо. Россия станет сырьевым придатком, рыболовный флот развалится окончательно, а морепродукты будут добываться кем угодно, только не нами.

По мнению экспертов нашего института, большинство ошибок, допущенных в управлении отраслью, связаны с недооценкой важности целого ряда факторов и компонентов рыбохозяйственного комплекса, что прямо касается института «Гипрорыбфлот», который на протяжении десятилетий являлся своеобразным мостиком, соединявшим академическую науку и практику. В этой связи институт продолжает финансировать из собственных средств многие производственные процессы, от которых отказалось Росрыболовство, в том числе участие экспертов в работе профильных Подкомитетов Международной морской организации (ИМО) по безопасности мореплавания и промысла, соз-

данию и функционированию служб морской радиосвязи, поиска и спасения, вопросам устойчивости и грузовой марки рыболовных судов. Серьезное внимание уделяется институтом развитию перспективных инновационных технологий и гидро-акустического оборудования для промысла водных биоресурсов (ВБР), ведению баз данных по судам и судовому оборудованию рыбопромыслового флота, а также объектам глобальной морской системы связи при бедствии и для обеспечения безопасности и другим значимым компонентам морской деятельности. Данными, которые хранятся и поддерживаются в нашем институте, сегодня не располагает никто.

ОАО «Гипрорыбфлот» является единственной организацией на территории России, комплексно занимающейся проблемами развития, эффективной и безопасной эксплуатации рыбопромыслового флота. В нашем институте накоплен значительный научно-технический потенциал и база знаний в области создания технологий переработки водных биоресурсов, разработки отраслевой и международной нормативно-правовой базы. Последнее является очень важным фактором, так как международные нормативные документы, ратифицированные Российской Федерацией, содержат лишь концептуальные подходы. Практическое выполнение международных обязательств осуществляется на основе положений национальных и ведомственных стандартов. При этом синтезирование международных и национальных правовых норм для последующего логического построения и конвертации в требования отраслевых нормативных, распорядительных и методических документов, всегда поручалось Гипрорыбфлоту.

На протяжении 80-ти лет наш институт являлся мозговым центром, который на основе опыта научной, конструкторской и производственной деятельности в области промышленного рыболовства содействовал выполнению Росрыболовством функции нормативно-правового регулирования, решая эту задачу в тесном взаимодействии с администрациями и капитанами морских рыбных портов. Институтом разработаны сотни национальных и международных стандартов (в том числе методы испытаний и принципы сертификации пищевых продуктов), а также разделы технических регламентов.

К сожалению, с 2002 года работы в этом направле-

нии полностью прекращены. Правда, в 2009-2010 годах Росрыболовством была принята попытка переработать отраслевые нормативные документы силами служащих Федерального агентства по рыболовству, но из этого, естественно, ничего не вышло. А ведь в рамках вступления Российской Федерации в ВТО важность разработки нормативных документов приобретает еще более весомое значение. Членство в данной организации обуславливает предъявление к экипажам и судам рыбопромыслового флота требований новых технических регламентов, внедрение которых без организации должного надзора со стороны властей порта, не представляется возможным. Однако в компетенцию администраций и капитанов морских портов, подчиненных Минтрансу России, выполнение подобных функций не входит.

ВОЗНИКАЕТ ИЗВЕЧНЫЙ ВОПРОС: ЧТО ДЕЛАТЬ?

По нашему мнению, следует признать, что в условиях частой смены руководства в высших эшелонах власти, неиссякаемой надежды на «рынок, который все расставит», и «топ менеджеров, которые все могут и умеют», многие официальные должностные лица смутно представляют основные принципы работы рыбохозяйственного комплекса, не знают его историю и не учитывают ошибки предшественников. Чего стоит очередное переподчинение Росрыболовства Минсельхозу РФ. Снова хочется спросить, почему мы наступаем на одни и те же грабли? Ведь это 11-я реорганизация ведомства за 20 лет и пятое «вхождение» в Минсельхоз, которое по опыту прошлых лет занимает от 16 дней до трех лет. Причем, проходит по одному и тому же сценарию – после вывода ведомства из прямого подчинения Правительству показатели отрасли падают, и каждый раз, по меткому выражению главы Росрыболовства Андрея КРАЙНЕГО, «Росрыболовство выскакивает из Минсельхоза РФ, как пробка из бутылки». Все это напоминает талантливого спортсмена, который, получив серьезную травму, проходит длительную реабилитацию, но после восстановления формы снова получает травму и так до завершения карьеры, не достигая ожидаемого результата...

Что это? Попытка подогнать систему государственного управления под трафарет без учета особенностей России? Но ведь эти эксперименты довольно дорого обходятся. На этот период отрасль не

просто приостанавливает свое развитие, а делает несколько шагов назад, теряя временные, материальные и людские ресурсы. В первую очередь, такое перераспределение ролей полностью прекращает работу по регулированию роли и места Росрыболовства в системе государственного управления. Так, например, новые гигиенические требования к безопасности, правила и нормы допустимого уровня электромагнитного поля на плавательных средствах и морских судах были утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации № 4 «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов» (СанПИН 2.5.2/2.2.4. 1989-06) еще в марте 2006 года, но до сих пор не применяются. Причина проста – указанный документ не имеет необходимого правового статуса, так как не включен ни в один отраслевой нормативный акт.

А сколько сил потрачено Росрыболовством на подготовку комплекса административных, правовых и координационных мер по целому ряду вопросов государственного управления и надзора, направленных на выполнение постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 589 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам управления в сфере рыбного хозяйства». В том числе по восстановлению и модернизации Системы обеспечения безопасной морской деятельности во исполнение Концепции развития рыбного хозяйства Российской Федерации на период до 2020 года, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2003 года № 1265-р.

Росрыболовством выполнен большой объем работы, связанной с разработкой и согласованием проектов документов, организацией многократных совещаний с заинтересованными ведомствами, деловой перепиской. Проработаны организационно-технические мероприятия по созданию организации, координирующей работу экспедиционных отрядов аварийно-спасательных работ и спасательных судов, а также обеспечивающей освидетельствование рыболовных судов и компаний на соответствие требованиям Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения (МКУБ).

По поручению Росрыболовства институтом «Гипрорыбфлот» разработаны научно-обоснованные «Методические

рекомендации по организации тренажерной подготовки членов экипажей судов рыбопромыслового флота в целях обеспечения безопасности мореплавания в районах промысла», «Предложения по концепции обеспечения безопасности мореплавания судов рыбопромыслового флота в районах промысла и проведения аварийно-спасательных работ», «Предложения по совершенствованию отраслевой нормативной правовой базы, необходимой для организации безопасной эксплуатации судов рыбопромыслового флота», в том числе «Проект перечня нормативных правовых документов по безопасности мореплавания и предотвращению загрязнения, применение которых необходимо для организации безопасной эксплуатации судов рыбопромыслового флота», «Предложения по системе управления безопасной эксплуатацией судов рыбопромыслового флота», в том числе проекты нормативных документов и методических материалов, изданные отдельными книгами, а именно: «Проект Руководства по управлению безопасной эксплуатацией судов рыбопромыслового флота»; «Проект положения о системе управления безопасной эксплуатацией судов рыбопромыслового флота»; «Проект Инструкции по регистрации и учету документов в системе управления безопасной эксплуатацией судов рыбопромыслового флота»; «Проект Типового положения о региональном подразделении системы управления безопасной эксплуатацией судов рыбопромыслового флота»; «Проект Инструкции по регистрации и учету документов в системе управления безопасной эксплуатацией судов рыбопромыслового флота»; «Проект Типовых условий оказания услуг по освидетельствованиям в системе управления безопасной эксплуатацией судов рыбопромыслового флота».

Итогом работы Росрыболовства в данном направлении явилось издание Постановления Правительства РФ от 8 октября 2012 г. № 1023 «О реализации положений главы IX приложения к Международной конвенции по охране человеческой жизни на море 1974 года и Международного кодекса по управлению безопасной эксплуатацией судов и предотвращением загрязнения», содержащего поручение Министерству сельского хозяйства Российской Федерации до 1 февраля 2013 года разработать и принять необходимые нормативные правовые акты, устанавливающие правила (порядок) реализации полученных полномочий по вопросам, предусмотренным пунктом 3 указанного постановления. Однако по неизвестным причинам упомянутые нормативные правовые акты Минсельхозом

России до сих пор не утверждены. В результате вся работа по выполнению международных обязательств Российской Федерации в этой области парализована, и Федеральное агентство по рыболовству не в состоянии что-либо сделать.

Необходимо восстановить статус Росрыболовства, который обладает достаточным потенциалом для полноценного управления сложным природопользовательским рыбохозяйственным комплексом без искусственного участия Минсельхоза РФ. Надо всерьез взглянуть на опыт, который мы получили в советский и постсоветский период, найти общие достоинства и недостатки, взяв все лучшее с учетом современных реалий. Следует выявить мотивацию и тенденции наиболее общих процессов, происходивших в рыбном хозяйстве в XX и начале XXI веков и т.п. Для решения указанных задач **необходимо реанимировать отраслевую науку в области управления, информатики и экономики**, которая практически сведена к нулю, так как сегодня Росрыболовством поддерживаются лишь сырьевые научно-исследовательские институты.

Не следует забывать, что одной из функций управления является контроль, который не может осуществляться сам по себе. Процедуры контроля должны обеспечивать управленцам обратную связь с исполнителями для постоянной оценки результатов их же собственной деятельности. В этой связи без восстановления в системе Росрыболовства органов портового надзора, которые являются важнейшим звеном технологической и организационной цепи управления, **даже приведение отраслевых документов в соответствие с современными нормами ничего не изменит, так как администрации и капитаны объединенных морских портов руководствоваться ими не обязаны**. То что в настоящее время функции управления, контроля и надзора полностью разъединены, причем организационно, технологически и ведомственно, а иногда и дифференцированы, противоречит принципам функционирования сложных систем и просто здравому смыслу.

Авторы настоящей статьи не питают иллюзий в отношении того, что благодаря возврату в систему Росрыболовства морских рыбных портов все сразу образуется само собой. Для достижения требуемого результата необходимо провести серьезную дополнительную работу, в том числе разработать стратегию

новой государственной политики в сфере управления водными биоресурсами с отраслевыми моделями взаимодействия государства и бизнеса, подготовить и принять новые правовые документы, подготовить план первоочередных мероприятий по реализации стратегии в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе. К числу последних можно отнести реорганизацию (в виде укрупнения) рыбохозяйственных организаций, создание холдингов, обеспечение экономически обоснованного количественного значения производственных мощностей рыбопромыслового флота для добычи сырья в необходимых объемах, принципы участия государства в строительстве портовых сооружений и т.д.

Назрела необходимость усиления роли Росрыболовства в повышении безопасности мореплавания в районах промысла. В частности, актуально создание для работы в этом направлении новых структурных подразделений, перераспределение функций между федеральными и территориальными органами исполнительной власти, восстановление органов управления безопасной работой флота в районах промысла, создание отраслевого органа надзора за судами и компаниями, введение инспекционного контроля на промысле и т.д.

Необходимо принятие мер по формированию новой отраслевой административной и производственной среды, обеспечивающей:

- строгое подчинение правилам и нормам;
- использование четких надзорных механизмов;
- наличие политической ответственности лиц руководящего состава за результаты принимаемых решений;
- организованное взаимодействие компонентов системы управления.

Отечественный и мировой опыт однозначно доказывает, что вернуть рыбаков в российские порты без предоставления в них всего комплекса требуемых услуг и комфорта, просто невозможно. В этой связи «Гипрорыбфлот» поддерживает предложение III Всероссийского съезда работников рыбного хозяйства о необходимости создания единого отраслевого органа управления с самыми широкими полномочиями, ответственного за состояние и развитие не только сырьевой базы, но и основных производственных средств (флота, береговой инфраструктуры, кадров и т.д.). Причем, это только первый этап необходимых преобразований. Описание последующих этапов – тема другой статьи.

РЫБОХОЗЯЙСТВЕННУЮ НАУКУ ЖДЕТ РЕОРГАНИЗАЦИЯ

Нынешним летом известие о включении научно-исследовательских институтов Росрыболовства в план приватизации госимущества на 2014-2016 гг. вновь заставило встревожиться за будущее отраслевой науки. Предыдущие попытки приватизировать рыбохозяйственные НИИ трудно назвать удачными.

На сегодняшний день наука является неотъемлемой частью системы управления рыболовством, и если это звено выпадает, то под угрозой оказывается весь рыбохозяйственный комплекс страны. Во избежание этого Федеральное агентство по рыболовству постаралось вывести подведомственные НИИ из списка претендентов на приватизацию, объявив об их грядущей реорганизации и переводу в форму ФГБНУ. Каким образом будет строиться эта работа и как отразится реорганизация на качестве ресурсных исследований и подготовке научных рекомендаций для рыбопромышленников, Fishnews рассказал начальник управления науки и образования Росрыболовства Константин БАНДУРИН.

– Константин Викторович, какое будущее ожидает подведомственные научные учреждения Росрыболовства? Все-таки реорганизация или приватизация?

– Дело в том, что еще в ноябре 2012 г. первый зампреда Правительства РФ Игорь ШУВАЛОВ дал поручение о преобразовании отраслевых научно-исследовательских институтов. Система функционирования федеральных государственных унитарных предприятий в целом была признана неэффективной, и, соответственно, все ФГУПы нужно было либо переводить в какую-либо форму государственных учреждений (а их всего три – казенное, автономное и бюджетное), либо приватизировать.

Эта информация была доведена Росрыболовством до наших научно-исследовательских подразделений с тем, чтобы они выбрали наиболее оптимальную форму организации. В результате выбор был сделан в пользу федеральных государственных бюджетных научных учреждений (ФГБНУ). Реорганизация – это достаточно сложная процедура, в ходе которой необходимо подготовить целый пакет документов – имущественных, финансовых, экономических и т.д. Мы сразу столкнулись с тем, что форма ФГБНУ предполагает переход на новую си-

стему финансирования – через нормативы, которые на тот момент у нас просто отсутствовали. Поэтому Росрыболовство незамедлительно приступило к организации этой работы, в том числе к подготовке нормативов для выполнения государственных работ и услуг.

На базе ФГУП «ВНИРО» в октябре 2013 г. состоялось заседание рабочей группы из числа сотрудников управления науки и образования и специалистов отраслевых НИИ по вопросу выработки единой методики (подхода) к расчету нормативных затрат по государственным работам (услугам), которые будут оказывать учреждения в рамках основных видов деятельности. Кроме того, Росрыболовством совместно с Минсельхозом разработан проект распоряжения Правительства РФ о преобра-

зования рыбохозяйственных институтов составил более 6 млрд. рублей. Это оптимальная цифра для обеспечения всего комплекса ресурсных исследований как в российской экономзоне, так и за ее пределами.

Проект распоряжения о преобразовании ФГУП в ФГБНУ со всеми необходимыми обоснованиями и расчетами был направлен Минсельхозом для согласования в Минфин и Минэкономразвития. Минэкономразвития его согласовал, а Минфин отказался, аргументируя свою позицию нехваткой средств, поскольку федеральным бюджетом на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ предусмотрено только 3,1 млрд. рублей.

Поскольку альтернативой не-



Константин БАНДУРИН, начальник управления науки и образования Росрыболовства

достаточному финансированию дений, потому что тогда отрасль фактически полностью потеряет рыбохозяйственную науку. В план приватизации можно внести изменения до марта 2014 г., и Росрыболовство уже подготовило и направило в Минсельхоз проект распоряжения по выводу наших институтов из этого списка.

Однако в соответствии с правилами разработки прогнозного плана предложения заинтересованных федеральных органов исполнительной власти об исключении федерального имущества из про-

ходящихся в их хозяйственном ведении земельных участках и материально-технической базе. Можно сказать, что эти процессы – подготовка к реорганизации и к приватизации – сейчас идут параллельным курсом. В 2014 г. отраслевые научно-исследовательские институты сохраняют форму ФГУП, однако к 2015 г. они все должны быть преобразованы в ФГБНУ или в противном случае будут приватизированы.

– Какие принципиальные отличия между формами ФГУП и ФГБНУ?

– Помимо того, что поменяется вывеска на двери каждого научного учреждения, самое главное изменение, на наш взгляд, претерпит система финансирования. Государственные услуги будут оплачиваться по конкретным нормативам в рамках госзаказов и такой финансовой свободы, которая сейчас есть у ФГУП, у ФГБНУ в рамках госзаказа не будет.

Других заметных отличий быть не должно. Если раньше возможности государственных организаций в форме ФГБНУ были несколько ограничены, например, в части осуществления приносящей доход деятельности, то сейчас законодательство настолько изменилось, что система ФГБНУ во многом похожа на систему ФГУП. Учреждения смогут осуществлять в рамках своего устава коммерческую деятельность. По большому счету появится только более четкое и адресное финансирование государственных услуг и заданий.

– Вы упомянули, что ради сохранения НИИ как государственных учреждений, Росрыболовство согласилось на сокращение финансирования. Не секрет, что рыбохозяйственная наука уже не первый год жалуется на не-

В 2014 г. отраслевые научно-исследовательские институты сохраняют форму ФГУП, однако к 2015 г. они все должны быть преобразованы в ФГБНУ или в противном случае будут приватизированы.

зовании федеральных государственных унитарных предприятий в ФГБНУ.

– С какими проблемами вам пришлось столкнуться при подготовке реорганизации? Когда планируется завершить работу по преобразованию всех ФГУП в ФГБНУ?

– Изначально мы ориентировались на то, что подобное преобразование должно осуществляться с учетом реальной ситуации и не ухудшать существующий научный и кадровый потенциал реформируемых организаций. Поэтому Росрыболовство подготовило расчеты, выполненные применительно к государственным работам и услугам, которые будут оказывать учреждения в рамках основных видов деятельности, исходя из всего объема задач, решаемых отраслевыми НИИ. Расчетный объем финанси-

рования могла стать только приватизация, мы оперативно подготовили изменения в этот нормативно-правовой акт, скорректировав финансово-экономическое обоснование с учетом объемов финансирования, утвержденных для наших институтов в федеральном бюджете на 2014-2016 гг., и направили его в Минфин для повторного согласования. Надеемся, что у коллег не возникнет дополнительных замечаний, и проект распоряжения будет внесен в правительство.

Несмотря на то что отраслевые НИИ находятся в стадии реорганизации, они были включены в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на 2014-2016 гг., утвержденный распоряжением Правительства РФ от 1 июля 2013 г. № 1111-р. Росрыболовство, естественно, на это отреагировало. Мы считаем совершенно недопустимой приватизацию наших научных учреж-

граммы приватизации, представленные в Росимущество и согласованные с Минфином и ФАС, Минэкономразвития направляет в правительство. В случае их одобрения соответствующий проект нормативного акта вносится в установленном порядке для его рассмотрения на заседании правительства. По информации Минэкономразвития, доклад в правительство об исключении рыбохозяйственных институтов из прогнозного плана приватизации на 2014-2016 гг. будет подготовлен после внесения Минсельхозом в правительство проекта распоряжения о преобразовании подведомственных Федеральному агентству по рыболовству научных ФГУП в ФГБНУ.

Нас заставляют спешить и шаги Росимущества, которое в рамках реализации распоряжения о приватизации уже запросило сведения у наших подведомственных организаций о на-

хватку денег на проведение ресурсных исследований. Как отразится дефицит средств на выполнении институтами этих функций?

– К сожалению, финансирование рыбохозяйственной науки не индексируется с 2009 г., а фактически с учетом инфляции эта сумма постоянно уменьшается. Мы ежегодно готовили для Минфина расширенное обоснование о необходимости выделения дополнительного финансирования с приложением подробных расчетов, оценок риска, анализа результатов, которые будут достигнуты, и реальной отдачи, которую получит страна, но не находили понимания.

Первоначально на 2013 г. Росрыболовству на выполнение научных исследований были предусмотрены бюджетные ассигнования в размере 3 457,2 млн. рублей. Потом в процессе формирования федерального бюджета расходы на НИОКР было предложено снизить на 5% к уровню 2012 г. Однако благодаря своевременным обращениям в адрес Минфина и правительства, а также поддержке Государственной Думы, объем финансирования рыбохозяйственной науки в текущем году не только не был сокращен, но и

увеличился на 0,8% и по факту составил 3 484,3 млн. рублей.

В 2014 г. ситуация у нас диаметрально противоположная. Мало того, что Минфин при расчетах не учитывал то дополнительное финансирование, которое мы получили в 2013 г., он снял еще 5% с базового уровня. Потому формально на 2014 г. нам урезали бюджетные ассигнования сразу на 10% по от-

мнению, такой объем финансирования отраслевой науки не только затрудняет исполнение возложенных на Росрыболовство функций по организации комплексного изучения водных биоресурсов с целью увеличения ресурсной базы российского рыбопромыслового флота, но и может привести как минимум к 10% сокращению российского вылова водных биоресурсов.

дится работа по заключению государственных контрактов на 2014 г., и всем директорам институтов предстоит определиться с приоритетами в своих исследованиях и по возможности привлечь внебюджетные источники.

Сокращение исследований, безусловно, негативно повлияет на конечный продукт, над которым работают наши институты,

за последние годы, поскольку вся оценка запасов строилась на данных предыдущих лет и экспертной оценке.

По многим объектам российских морей ситуация может усугубиться, поскольку дополнительных средств на проведение ресурсных исследований нет и не предвидится. Необходимо исследовать новые перспективные для промысла районы Мирового океана. Конечно, мы как управление, которое курирует данные подразделения, будем стараться, чтобы наши институты сохранили прежний объем исследований за счет оптимизации своих внутренних резервов, но я думаю, что так не получится, чем-то придется жертвовать в любом случае.

Росрыболовство, безусловно, продолжит работу по обоснованию необходимости увеличения финансирования отраслевой науки на различных площадках, и уже при первой корректировке бюджета 2014 г. мы будем выступать с инициативой об увеличении финансирования. При этом все необходимые документы, обоснования и расчеты у нас имеются. Самое главное – чтобы нас услышали.

Анна ЛИМ

Москва

Сокращение исследований, безусловно, негативно повлияет на конечный продукт, над которым работают наши институты, – это обоснование возможного вылова, общего допустимого улова и, соответственно, дальнейшее прохождение государственной экологической экспертизы.

ношению к 2013 г. – до 3 117,1 млн. рублей. Хотя депутатами Госдумы при рассмотрении проекта федерального бюджета на 2014 г. и на плановый период 2015 и 2016 гг. высказывались предложения об увеличении финансирования рыбохозяйственной науки. Эти цифры заметно отличаются от тех, что закладывались в госпрограмму «Развитие рыбохозяйственного комплекса». По нашему

Уменьшение объема исследований, в свою очередь, отразится на авторитете Российской Федерации в международном рыболовном сообществе. В целом на текущий момент ситуация с финансированием рыбохозяйственных исследований очень сложная. Могу сказать, что сокращение финансирования почувствуют все научные организации – это сотни миллионов рублей. Сейчас как раз прово-

– это обоснование возможного вылова, общего допустимого улова и, соответственно, дальнейшее прохождение государственной экологической экспертизы. В текущем году уже был яркий пример, когда эксперты сочли, что не видят оснований для выделения объемов в представленных материалах по ОДУ морских млекопитающих. Претензии в основном сводились к отсутствию прямых наблюдений

Совет Федерации
Федерального собрания РФ



Государственная Дума РФ



Россельхознадзор



Центр маркетинга
«ЭкспоХлеб»



Поддержка: Минсельхоз РФ, Роспотребнадзор, Минэкономики РФ, Российская академия сельскохозяйственных наук, Ассоциация Росрыбхоз, Европейская Федерация производителей комбикормов (FEFAC), Европейская Федерация производителей кормовых добавок (FEFANA), НКО «Союз комбикормщиков».

Международная конференция «Инновации в области технологий выращивания и кормления рыб в товарном рыбоводстве» Москва, 4 февраля 2014 г., ВВЦ, павильон № 20 (1)

09:15 - 10:00	Регистрация участников – павильон № 20
10:00 - 10:15	Открытие Конференции Приветствия: Н.В. Федоров – Министр сельского хозяйства Российской Федерации Г.А. Горбунов – Председатель комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользованию Совета Федерации Федерального Собрания России Н.В. Панков – Председатель комитета Государственной Думы России по аграрным вопросам С.А. Данкверт – Руководитель Россельхознадзора
10:15 - 10:45	Выступления: В.Д. Глуценко – Председатель Правления ассоциации «Росрыбхоз» Г.П. Шалапин – Заместитель директора Департамента регулирования агропродовольственного рынка, рыболовства, пищевой и перерабатывающей промышленности Минсельхоза России «Перспективы развития аквакультуры Российской Федерации»
10:45 - 11:00	Кофе-брейк
11:00 - 14:00	Сессия 1 «Корма для товарного рыбоводства»: В.Я. Скляров – Заместитель директора Краснодарского филиала ФГУП «ВНИРО», профессор, доктор с.х.н. «Особенности использования кормов в аквакультуре России» А.С. Потапов – Генеральный директор ОАО «Мелькомбинат» Б. Хилен , компания «Skretting» (Франция, Норвегия, Италия) Д. Кернс – Менеджер по технологии производства компании «Wenger Manufacturing, Inc.», США Н.Н. Семёнов , ЗАО «Гатчинский комбикормовый завод» «Компоненты, входящие в состав современного корма для товарного рыбоводства и их роль в питании рыб» Д.С. Аршавский – Генеральный директор ООО «БиоМар» «Инновационные предложения группы «БиоМар»
14:00 - 15:00	Обед
	Сессия 2 «Инновационные технологии и оборудование для товарного рыбоводства»: Л. Гольдштейн – Директор отдела России и СНГ «АкваМаоф Технологии Лтд.», (Израиль) «Современная индустриальная аквакультура: Практический опыт создания комплексов по технологии УВЗ на 500, 1000 и 2000 тонн рыбы в год» В.И. Медведев – Зам. директора ОАО «Ставропольский Опытно-механический завод» «Оборудование для выращивания рыбы»
17:45 - 18:00	Подведение итогов

Информационные партнеры:



Официальные языки Конференции – русский, английский. Регламент выступления – до 10 мин.

По вопросам участия просим обращаться к Манаенкову Владимиру и Шевцовой Ольге: тел.: (495) 755-50-38, 755-50-35e-mail: v.manaenkov@expokhle.com, shevtsova@expokhle.com,



РОССИЯ ИДЕТ НА РЕКОРД ПО ВЫЛОВУ

В 2013 г. уловы отечественных рыбаков могут превысить 4,3 млн. тонн. В этом случае уходящий год станет рекордным по объему вылова за последние пятнадцать лет.

Оптимистичный прогноз озвучил президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ) Александр ФОМИН. «В последние годы в разы выросли инвестиции в основные фонды и финансовые показатели отрасли», – отметил он. Однако участников рынка тревожит ряд негативных тенденций, которые могут плохо повлиять на положительную динамику добычи.

Как сообщили в пресс-службе ВАРПЭ, большинство рыбодобывающих компаний крайне обеспокоены настойчиво распространяемыми слухами о возможном пересмотре исторического принципа распределения квот. Согласно сегодняшним правилам, продление сроков должно произойти в 2018 г.

По мнению ассоциации, «передовые» инициативы ФАС, направленные на «модернизацию» исторического принципа и совершенствование механизма распределения квот путем их реализации на аукционах вносят нервоз-

ность и дезорганизацию в работу предприятий отрасли. «В условиях неопределенности дальнейшего ресурсного обеспечения рыбодобывающих предприятий с 2018 года, бизнес сегодня серьезно задумывается о целесообразности долгосрочных инвестиций в строительство и модернизацию флота, развитие береговой инфраструктуры и перерабатывающих мощностей. Все это ясно не способствует решению приоритетных задач развития рыбохозяйственного комплекса», – подчеркнули в ВАРПЭ.

В отраслевом объединении напомнили, что в марте Президент РФ Владимир ПУТИН поручил Правительству определить приоритетные направления развития отрасли, в том числе касающиеся роста выпуска рыбной продукции с высокой степенью переработки, развития перерабатывающих мощностей, наращивания темпов обновления флота и импортозамещения. «За прошедшее время эти поручения так и не были выполнены», – заметили представители ВАРПЭ.

ВОПРОСОМ «НЕЗАХОДНЫХ» СУДОВ ЗАНЯЛАСЬ ПРАВКОМИССИЯ

Министерство сельского хозяйства внесло в Правительство РФ законопроект, предусматривающий освобождение так называемых «незаходных» рыбопромысловых судов от уплаты таможенных пошлин и налогов до 2017 г. при заходе в российские воды.

Минсельхоз внес в Правительство РФ законопроект, предусматривающий освобождение от уплаты таможенных пошлин и налогов до 2017 г. судов рыбопромыслового флота, приобретенных, отремонтированных, модернизированных и переоборудованных за рубежом, при их заходе в морские порты Российской Федерации для сдачи рыбопродукции, комплексного обслуживания, прохождения техобслуживания и ремонта. «В настоящее время этот вопрос рассматривается в Правительственной комиссии по таможенно-тарифному регулированию», – сообщил директор Департамента регулирования агропродовольственного рынка, рыболовства, пищевой и перерабатывающей промышленности Минсельхоза Михаил ОРЛОВ на рабочем совещании в Петрозаводске. Как ранее сообщал Fishnews, к 2012 г. флот из новых, модернизированных и приобретенных за рубежом рыболовных судов, зареги-

стрированных в Российской Федерации, насчитывал уже 106 единиц. Однако самостоятельно доставлять уловы в российские порты, проходить ремонт, обслуживание, снабжение перед очередной путинной и даже производить смену экипажа на российском берегу такие суда до сих пор не могут. Останавливает судовладельцев необходимость единовременной выплаты 23% от стоимости судна – с учетом цены ремонта или постройки цифры для частных компаний заоблачные.

В то же время торговые суда, в отличие от рыболовного флота, внесены в международный реестр и от этих уплат освобождаются.

Общая сумма при возвращении всех «незаходных» судов, по подсчетам специалистов, составила бы порядка 5,6 млрд. рублей. Между тем, согласно расчетам, подготовленным специалистами Росрыболовства и Минсельхоза, базируясь и обслуживаясь в иностранных портах, вла-

дельцы таких судов оставляют там в общей сложности до 7 млрд. рублей ежегодно. Упускает стабильный доход в виде отчислений от сборов за обслуживание «незаходного» флота не только федеральный бюджет. Получив амнистию, такие суда автоматически загрузили бы работой отечественные морские порты, включая всю инфраструктуру снабжения. Дополнительные заказы могли бы получить судоремонтные заводы, производители комплектующих и оборудования (конечно, если они способны обеспечить необходимыми технологиями обновленный флот). Кроме того, эксперты уверены, что увеличатся и поставки рыбы в российские порты – дополнительно на 50-55 тыс. тонн на общую сумму порядка 3,18-3,31 млрд. рублей. Это также загрузит рыбопереработчиков, перевозчиков рыбопродукции и все смежные сферы промышленности, создаст дополнительные рабочие места.

«Незаходной» БМРТ «Генерал Трошев» ОАО ПБТФ построен на украинской верфи в 2011 г.



САХАЛИНСКАЯ РЫБА ПОЛУЧИЛА ИНВЕСТИЦИИ

Предприятия рыбной отрасли Сахалина и Курил продолжают развивать производство. Ожидается, что по итогам года инвестиции в основной капитал составят более 1,1 млрд. рублей.

Предварительные итоги работы рыбной отрасли за 2013 г. были подведены на заседании Сахалинского рыбохозяйственного совета 19 декабря. Предполагается, что

к концу года объем вылова водных биоресурсов превысит 800 тыс. тонн. Таких результатов рыбопромышленный комплекс региона не добивался с советских времен.

Во второй половине ноября завершилась лососевая путина. Общий вылов красной рыбы составил около 220 тыс. тонн (по уловам тихоокеанских лососей область оказалась на

первом месте среди дальневосточных регионов). При этом на береговые предприятия Сахалина и Курил было отправлено 150 тыс. тонн лосося, что на 26% больше, чем за аналогичный период прошлого года, сообщили в пресс-службе регионального правительства. Флот области принял и переработал еще свыше 50 тыс. тонн красной рыбы.

Увеличили морозильные мощности предприятия Долинского, Макаровского, Корсаковского и Поронайского районов. В отрасли активно финансировались реконструкция производства, установка новых технологических линий по переработке рыбы. Ожидается, что к концу года инвестиции в основной капитал комплекса превысят 1,1 млрд. рублей.

ФАР НЕ ВИДИТ БЕДЫ В НЕДООСВОЕНИИ КВОТ ИНОСТРАНЦАМИ

Росрыболовство разделяет озабоченность Счетной палаты по поводу подписания международных договоров в области рационального освоения и сохранения водных биоресурсов. А вот недоиспользование квот в российских водах иностранными рыбаками не приводит к каким-либо негативным последствиям, считают в ведомстве.

Напомним, что коллегия Счетной палаты рассмотрела результаты проверки использования средств федерального бюджета на реализацию межправительственных соглашений в области рыболовства и рыбного хозяйства. Рассматривалась добыча водных биоресурсов в исключительной экономзоне РФ и в зонах иностранных государств.

Комментируя результаты проверки, руководитель центра общественных связей Федерального агентства по рыболовству Александр Савельев отметил, что руководство ФАР также обеспокоено задержкой с подписанием международных конвенций и соглашений в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов. «Тот факт, что Минсельхоз не провел в течение года внутригосударственных процедур по согласованию соглашения с Японией по противодействию ННН-промыслу, давно беспокоил Росрыболовство. То же самое касается Конвенции о сохранении и управлении рыбными ресурсами в открытом море северной части Тихого океана», – заявил руководитель центра общественных связей.

В то же время то, что аудиторы увидели проблему в недоосвоении квот иностранными пользователями в российских водах, вызвало у собеседника Fishnews недоумение. «Если эти формулировки, которые приводят аудиторы Счетной палаты, перевести для наших зарубеж-

ных партнеров, то они просто не поймут такого специфического юмора, – заметил Александр Савельев. – Иностранные рыбаки, ведут промысел в нашей исключительной экономзоне исходя из их собственных коммерческих интересов, потребностей, а не для того, чтобы российские аудиторы определяли эффективность». Представитель ФАР напомнил, что

устанавливаемая по межправительственному соглашению квота предварительно оплачивается стороной полностью вне зависимости от того, сколько вылавливается по факту. Поэтому в данном случае говорить об эффективности, не беря во внимание реальную пользу для нашей страны, несколько странно, считает руководитель центра общественных связей.

DALIAN XINHENG TRADE CO.,LTD



Дорогие Россияне!
Приглашаем Вас посетить город - курорт ДАЛЯНЬ

- Мы организуем для вас отдых, санаторное лечение и протезирование зубов.
- Присылайте заявки с указанием времени прибытия. Мы дадим вам письменно подробный ответ и дельный совет.
- Организуем встречу, поселение, сопровождение на все мероприятия, прогулки по магазинам и проводы домой.

Добро пожаловать в Далянь! К вашим услугам опытные переводчики. С нами Вы как за каменной стеной.

г. Далянь, КНР.
E-mail: dalianxinheng@163.com
Раб. тел.: 8-10-86-411- 828 16 773.
Моб. тел.: 8-10-86- 130 84 191 501.

До скорой встречи!
Ваши китайские друзья



ООО «ВИРТУС»
Представительство в КНР



Организуем проектирование и строительство любых судов на верфях КНР
От Вас техническое задание, от нас коммерческое предложение о стоимости и сроках строительства. Примерный перечень судов, их стоимость, фото, чертежи и краткие описания смотрите на сайте: www.virtus-china.ru

Организуем ремонт судов на верфях города Далянь и Люйшунь (Порт Артур)
От Вас ремонтная ведомость, от нас коммерческое предложение.

Поставка механизмов, оборудования, техники, строительных материалов и любых товаров из КНР в РФ



Просим обращаться по адресу:
E-mail: virtus-dl@mail.ru
Тел. в КНР: 8-10-86-411- 828-16-773; 826-98-082.
Тел. в РФ: (4152) 42-12-84; 41-28-43.

Газета «Fishnews – Дайджест» № 12 (42) 2013
Издается с 2010 года

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-54281 от 24 мая 2013 г., выданное Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Учредитель и издатель:

ООО Медиахолдинг «Фишньюс»
6900091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А.

Генеральный директор:

Яна ЯШИНА
e-mail: yashina@fishnews.ru
skype: yanayashina.
тел.: 8-914-703-68-60

Адрес редакции:

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404.
тел.: (423) 226-84-44, факс (423) 222-65-92

Главный редактор:

Елена ФИЛАТОВА
e-mail: prim_elena@mail.ru
skype: prim_elena
тел.: 8-914-703-68-50

Редакция сетевого издания Fishnews.ru:

Главный редактор:
Маргарита КРЮЧКОВА
e-mail: margarita_kr@bk.ru
тел.: 8-914-069-58-60

г. Москва и Центральный федеральный округ

Шеф-редактор:
Анна ЛИМ
e-mail: anna@fishnews.ru
тел.: 8-926-828-25-39, 8-924-232-53-36

Верстка и дизайн:
Сергей БРАЖНИК

Руководитель проекта «Открытая Отрасль»:

Наталья СЫЧЕВА
e-mail: sycheva@fish-open.ru
тел.: 8-924-233-31-36

Фотографии в номере:

Ольга ШУТЬ
Виктор БУКВЕЦКИЙ
РИА Fishnews.ru

Отдел распространения и подписки:

Антонина ЛОПАТНИКОВА
e-mail: antonina@fishnews.ru
тел.: 8-914-707-05-28

Газета распространяется по редакционной подписке.

Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не предоставляет справочной информации. Перепечатка материалов, опубликованных в газете «Fishnews – Дайджест», допускается только с письменного согласия редакции.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Цена свободная.

Подписано в печать 27.12.2013 г.
Дата выхода:
по графику: 31.12.2013 г., фактически: 31.12.2013 г.

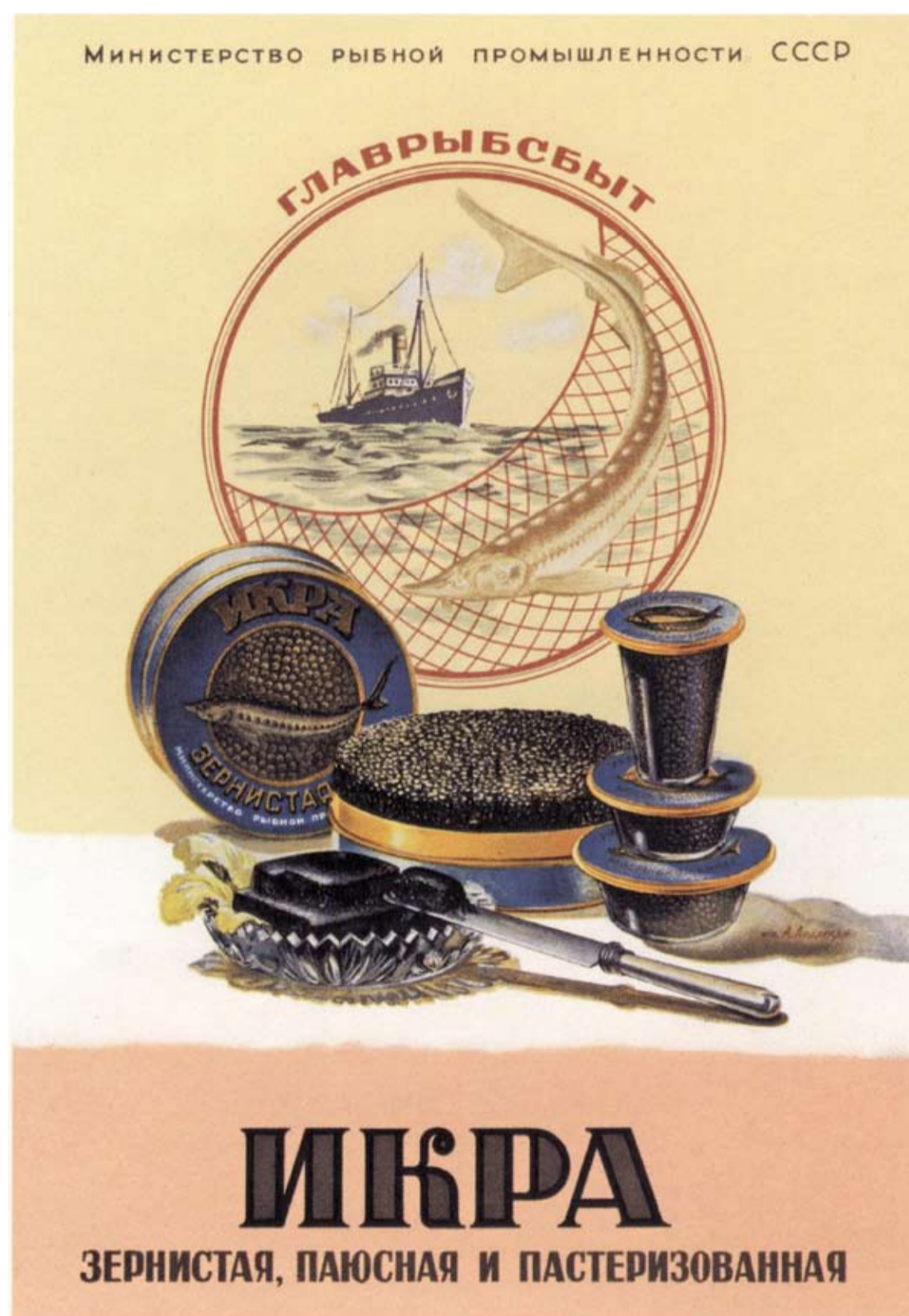
Тираж 1500 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Полиграф-Сервис-Плюс»
Россия, г. Владивосток, ул. Русская, 65, корпус 10,
тел.: (423) 234-59-01

ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЯ МЕДИАХОЛДИНГА

FISHNEWS

НА 2014 ГОД



Журнал: 4 номера в год

Газета: 12 номеров в год

По вопросам оформления подписки на 2014 год обращайтесь:

Отдел подписки: тел.: 8 914 707 05 28
e-mail: antonina@fishnews.ru