

д а й д ж е с т FISH NEWS

ИЗДАНИЕ МЕДИАХОЛДИНГА FISHNEWS

16+

www.fishnews.ru

№ 1 (43) январь 2014

Сергей САКСИН:
Обвинения ФАС –
вопрос не денег,
а имиджа

Герман ЗВЕРЕВ:
«Налоговая революция»
по-минсельхозовски

Эдуард КЛИМОВ:
Плюрализм мнений
остался в 2013 году

Зачем рыбакам
«длинные» квоты

Анализ
возможностей
аквакультуры
в Приморье

стр. 3

стр. 5

стр. 10

стр. 12

стр. 16

НОВЫЙ ГЛАВА РОСРЫБОЛОВСТВА ПРЕДСТАВЛЕН КОЛЛЕКТИВУ

20 января Министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ представил коллективу Росрыболовства нового руководителя ведомства Илью ШЕСТАКОВА.



Характеризуя вновь назначенного главу Росрыболовства, Николай Федоров рассказал о его деловых качествах и профессиональном опыте.

«Перед отраслью стоят задачи повышения эффективности функционирования рыбохозяйственного комплекса страны, поэтому от нового руководителя потребуется максимум усилий для решения накопившихся проблем. Впереди масштабная и ответственная работа по целому ряду архиважных направлений рыбной отрасли», – подчеркнул министр.

Андрей КРАЙНИЙ, занимавший пост руководителя Росрыболовства ранее, рассказал Fishnews, что обсудил с Ильей Шестаковым ключевые вопросы рыбного хозяйства.

– На заседании Правительства Российской Федерации 16 января было принято решение, которое направлено на оптимизацию деятельности Минсельхоза России и Росрыболовства, а также на повышение эффективности функционирования рыбохозяйственного комплекса РФ.

► стр. 4

ЧЕМ БОЛЬШЕ РЫБЫ ТЫ ВЕЗЕШЬ В РОССИЮ, ТЕМ БОЛЬШЕ ТЫ ВИНОВАТ

В апреле 2011 года на пресс-конференции, отчитываясь о результатах исследования ценообразования на рыбу, статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России Андрей ЦАРИКОВСКИЙ заявил, что наибольшая часть наценки – до 70% – образуется на этапе посредников («серая зона») и торговых сетей. Именно этот сектор должен был стать предметом дальнейшего расследования антимонопольной службы. Однако спустя год внимание ФАС оказалось приковано совсем не к посредникам-перепродавцам, а к рыбодобытчикам.

Последних обвинили в создании картеля на рынке икры минтая и наказали рублем. Максимальные штрафы – на десятки миллионов рублей – получили предприятия, откликнувшиеся в свое время на призыв чиновников увеличить поставки рыбы на российский рынок, тогда как компании, работающие преимущественно на экспорт, отделались легким испугом. Насколько соответствует такой подход политике государства в рыбохозяйственном комплексе, проводимой последние годы под лозунгом «рыбу на берег», корреспонденту Fishnews рассказал заместитель руководителя Росрыболовства Василий СОКОЛОВ.

– Василий Игоревич, большинством предприятий, которым были назначены миллионные штрафы за участие в «минтаевом картеле», намерено идти до конца и обжаловать решение ФАС в судебном порядке. Росрыболовство будет поддерживать рыбаков в этих судебных процессах?

– Меня очень удивило и заключение ФАС в отношении минтаевого дела и тем более решение Арбитражного суда города Москвы, подтвердившего его законность. Тут сложно что-то комментировать, суд есть суд, но мы будем следить за развитием дела в следующих инстанциях. Рыбаки, разумеется, возмущены санкциями и не сидят сложа руки. Насколько



Василий СОКОЛОВ

мне известно, активно судятся сахалинские предприятия, которые вообще не подписывали никаких соглашений и все равно получили предписания об уплате штрафов. Решительно настроены камчатские компании и тоже собираются отстаивать свои права в суде.

Поразительно, но самый большой штраф достался Преображенской базе тралового флота – только за то, что она осуществляла самые крупные поставки минтая на внутренний рынок. Такой абсурд даже представить сложно! Получается, что чем больше рыбы ты везешь в Россию, тем больше ты виноват.

► стр. 2

ЧЕМ ЗАПОМНИЛСЯ 2013 ГОД В РЫБНОЙ ОТРАСЛИ?

О громких событиях прошлого года в рыбном хозяйстве страны.

ЗА КАКИМ ВЕДОМСТВОМ БУДЕТ ОТРАСЛЬ?

В начале 2013 года активно обсуждались возможные изменения системы государственного управления рыбной отраслью. Главе Правительства РФ Дмитрию МЕДВЕДЕВУ была направлена докладная записка о необходимости совершенствований в этой сфере. Авторы документа отмечали, что Министерство сельского хозяйства не в состоянии осуществлять эффективное го-

суправление рыбохозяйственным комплексом, и предлагали два варианта решения проблемы. Первое – перейти к Министерству рыбного хозяйства с подчинением Правительству, а также создать в ведении Минрыбхоза Федеральную службу по контролю (надзору) в сфере рыбного хозяйства. Второе – создать на основе Росрыболовства Министерство возобновляемых природных ресурсов. Для этого предложено было передать новому

органу власти и находящейся в его ведении Федеральной службе по контролю (надзору) в сфере возобновляемых природных ресурсов полномочия Минсельхоза, Минприроды, Росприроднадзора в части, касающейся охотничьих, лесных ресурсов и водных биоресурсов.

Создание единых органов исполнительной власти по управлению и надзору в сфере воспроизводимых природных ресурсов обсуждалось и в администрации Президента.

► стр. 6



Василий СОКОЛОВ: ЧЕМ БОЛЬШЕ РЫБЫ ТЫ ВЕЗЕШЬ В РОССИЮ, ТЕМ БОЛЬШЕ ТЫ ВИНОВАТ

◀ стр. 1

Что это, как не прямое подталкивание рыбаков к продаже рыбы за границу? Повторю, точку в этом деле рано или поздно поставит суд, но сам подход крайне удивителен.

В связи с этим руководство ПБТФ направило обращения в различные инстанции: в администрацию Президента РФ, Правительство, Министерство сельского хозяйства, эти письма поступали на рассмотрение и в Росрыболовство. Со своей стороны, мы сообщили, что нормы по выходу икры, которые присутствуют в Правилах рыболовства, научно обоснованы, направлены на сохранение запасов и противодействие браконьерству. В этой части в пределах своей компетенции мы считаем, что Преображенская база тралового флота, как, впрочем, и все остальные, кто брал на себя добровольные обязательства по их соблюдению, действовала в рамках рыбоохранного законодательства.

Для меня лично такая постановка вопроса сродни тому, как если бы рыбаки все вместе подписали обязательство не заниматься браконьерством и их за это наказали. Потому что по факту это одно и то же. Я об этом говорил на заседании комиссии ФАС, не знаю, почему меня не услышали те, кто вел разбирательство.

– Какая связь между ограничением выпуска икры минтая 4,5% и повышением розничных цен на филе минтая, минтай б/г – основную продукцию, которую мы видим на прилавках российских магазинов?

– А никакой связи здесь нет. Я затрудняюсь оценить объемы внутрироссийского рынка икры минтая, потому что в нашей стране этот продукт не имеет спроса, у нас нет культуры его потребления. Думаю, многие помнят, что даже в эпоху тотального дефицита в Советском Союзе, когда с деликатесами было совсем плохо, баночки «Икра минтая» никто не хотел покупать. Это востребованный продукт в странах Юго-Восточной Азии, где он традиционно используется во многих блюдах, и де-факто это продукт экспортный. Поэтому речь идет в первую очередь о зарубежном рынке. Никто же не предлагал ограничивать выход филе или минтая б/г, то есть той продукции, которую едят россияне. Все ограничения шли по икре,

основной рынок для которой это Япония и Южная Корея.

Икра минтая – достаточно дорогой экспортный продукт, но на внешнем рынке мы конкурируем с американскими производителями, а их продукция всегда продается дороже, чем наша. Американцы любыми способами борются за то, чтобы их компании получали максимальную прибыль от использования водных биологических ресурсов, и нам бы по-хорошему нужно делать то же самое. Меня всегда поражало то, что российская продукция из водных биоресурсов на международном рынке, как правило, стоит дешевле, чем аналогичные товары под маркой США или ЕС. Потому что в этих странах и на государственном уровне и на уровне отраслевых ассоциаций делают все возможное, чтобы продавать как можно дороже, и это правильно. А у нас получается с точностью до наоборот.

Нельзя забывать и о том, что эффективность любых природоохранных мер связана в том числе с высокой сознательностью пользователей. Они должны понимать, что рыба – это не однодневная кормушка, а ресурс, который желательно передать и детям, и внукам-правнукам. Но в нынешней ситуации требовать от рыбаков какой-то сознательности очень сложно. Ведь фактически получается, что как только наши рыбаки из чувства самосохранения – все-таки свои запасы никому не хочется угробить, все хотят работать долго и счастливо – приняли определенные шаги, в полной мере отвечающие государственной политике использования водных биоресурсов, то сразу получили за это и очень жестоко. Во-первых, полностью очернили репутацию всей отрасли, а во-вторых, еще и наказали рублем.

При рассмотрении дела комиссией ФАС полностью игнорировался тот факт, что действия, направленные на сохранение запаса, в любом случае будут вести к ограничению производства продукции. Это нормально, ведь рыба – ограниченный ресурс. Конечно, если ты – браконьер и тебя не сдерживают разрешения, то ты выловишь и продашь не одну квоту, а десять, но в результате от запаса ничего не останется. Можно вспомнить, что творилось до ввода этой нормы в Правила рыболовства. Выход икры минтая порой достигал 12%, 14% и даже 20%! В пересчете на массу улова

получается, что 40% от рыбы составляла икра, что нонсенс.

Отражая в отчетах такие цифры, недобросовестные пользователи, имеющие небольшие объемы квот, пытались максимально заработать, а пограничники, не имея никаких рычагов, ничего не могли с ними сделать. Огромные отходы шли за борт, то есть запас по-настоящему разворовывался, шло уничтожение популяции. То, что в этих условиях рыбаки смогли объединиться, решили строго соблюдать закон и стараться максимально сохранить этот запас, я считаю большим достижением.

И не надо думать, что этот путь был легким. Ведь в первой редакции правила, регламентирующие выход икры не более 4,5%, оказались технически неправильно оформленными. В результате пограничниками были задержаны десятки судов, принадлежащих именно тем предприятиям, которые сейчас обвиняются в том, что у них якобы был сговор. Тогда многие судовладельцы заплатили колоссальные штрафы за то, что выход икры оказался на несколько килограммов больше положенного. Выходит, что они пострадали в 2008 году – за то, что не соблюдали норму, а сейчас страдают в 2014 году – за то, что соблюдали.

– В расследовании комиссии ФАС осталось неясным, кто пострадал от действий так называемого «минтаевого картеля». Государство прямых убытков не понесло, рыбные запасы пребывают в прекрасном состоянии, потребительские цены на продукцию из минтая не растут, конкуренты не жалуются. Чьи же интересы защищал антимонопольный орган?

– Не знаю. Для меня удивительно, что в какой-то момент Федеральная антимонопольная служба даже собиралась направить обращение к своим японским коллегам, чтобы они применили санкции к нашим рыбакам! Это унижительно, по-другому не скажешь, чтобы наших же рыбаков еще и японцы наказали. Да те с радостью бы наказали, если бы нашли за что! Им-то, конечно, выгоднее, если наша продукция у них будет продаваться дешевле, а Российская Федерация будет получать меньше денег. Слов нет! О какой конкуренции здесь идет речь? Каждая страна должна защищать своих граждан, своих хозяйствующих субъектов на внешнем рынке. Это святая

обязанность государства. И ни в коей мере не наказывать за то, что они пытаются эти интересы отстаивать.

Внутренний рынок – другое дело. Но ведь три года назад на правительственной комиссии, которую тогда возглавлял вице-премьер Виктор Зубков, прозвучал доклад ФАС, где было сказано, что рыба, проданная рыбаком по одной цене, на прилавке стоит в несколько раз дороже. В антимонопольной службе даже окрестили этот разрыв «серой зоной». Но причем тут рыбак? Он пришел в порт, сдал улов по прозрачным схемам, а дальше начинается что-то непонятное. В результате рыба дорогая, а обвиняют в этом опять же рыбака, да еще выставляют ему разорительные штрафы.

Еще раз подчеркиваю, что абсурдно увязывать размеры штрафа с объемами поставок рыбы на внутренний рынок. Они же не икру поставляли, они везли в страну минтай. Но в глазах ФАС обязательство ряда предприятий поставлять на внутренний рынок не менее 10% улова стало еще одним свидетельством сговора. Да мы сами в Росрыболовстве все время убеждали их, уговаривали: сделайте план, как увеличить поставки на внутренний рынок, прекращайте везти все за рубеж. Ну вот вам и результаты. Одни чиновники призывали рыбаков везти больше рыбы на берег, а теперь другие чиновники их за это же и наказывают. Поэтому мы и не можем российскую рыбу на российский берег завезти, потому что ее мало того все встречают «с ложкой», что называется, так еще и такие репрессивные меры.

– В связи с чем, на ваш взгляд, фокус внимания антимонопольного ведомства вдруг так резко переместился с «серой зоны» на рыбодобытчиков?

– Распутывать все эти хитросплетения здесь на берегу очень сложно, куда проще выставить крайним производителя и наказать его. А вот разбираться со всеми посредниками, с бесчисленными фирмами-однодневками, с запутанной документацией, ссылками на «коммерческую тайну» и другими уловками – дело долгое и малоперспективное. Перекупщики и сети скорее заплатят административный штраф, чем раскроют данные о закупках и ценах. Именно с этим и столкнулись сотрудники ФАС, когда попытались проследить

цепочку ценообразования по рыбе. Оказалось, гораздо проще сосредоточить усилия на том, что лежит на поверхности, а не копать вглубь. Как результат – такие обвинения.

– Получается, рыбаки именно в силу прозрачности своей деятельности оказались в этом плане самым удобным объектом?

– Конечно. И ладно бы ФАС выявила что-то серьезное, а то ведь вскрыли сговор о том, что люди не будут заниматься браконьерством. Да им памятник надо за это ставить, а не штрафовать.

– Сговор подразумевает скрытое соглашение, но разве Ассоциация добытчиков минтая делала тайну из своих намерений соблюдать норму выхода икры минтая?

– Нет, это озвучивалось и в прессе, и на научно-промышленных советах. Они выходили на все уровни и открыто говорили, что беда и с международным рынком, где мы не отстаиваем свои позиции, и с запасами, и, я считаю, были приняты правильные меры. Карать их за то, что эти компании пять или шесть лет назад оказались более сознательными, чем все остальные по меньшей мере странно. Психологически обидно, что хорошие начинания, которые дали реальный и экономический, и рыбоохранный эффект, вдруг обернулись таким кошмаром для бизнеса.

Всегда надо судить по результатам. Вот объявила ФАС о ликвидации картеля. И что цена на минтай упала? Не упала она на внутреннем рынке, поскольку зависит совершенно от других факторов. Что рыбы стали больше есть? Да нет, столько же. А ведь предполагалось, что ассоциация начнет продвижение рыбной продукции на внутреннем рынке, предусматривался целый комплекс мер, в том числе поддержка научных исследований, внедрение системы наблюдателей и много других моментов. Где теперь эти меры? А рыбаки ничего не делают, потому что боятся новых обвинений. Сейчас они судятся с ФАС каждый сам по себе, их даже здесь лишили возможности консолидированно бороться за свои права, а мое личное мнение, что эти права были попорчены.

Анна ЛИМ
Москва

ОБВИНЕНИЯ ФАС – ВОПРОС НЕ ДЕНЕГ, А ИМИДЖА

После того как в декабре 2012 г. комиссия ФАС признала ряд рыбодобывающих компаний виновными в картельном «минтаевом заговоре», предприятиям были назначены солидные штрафы. О проблеме, целях и последствиях действий антимонопольной службы для бизнеса и региона рассказал председатель Совета директоров ОАО «Преображенская база тралового флота» Сергей САКСИН.

– Сергей Владимирович, напомните, в чем суть предъявленного Федеральной антимонопольной службой Преображенской базе тралового флота обвинения?

– Аргументация обвинений ФАС является изначально надуманной, потому что не секрет, что сегодня некоторые представители этой службы выполняют заказ коммерческой компании с целью снижения стоимости отечественных активов на мировом рынке. Волей-неволей она оказалась механизмом давления на собственников российского бизнеса с целью его перепродажи. Так как антимонопольщики предъявили обвинение к группе компаний, входящих в Ассоциацию добытчиков минтая, наше предприятие попало в этот черный список тоже. Вся эта ситуация была придумана, и все эти обвинения были высосаны из пальца с целью давления на собственников. Самое смешное, что компании, ради которых это все и было затеяно, вышли сухими из воды. А компаниям, которые традиционно защищали наше море от браконьеров, выставлены максимальные счета. К последним относятся ОАО «ПБТФ», ОАО «НБАМР», ОАО «Океанрыбфлот» – т.е. добросовестные рыбаки, которые на протяжении многих лет работали и создавали то, что сейчас мы называем рыбной отраслью.

ФАС обвиняет нас в том, что на своих совещаниях мы договорились о том, что выход икры на основании научных данных не может быть больше 4,5% за минтаевую экспедицию сезона «А». То есть нам инкриминируют то, что мы пытаемся добиться утверждения обоснованных наукой норм, предотвратить браконьерский промысел и выполнить Правила рыболовства. Это само по себе является не просто надуманным, но и вредным заявлением.

Мы, честно говоря, в первое время просто не воспринимали всерьез эти заявления – настолько они были абсурдными

и напоминали те, которые у нас часто делают некомпетентные чиновники. И никто не думал, что они в конечном итоге могут довести нас до таких разорительных штрафов.

– В каком размере вам назначен штраф и как он отразится на вашей деятельности?

– Штраф составил более 24 млн. рублей. Однозначно стоит иметь в виду: так как наша компания является градообразующей, то на социальные программы мы тратим более 30 млн. рублей в год. Это горячее питание для школьников, финансовая помощь музею, детско-юношеской спортивной школе. Мы также содержим и единственный в регионе профильный летне-оздоровительный лагерь для детей. В прошлом

годом, что градообразующий статус предприятия накладывает на нас определенную ответственность. Людям в поселке работать практически негде, кроме как на Преображенской базе тралового флота. Так или иначе, большинство трудоспособного населения задействовано в работе предприятия. Если ПБТФ убрать, то это уничтожит поселок как таковой.

– Какие действия вы планируете предпринимать?

– Наши работники сильно возмущены. Большинство из них сейчас находится в море, так как идет активная фаза зимнего промысла. Но даже члены их семей пишут письма и телеграммы о своем недовольстве и непонимании того, что происходит на род-

Нам инкриминируют то, что мы пытаемся добиться утверждения обоснованных наукой норм, предотвратить браконьерский промысел и выполнить Правила рыболовства. Это само по себе является не просто надуманным, но и вредным заявлением.

году мы построили в поселке кинозал 3D и церковь, т.е. мы ведем множество социальных проектов, мы помогаем пенсионерам в поселке, причем работавшим не только на нашем предприятии.

Выплата этих штрафов в первую очередь ударит по нашим социальным проектам, так как их мы финансируем из прибыли ПБТФ. Кстати, в настоящее время мы занимаемся проектированием в Преображении спортивно-оздоровительного комплекса с бассейном, фитнес-центром и т.д. Понятно, что в таком случае нам неразумно инвестировать деньги в социальные программы, которыми должно заниматься государство, в ущерб развитию компании и интересам наших работников. Но в то же время мы понима-

ем, что государство, а не на коммерческие интересы крупных олигархических структур.

Если наша компания в чем-то виновата, то с этим нужно разбираться, но не таким образом. ПБТФ попала в список самых злостных нарушителей за то, что мы совместно с руководством других предприятий позаботились о защите ресурсов минтая. Чтобы его популяцию не уничтожали, чтобы наши следующие поколения еще долго могли бы эксплуатировать этот объект. Вместо этого мы получаем неожиданный удар от чиновников, которые должны быть на страже государства и его граждан.



Сергей САКСИН, председатель Совета директоров ОАО «ПБТФ»

– Тем не менее вы упомянули о целенаправленных действиях, ориентированных на снижение рыночных активов.

– Обвинения и штрафы – это вопрос не столько денег, сколько имиджа. Поставить нас в один ряд с контрабандистами, которые своими действиями разрушают государственность по меньшей мере несправедливо. Мы никогда не ждали и благодарности за нашу рабо-

ку иностранных учредителей и судов в аренде. И все равно нашли способ дестабилизировать отрасль и создать неверие ее работников в перспективу развития рыбного хозяйства.

Пока же решение еще не вступило окончательно в силу, и мы будем обжаловать его в суде. Но у нас существует опасность – вопрос этот непростой и если судья не будет разбираться досконально в нем, не будет погружаться в предмет, то мы рискуем проиграть. Поэтому мне хотелось бы, чтобы к этому вопросу подошли со всей строгостью российского законодательства.

Кроме того, нам до сих пор непонятно, кто дал такое заключение, кто считал эти данные и где эти эксперты. Сейчас это просто заключение ФАС, которое мы можем признать либо обжаловать в суде, что мы и сделаем.

– По вашему мнению, может ли на самом деле антимонопольная служба помочь навести порядок в отрасли?

– ФАС следует обратить внимание на другие факты. Например, почему рыба у нас стоит в три раза дороже, чем ее покупают у рыбаков. Мне достаточно пройтись по магазинам, чтобы увидеть это. Понятно, что у ретейлеров должна расти стоимость продукта, чтобы обеспечить себе прибыль, но не на 250-300%, как на многие виды водных биоресурсов. Законодательство наше запрещает это, но почему этот наиболее очевидный для всего населения факт упорно не замечает ФАС?

Константин ОСИПОВ
Владивосток

НОВЫЙ ГЛАВА РОСРЫБОЛОВСТВА ПРЕДСТАВЛЕН КОЛЛЕКТИВУ

◀ стр. 1

Мы его ожидали несколько лет. Более того, настойчиво добивались этого решения и при каждом удобном случае напоминали о нем. Ведь по сути это концентрация в едином регуляторе всего рыбохозяйственного комплекса страны, – прокомментировал экс-руководитель Росрыболовства изменения в системе управления отраслью.

По мнению Андрея Крайнего, усеченные полномочия и функционал Росрыболовства, ограниченные на сегодняшний день лишь промыслом рыбы, охраной и воспроизводством водных биоресурсов, не позволяют решать проблемы отрасли в целом. Регулирование рыбопереработки, транспортировки, хранения, реализации продукции рыбного промысла, нормативно-правовая поддержка аквакультуры рассредоточены по разным ведомствам. Бывший глава Росрыболовства подчеркнул, что отраслевой бизнес давно ожидает комплексных решений по преодолению административных барьеров в портах, по техническому регламентированию производства рыбопродукции, мерам стимулирования рыбопереработки и реализации рыбы на внутреннем рынке и т.д.

«Нераскрытый потенциал марикультуры на Дальнем Востоке – вообще задача не на одно десятилетие. Недаром Владимир ПУТИН назвал развитие Дальнего Востока задачей на весь XXI-й век. Проблемы, которые возникли в стимулировании продвижения морепродукции на внутренний рынок, в защите российского потребителя от некачественной импортной рыбы и продукции, жесткие условия работы в рамках ВТО и прочие проблемы, которые отчасти я уже назвал, необходимо срочно решать. Именно этим продиктовано решение, подчеркну еще раз, давно назревшее и ожидаемое», – заявил Андрей Крайний.

Он также отметил, что изменения связаны с необходимостью очень оперативно принимать решения, что стало особенно актуальным, после того как Росрыболовство перешло в ведение Минсельхоза.

«Обо всем этом мы, безусловно, говорили с Шестаковым. Он был представлен коллективу. Уверен, что мо-

лодой, энергичный, образованный управленец с уже имеющимся опытом работы справится с задачами, стоящими перед отраслью. Коллектив Росрыболовства, очень работоспособный и квалифицированный, поможет быстро погрузиться новому руководителю в суть задач, стоящих перед рыбохозяйственным комплексом», – прокомментировал экс-руководитель рыбного ведомства.

Ранее новый руководитель Росрыболовства Илья ШЕСТАКОВ заявил о намерении в ближайшее время собрать представителей всех ассоциаций рыбной отрасли.

Встреча с представителями отраслевых объединений, безусловно, правильный шаг со стороны руководителя рыбохозяйственной отрасли, прокомментировал заявление Ильи ШЕСТАКОВА президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров Александр ФОМИН.

«Более того, одной встречей здесь сложно ограничиться, безусловно, если будут созданы регулярные механизмы для таких контактов, мы это поддержим и будем активно помогать новому руководителю», – подчеркнул президент ВАРПЭ в беседе с корреспондентом Fishnews.

По словам Александра Фомина, встреча с представителями отраслевых ассоциаций позволит новому главе Росрыболовства услышать о проблемах рыбной отрасли из первых уст.

Руководитель ассоциации обратил внимание на то, что сейчас в отрасли есть проблемы разного свойства: стратегические – те, что были определены Третьим всероссийским съездом работников рыбного хозяйства в феврале 2012 г., и текущие – вопрос с «незаходными» судами, снятие излишних административных барьеров и т.д. «Мы конструктивно планируем работать по решению всех этих проблем», – заявил Александр Фомин.

«За последние полтора года мы отвлеклись от решения этих важных и нужных проблем, которые были отмечены в решениях съезда, и тратили силы в основном на исключение инициатив нездоровых от той же Федеральной антимонопольной службы», – добавил президент ВАРПЭ.

РЫНОК ГОСЗАКАЗА НЕОБХОДИМ РОССИЙСКОЙ РЫБЕ

Для увеличения производства продукции с высокой степенью переработки необходима реализация программы закупок рыбопродукции для государственных нужд. Такой вывод сделан в докладе, подготовленном Ассоциацией добытчиков минтая.

Росрыболовство обратилось к бизнес-сообществу с просьбой представить предложения по разработке перечня мер, направленных на пропаганду потребления российской рыбной продукции, а также перечня видов рыб, продукция из которых должна находиться в доступном ценовом сегменте для большинства потребителей, по увеличению господдержки добычи, хранения, доставки, переработки и продажи таких объектов. Ассоциация добытчиков минтая выразила поддержку такому начинанию и направила в федеральное агентство доклад «**Стратегическая логика разработки основных мер развития российского рынка рыбопродукции и повышения продаж продукции с высокой степенью переработки на российском и внешних рынках**».

С учетом мартовских поручений Президента РФ по развитию производства рыбопродукции с высокой степенью переработки ассоциация представила возможные решения по трем видам водных биоресурсов – лососю, минтаю и сельди.

Что касается минтая – эта рыба обладает неплохим рыночным потенциалом в России, а рынок филе имеет взрывной потенциал.

Как отмечено в докладе, РФ и США являются двумя основными добытчиками минтая в мире, однако экономическая модель у американцев более прибыльная. Это достигается за счет специальной программы закупок продукции из минтая для государственных нужд, высокой координации сбытовой деятельности американских предприятий и наличия специального экологического сертификата. В рамках общенациональной программы «Детское питание» (CNP), включающей программу школьных обедов (NSLP) и школьных завтраков (NSBS), а также в рамках программы «Дополнительное питание детей, беременных и кормящих женщин» (WIC) расходуется ежегодно свыше 40 млрд. долларов. «В американских школах ежегодно продается свыше 15 тыс. тонн филе минтая наивысшего качества. Для сравнения, российские предприятия производят около 30 тыс. тонн филе минтая, а за счет стимулирования государственных и муниципальных закупок производство продукции с высокой степенью переработки может значи-

тельно вырасти», – говорится в докладе.

Специфика промысла минтая заключается в том, что свыше половины годового улова приходится на первые сто дней года. В результате на рынке образуется громадный объем продукции, который в силу существующих в России спросовых и инфраструктурных ограничений оказывается невостребованным даже при снижении цены.

При анализе ценовых характеристик минтаевой путины за несколько лет невостребованность большей части улова минтая на внутреннем рынке вполне очевидна. «Также очевидно снижение цен на внешнем рынке в указанный период: незначительная рыночная власть добытчиков минтая и отсутствие скоординированной внешнеэкономической стратегии приводят к разобщению российских предприятий на мировом рынке. Этим с успехом пользуются зарубежные покупатели, объединенные в мощные закупающие картели», – обратили внимание в АДМ.

Между тем, как подчеркнули в ассоциации, существует реальная возможность увеличить долю продаж минтая на российском рынке до 30% от вылова и повысить эффективность продаж минтаевой продукции на российском и внешних рынках. Для этого необходимы два условия: во-первых, реализация программы закупок продукции из минтая для государственных и муниципальных нужд; во-вторых, согласованная стратегия внешнеэкономической деятельности предприятий в ключевых сегментах мирового рынка.

По мнению специалистов, координация предпринимательской деятельности в наиболее прибыльных сегментах мирового рынка позволит увеличить выручку от реализации всех видов продукции из минтая с нынешних 1,3 млрд. долларов до 1,7 млрд. долларов (на 30%), сильно «подвинет» американских конкурентов и заставит переработчиков в КНР увеличить закупочные цены на сырье.

На российском рынке ниша для филе минтая морской заморозки не очень велика. Потенциальная емкость рынка для этого вида продукции в России – 18-20 тыс. тонн (в перспективе 6-7 лет). В своих расчетах эксперты основываются на объемах реализации филе минтая морской заморозки на других рынках: в странах ЕС продажи

филе минтая морской заморозки составляют 85-95 тыс. тонн при численности населения в 450 млн. человек, в США продажи филе минтая морской заморозки не превышают 40-45 тыс. тонн при численности населения 300 млн. человек. Потенциал рынка филе береговой переработки (то есть филе, произведенного из добытого в море, замороженного на борту судна, доставленного на берег и повторно размороженного продовольственного сырья) больше в разы. История российского рыбного рынка в 2004-2008 гг. показывает громадный рост продаж филе белой рыбы (преимущественно пангасиус и тилапии). В 2008 г. в Россию ввезли 250 тыс. тонн рыбного филе. Однако игроки рынка в погоне за прибылью сами разрушали рынок, снижая качество продукции. Это стало отпугивать потребителей, в результате продажи филе не вернулись к докризисным объемам.

В АДМ предложили шаги, направленные на увеличение производства продукции с высокой степенью переработки. Для этого необходима реализация программы закупок рыбопродукции для государственных нужд. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг)» может стать правовой основой для увеличения емкости внутреннего рынка рыбопродукции и расширения закупок отечественной рыбопродукции.

При подготовке конкретных предложений по мерам поддержки производства продукции с высокой степенью переработки предложено учитывать следующие факторы. Во-первых, детальный анализ динамики всех сегментов продукции из сельди: охлажденная рыба, мороженая рыба, филе сельди, прочее мясо сельди. Во-вторых, оценку общего состояния популяций водных биоресурсов в мире и в России и прогнозируемый общий допустимый улов у нас в стране и за рубежом. В-третьих, соотношение отпускной и оптовой цены на отечественную рыбопродукцию и величину дистрибьюторской и торговой наценки. В-четвертых, календарь промысла российских и зарубежных рыбаков и календарь закупок оптовиков и переработчиков.

РЫБАКАМ МОГУТ ПОДНЯТЬ СТАВКИ

Министерство сельского хозяйства разработало проект ФЗ «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с введением дифференцированного подхода к определению ставок сбора за право пользования объектами водных биоресурсов».

За счет поправок предполагается преодолеть сырьевую направленность экспорта продукции из ВБР, недостаточную загруженность береговых российских предприятий, стимулировать производство продукции с высокой степенью переработки и поставки рыбы на российский рынок.

Предполагается увеличение ставок сбора за пользование объектами ВБР. Согласно законопроекту, ставки в размере 50% предусмотрены в случае, если пользователь осуществляет реализацию указанных водных биологических ресурсов либо продукции из них на таможенной территории Таможенного союза; в размере 70% – если пользователь осуществляет экспорт продукции с таможенной территории ТС за рубеж (перечень такой продукции определяет Правительство РФ).

Срок публичного обсуждения законопроекта – до 21 марта. Представители рыбной отрасли активно комментируют документ.

Идея об изменении системы расчета сбора обсуждалась неоднократно. Так, такой механизм для привлечения рыбы на российский берег выдвигало Росрыболовство. Однако предложение было несколько иное: установить нулевые ставки для рыбодобывающих организаций, перерабатывающих выловленные водные биоресурсы на предприятиях, которые расположены на сухопутной территории РФ, а также для добытчиков, поставляющих для реализации в нашей стране (с обязательной выгрузкой и продажей в оптовой или розничной сети) водные биоресурсы в живом, свежем либо охлажденном виде. Для экспортеров предусматривалась следующая схема: нулевая ставка при отправке продукции глубокой переработки, произведенной на российских судах (филе, консервы, мука и т.д.); полная ставка при поставках рыбы мороженой неразделанной, мороженой без головы, мороженой потрошеной.

«НАЛОГОВАЯ РЕВОЛЮЦИЯ» ПО-МИНСЕЛЬХОЗОВСКИ

Герман ЗВЕРЕВ

Председатель Комиссии РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре

Минсельхоз подготовил законопроект об увеличении ставок сбора за пользование водными биоресурсами и изменении порядка его уплаты. Законопроект предполагает увеличение ставок сбора за пользование по всем видам ВБР, отмену действующей отраслевой льготы по уплате сбора в размере 15% от утвержденной ставки и изменение порядка уплаты взноса в зависимости от географии поставок рыбопродукции (50% – для поставок на внутренний рынок и 70% – для поставок на экспорт).



Герман ЗВЕРЕВ

Сбор за пользование объектами ВБР был установлен с 1 января 2004 года и заменил действовавшую ранее аукционную систему продажи квот. Ставки сбора за пользование объектами водных биоресурсов установлены в абсолютной величине за единицу облагаемой базы, причем единица облагаемой сбором базы зависит от вида биоресурса. В 2008 году в соответствии со статьей 333.3 НК РФ была установлена отраслевая льгота по уплате сбора за пользование ВБР в виде начисления и уплаты сбора в размере 15% от установленной ставки сбора по каждому объекту водных биологических ресурсов.

Сколько платят рыбаки сейчас? 1,9-2,1 млрд. рублей в год – таков объем поступлений от сбора за ВБР в 2009-2012 годы, а в целом налоговая нагрузка на отрасль составляет 16-17 млрд. рублей. Минсельхоз предлагает увеличить налоговую нагрузку на рыбодобывающие предприятия примерно на 3,5-4 млрд. рублей – на 25%.

В Минсельхозе утверждают: увеличение затронет только экспортеров, но это не так. Сейчас ставка сбора для охотоморского минтая – 3 500 рублей, реальный платеж предприятия (15% отставки) – 525 рублей с тонны. В случае принятия законопроекта экспортный минтай хотят обложить ставкой сбора почти в 4 000 рублей, а минтай для российских едоков – в 2 300 рублей.

Предприятиям, поставляющим продукцию на российский рынок, увеличат сбор за пользование ВБР в пять раз! Сейчас доля сбора за ВБР в стоимости поставляемого на внутренний рынок минтая составляет 1,3%, в случае принятия поправок доля сбора в стоимости поставляемого на внутренний рынок минтая достигнет 6-6,5%.

Но есть большие подозрения, что разработанные Минсельхозом поправки не

обретут силу закона. Дело в том, что законопроект не вносит изменения в статью 333.5 НК, которая устанавливает порядок администрирования сбора. Как сейчас взимается сбор? Плательщик уплачивает сумму сбора разовым и регулярными взносами. Разовый взнос для исчисленной суммы сбора, размер которой равен 10%, уплачивается при получении разрешения на добычу

осуществляют всего 40-50 тысяч расчетных операций.

Теперь попытаемся организовать исчисление и взимание сбора в соответствии с поправками Минсельхоза. Предприятие получило разрешение на вылов 12 350 тонн минтая в той же самой подзоне. И что дальше? Каков должен быть разовый платеж? В поправках Минсельхоза установлено, что если предприятие поставя-

Логика Минсельхоза простая. Отрапортовать наверх о том, что ведомство придумало способ развернуть экспортные потоки, а весь «головняк» администрирования переложить на налоговиков. Минсельхоз предлагает налоговикам и бизнесу вместо стройной и технически несложной системы взимания сбора за ВБР настоящий кошмар.

(вылов). Оставшаяся сумма уплачивается равными долями в виде регулярных взносов в течение всего срока действия разрешения ежемесячно не позднее 20-го числа.

Пример. Рыбодобывающее предприятие получило 25 декабря 2013 года в территориальном управлении Росрыболовства разрешение на вылов в Северо-Охотоморской подзоне в 2014 году 12 350 тонн минтая. Не позднее десяти дней с момента получения разрешения предприятие предоставляет в налоговый орган копию разрешения, расчет сбора и разовый платеж. При действующей ставке сбора получается сумма в 43 225 тысяч рублей, но взимаемый сбор составляет 15% от этой суммы – 6 483 750 рублей. Предприятие сразу перечисляет в бюджет 10% от этой суммы – 648 375 рублей и ежемесячно перечисляет по 486 281 рублю. У каждого предприятия несколько десятков разрешений и в масштабах страны налоговики

ет продукцию на внутренний рынок, оно уплачивает 50% от ставки сбора, а если на внешний – 70%. Но корабли еще не вышли на промысел: нет улова – нет и продукции. Нет продукции – нет базы для исчисления разового взноса. Нет базы и для расчета регулярных ежемесячных взносов, потому что в поправках Минсельхоза расчет основан на исчислении ПРОДУКЦИИ – это грубая методологическая ошибка.

Сбор за пользование ВБР должен основываться на исчислении РЕСУРСА. Тонна добытой рыбы и тонна продукции – это не одно и то же (а именно на таком допущении основан законопроект Минсельхоза). Размерный ряд, структура мягких тканей, особенности костного строения рыб таковы, что в одной и той же подзоне из одинакового по весу улова одного и того же вида рыбы, но в разные сроки промысла и на разных типах судов производится разное количество продукции.

Допустим, в январе из одной тонны добытого в Охотском море минтая можно произвести 650 кг продукции (минтай мороженный обезглавленный), а в апреле – всего 600 кг. В Беринговом море минтай часто бывает мелкий, поэтому там коэффициент выхода продукции может быть еще ниже. Коэффициент выхода филе колеблется от 200 до 270 кг из одной тонны.

Логика Минсельхоза простая. Отрапортовать наверх о том, что ведомство придумало способ развернуть экспортные потоки, а весь «головняк» администрирования переложить на налоговиков. Минсельхоз предлагает налоговикам и бизнесу вместо стройной и технически несложной системы взимания сбора за ВБР настоящий кошмар.

Каждое предприятие производит тысячи партий рыбопродукции в год. Потребуется собрать десятки миллионов коносаментов и товарных накладных и указанных в них тонны продукции с помощью специальных справочников путем обратного счета пересчитать в живой вес. Минсельхоз предлагает «разлить пельмени» и измерить вес муки и мяса, которые пошли на их приготовление. Предполагаю, что законопроект ожидает та же судьба, что и законопроект «О ветеринарии», который Правительство перенесло в план рассмотрения аж на декабрь 2014 года.

ЧЕМ ЗАПОМНИЛСЯ 2013 ГОД В РЫБНОЙ ОТРАСЛИ?

◀ стр. 1

Варианты изменения системы управления рыбной отраслью активно комментировали представители бизнес-сообщества. О своей точке зрения публично заявлял и министр сельского хозяйства РФ Николай ФЕДОРОВ. Однако постепенно обсуждение темы в СМИ сошло на нет.

В октябре вице-премьер Аркадий ДВОРКОВИЧ сообщил журналистам, что образование Министерства возобновляемых природных ресурсов признано нецелесообразным.



ИДЕЯ «РЫБУ НА БИРЖУ» НЕ ОСТАЛАСЬ БЕЗ ВНИМАНИЯ ЧИНОВНИКОВ

Еще в конце 2012 г. Министерство РФ по развитию Дальнего Востока выдвигало предложение об обязательной реализации части уловов, добытых в Дальневосточном бассейне, на товарных биржах. Ведомство подготовило проект соответствующего постановления.

В начале 2013 г. Минвостокразвития вновь озвучило идею о реализации на электронных торгах части уловов, добытых в российских водах. Пилотный проект рыбной биржи предлагалось запустить в Приморском крае на базе судостроительного завода в Находке. Предполагалось строительство холодильных мощностей и предприятий по глубокой переработке морских биоресурсов.

Создание логистических центров на Дальнем Востоке обеспечит национальную и продовольственную безопасность страны, отмечали в Минвостокразвития.

В марте на коллегии Министерства по развитию Дальнего Востока первый заместитель министра сельского хозяйства Игорь МАНЫЛОВ сообщил, что Минсельхоз поддержал решение о введении биржевых торгов биоресурсами.

Опрошенные Fishnews руководители отраслевых ассоциаций отмечали, что продажа рыбы на биржах не должна быть принудительной. При этом высказывалось предложение по реализации на организованных торгах уловов, добытых для научных целей.

В сентябре Федеральная антимонопольная служба заявила о необходимости «впоследствии закрепить на законодательном уровне обязанность для всех рыбохозяйственных организаций, вылавливающих (добывающих) водные биоресурсы в Российской Федерации, осуществлять

реализацию всего объема вылова только на электронных торгах». В ведомстве отмечали, что продажа рыбы по реальным ценам возможна только благодаря конкуренции на электронных торгах. Предварительно обкатать такой механизм оборота рыбной продукции предлагалось на пилотном проекте в рамках рыбохозяйственного кластера, который будет создан в Приморском крае.

У РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА ПОЯВИЛАСЬ СВОЯ ГОСПРОГРАММА

В марте распоряжением Правительства РФ была утверждена государственная программа «Развитие рыбохозяйственного комплекса». Проект был рассмотрен на заседании кабинета министров 28 февраля. «Программа действительно важная и для сегодняшнего дня, и для будущего», – заявил тогда глава Правительства Дмитрий МЕДВЕДЕВ.

Представлявший документ министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ обратил внимание, что стратегической целью, заявленной в госпрограмме, является переход от экспортно-сырьевого к инновационному типу развития на основе сохранения, воспроизводства, рационального использования водных биоресурсов, внедрения новых технологий, обеспечения конкурентоспособности товаров и услуг российского рыбохозяйственного комплекса.

Было предусмотрено шесть подпрограмм: «Организация рыболовства», «Развитие аквакультуры», «Наука и инновации», «Охрана и контроль», «Модернизация и стимулирование», «Обеспечение создания условий для реализации государственной программы».

Программа носит сценарный характер: в зависимости от объемов финансирования мероприятий предусматривает-

ся два пути развития отрасли – базовый и оптимальный.

При реализации базового сценария объем добычи водных биоресурсов к 2020 г. должен составить 4,5 млн. тонн, объем производства продукции аквакультуры – 150 тыс. тонн. Производство рыбы, а также переработанных и консервированных рыбных продуктов должно достичь 3,9 млн. тонн, среднедушевое потребление рыбы и рыбопродуктов населением РФ – 22,7 кг в год, доля отечественной пищевой рыбной продукции на внутреннем рынке – 68,2%, прирост производительности труда (к уровню 2011 г.) – 37%.

При оптимальном сценарии предусматривается, что объемы добычи водных биоресурсов к 2020 г. вырастут до 6,2 млн. тонн, объем производства продукции аквакультуры составит 410 тыс. тонн, производство рыбы и продуктов рыбных переработанных и консервированных – 5,3 млн. тонн. Среднедушевое потребление рыбы и рыбопродуктов россиянами достигнет 28 кг в год, доля отечественной пищевой рыбной продукции на внутреннем рынке – 85%, прирост производительности труда – 70%.

В рамках госпрограммы началась работа по подготовке новой ФЦП развития рыбохозяйственного комплекса.

ПРЕЗИДЕНТ ПОСТАВИЛ ЗАДАЧИ ПО РАЗВИТИЮ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

Минувший год ознаменовался целым рядом поручений по развитию рыбохозяйственного комплекса, отданных Президентом РФ Владимиром ПУТИНЫМ. Первый перечень был подписан 21 марта – документ охватил различные аспекты функционирования рыбохозяйственного комплекса.

В частности, перед Правительством была поставлена задача совместно с регионами провести анализ потребности рыбодобывающих организаций

в строительстве нового флота и возможностей в этой сфере российских судостроительных компаний.

Целый ряд поручений касался борьбы с нарушениями законодательства в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Нашла отражение и широко обсуждаемая тема стимулирования глубокой переработки водных биоресурсов и увеличения поставок рыбы на российский берег. Причем акценты были сделаны не только на решении проблем с инфраструктурой, но и на устранении избыточных административных барьеров.

Среди приоритетов в сфере совершенствования законодательства были определены вопросы аквакультуры, прибрежного рыболовства.

В то же время некоторые пункты вызвали беспокойство в бизнес-сообществе – поручения по анализу эффективности принятых решений в части предоставления организациям рыбохозяйственного комплекса налоговых льгот; по установлению в договорах о закреплении долей квот вылова, договорах

полнению запасов осетровых видов рыб.

Не остался без внимания важнейший для развития рыбной отрасли вопрос – функционирование рыбохозяйственной науки и проведение ресурсных исследований.

АКВАКУЛЬТУРА ДОЖДАЛАСЬ ЗАКОНА

2 июля был подписан федеральный закон «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» – ждать документа пришлось долгие годы, на необходимость его принятия неоднократно указывало руководство страны.

Закон вступил в силу с 1 января 2014 г. Предполагается, что его появление станет стимулом для развития отрасли, сделает ее более привлекательной для бизнеса. В законе отражены такие важные положения, как отнесение товарной аквакультуры (товарного рыболовства) к сельскохозяйственному производству, закрепление права собственности на объекты аквакультуры.



о предоставлении рыбопромыслового участка и договорах пользования ВБР определенных обязательств в части достижения приоритетных целей развития отрасли.

16 августа глава государства подписал еще один перечень поручений в сфере рыбохозяйственного комплекса. В новом документе получила продолжение тема развития производства рыбопродукции в РФ и импортозамещения на отечественном рыбном рынке.

Отдельный блок поручений направлен на совершенствование регулирования рыболовства во внутренних водоемах, развитие спортивно-любительской рыбалки: здесь речь шла о мерах по сохранению ресурсной базы. Целый ряд задач был поставлен по сохранению и по-

В то же время специалисты обратили внимание и на проблемные места документа. Немало вопросов поставила подготовка многочисленных правовых актов, которые необходимы для того, чтобы закон мог полноценно заработать на практике.

БИЗНЕС ПРОТИВ ИЗБЫТОЧНЫХ БАРЬЕРОВ

Проблемы в сфере ветеринарного оформления рыбной продукции в минувшем году оставались одной из ключевых тем. Представители отрасли неоднократно отмечали: необходимо прекратить тотальные проверки, которые не влияют на качество и безопасность продукции, а лишь ведут к задержкам и поборам при поставках товаров.

В июле вопросы выдачи ветеринарно-сопроводительных документов на рыбопродукцию были подняты на совещании, которое проводил на Сахалине глава государства Владимир ПУТИН. Президент дал команду разобраться с ситуацией.

В августе тема административных барьеров при поставке водных биоресурсов на российский берег, в том числе взаимоотношений с Россельхознадзором, активно обсуждалась на совещании, которое проводил в островном регионе глава профильной межведомственной рабочей группы, начальник Контрольного управления Президента России Константин ЧУЙЧЕНКО.

В центре внимания отраслевого сообщества также оказалась разработка проекта технического регламента Таможенного союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции». Свои замечания по документу подготовили участники VIII Международного конгресса рыбаков. Предложения по проекту направил в Евразийскую экономическую комиссию и Правительство РФ президент Российского союза промышленников и предпринимателей Александр ШОХИН. В частности, бизнес-объединение указывало на необходимость отказа от ветеринарного сопровождения переработанной рыбопродукции.

Комиссией РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре был подготовлен итоговый доклад о проблемных вопросах регулирования рыбного рынка РФ и предложениях по совершенствованию нормативной правовой базы в сфере государственного ветеринарного контроля и надзора.

Представители рыбной промышленности внимательно следят и за процессом подготовки нового федерального закона «О ветеринарии». РСПП также подготовил по нему замечания и передал их в Правительство РФ и администрацию Президента.

В декабре законопроект рассматривался на заседании межведомственной рабочей группы по подготовке предложений, направленных на развитие рыбохозяйственного комплекса, – по документу были высказаны серьезные замечания. На заседании было отмечено, что законопроект пока не обещает исправить ситуацию в сфере оформления рыбопродукции и противоречит интересам страны.

Примечательно, что критично о проекте федерального закона высказался и руководитель Россельхознадзора Сергей ДАНКВЕРТ. «Законопроект, который есть, это вообще не самое удачное творчество нашего бывшего заместителя министра

Алдошина (Олег АЛДОШИН освобожден от должности в 2013 г. – прим. корр.), которого я всегда критиковал и буду критиковать и говорить о том, что он нанес ущерб, потому что он хотел всем угодить», – заявил Fishnews глава ведомства.

«ПРИБРЕЖКА» – ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ

За счет принятия Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 148 «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» решено было урегулировать и проблемы, накопившиеся в сфере прибрежного рыболовства. Предусмотрена возможность перегрузки уловов и производства на судах продукции из водных биоресурсов при осуществлении «прибрежки».

При этом, согласно закону, районы добычи и виды водных биоресурсов, в отношении которых разрешены перегрузка и производство продукции на судах, должно было определить Правительство РФ по представлению органов госвласти прибрежных регионов.

При подготовке соответствующего правового акта возникли свои острые моменты. Предлагался проект постановления, оговаривающий виды судовой переработки, недопустимые при прибрежном рыболовстве: бизнес-сообщество было серьезно обеспокоено и указывало на то, что принятие документа создаст барьеры для эффективного использования добытых биоресурсов. Отмечалось, что ограничения по видам переработки не предусмотрены законом.

В итоге недопустимые виды судовой переработки так и не были оговорены. Символично, что распоряжение по «прибрежке» премьер-министр Дмитрий МЕДВЕДЕВ подписал 14 июля, в День рыбака.

Решение проблем в сфере прибрежного рыболовства называют в числе наиболее значимых событий. В то же время ситуация на Камчатке, побудившая отраслевые ассоциации писать обращения в конце прошлого года, показала, что проблемы в сфере организации «прибрежки» все еще остаются.

ФАС И РЫБА

Федеральная антимонопольная служба, без сомнения, оказалась в числе ведущих ньюсмейкеров в рыбной отрасли. В течение года ведомство докладывало о результатах исследований незаконного присутствия зарубежного бизнеса в российской рыбодобывающей отрасли. В сентябре руководитель ФАС Игорь АРТЕМЬЕВ даже заявил, что такое влияние

выявлено практически во всех рыболовческих компаниях, работающих на Дальнем Востоке.

Не утихал и резонанс и по поводу так называемых «картелей» – на рынке минтая, норвежской семги и форели. Отраслевое сообщество продолжило выступать в защиту бизнеса.

Бурную реакцию среди представителей рыбной промышленности вызвали предложения антимонопольного ведомства «по развитию конкуренции в рыбохозяйственном комплексе». В материалах, которые к заседанию профильной правительственной комиссии направил вице-премьеру Аркадию ДВОРКОВИЧУ глава ФАС, отмечалось, что отрасль практически не развивается и находится в упадническом состоянии. Такую ситуацию антимонопольная служба связала в основном с закреплением в законодательстве о рыболовстве исторического принципа распределения квот на добычу водных биоресурсов.

Отраслевое сообщество активно выступило в защиту исторического принципа, обратив внимание на положительные показатели в работе рыбохозяйственного комплекса. Было отмечено, что именно в «эпоху аукционов» в рыбодобывающую отрасль зашел иностранный капитал. Угроза изменения принципа по распределению квот вылова отнюдь не способствует стремлению бизнеса вкладываться в улучшение производства, обращали внимание представители рыбной промышленности.

3 октября система выделения промысловых лимитов обсуждалась на первом заседании Экспертного совета при ФАС России по развитию конкуренции в сфере рыбохозяйственного комплекса. Заместитель руководителя федеральной службы Андрей ЦАРИКОВСКИЙ заявил о том, что исторический принцип, по мнению ведомства, «должен быть изрядно модернизирован»: для тех, кто честно работал, его нужно сохранить в виде преференций, для тех, кто превратил это в ренту, он должен быть ликвидирован.

На пресс-конференции 15 октября замглавы Федеральной антимонопольной службы подчеркнул, что его доклад на заседании экспертного совета в Мурманске – «это не приговор ФАС, это не решение по делу», а приглашение к дискуссии.

Бизнес-сообщество, между тем, указывало на то, что высказывания антимонопольщиков успели принести отрицательные плоды. Возмущение по поводу действий ФАС представители отрасли разлили в обращении, направленном в конце ноября Президенту Владимиру ПУТИНУ. «Безответственные заявления ФАС при



пустительстве Минсельхоза уже привели к подрыву инвестиционного климата, сокращению сроков кредитования и репутационным потерям», – говорилось в письме.

На заседании экспертного совета по рыбохозяйственному комплексу 3 декабря антимонопольная служба озвучила новую инициативу: если предприятие подверглось реорганизации либо приобрело другое юридическое лицо, в результате получив дополнительные квоты, то связанная с ними промысловая история до этого момента аннулируется. Высвобождающиеся «излишки» квот ФАС предложила реализовывать на аукционах. Представители рыбной отрасли тогда вновь заявили о необходимости сохранения исторического принципа и выступили против попыток исказить позицию экспертного сообщества.

На совещании в Петропавловске 7 декабря министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ заявил о намерении поддерживать выбранный исторический принцип и о том, что добросовестные рыбопромышленники могут не волноваться, ожидая ресурсного передела.

ДОБЫТЧИКИ МИНТАЯ ДОБИЛИСЬ MSC-СЕРТИФИКАТА

Впервые члены Совета Ассоциации добытчиков минтая (объединение выступило инициатором проекта) начали разговор о целесообразности сертификации российского промысла минтая по стандартам Морского попечительского совета (MSC) 22 января 2007 г. С тех пор был проделан огромный труд.

24 сентября 2013 г. на сайте Морского попечительского совета был представлен Публичный сертификационный отчет о траловом промысле минтая в Охотском море. Таким образом, промысел стал официально считаться MSC-сертифицированным – знаковое событие для российской рыбной отрасли.

Компании – члены АДМ получили возможность начинать с 24 сентября 2013 г. маркировать продукцию, произведенную на промысле минтая в Северо-Охотоморской, Западно-Камчатской и Камчатско-Курильской подзонах Охотского моря, как MSC-сертифицированную.

Президент Ассоциации добытчиков минтая Герман ЗВЕРЕВ позже отметил, что получение сертификата – это результат долгой работы, в которой принимали участие многие люди. В процесс сертификации российского промысла минтая были вовлечены Федеральное агентство по рыболовству и другие ведомства, научно-исследовательские организации.

Сертификация крупнейшего российского промысла стала международным признанием того, что регулирование, научное сопровождение и ведение добычи минтая осуществляются на должном уровне, обращали внимание в Росрыболовстве.

Как подчеркивал Герман Зверев, объем экосертифицированных промыслов в России теперь увеличился в пять раз (с примерно 200 тыс. тонн до 1 млн. тонн) и вместе с уже прошедшими сертификацию промыслами составляет почти 25% общероссийского вылова.

Минувший год также запомнился выступлениями представителей отрасли против приватизации рыбохозяйственных научно-исследовательских организаций, непростой ситуацией с оформлением маломерного рыбацкого флота, выведением экспедиционных отрядов аварийно-спасательных работ из состава Приморрыбвода и Мурманрыбвода, работой по созданию рыбного кластера в Приморском крае, открытием после нескольких лет действия запрета промысла камчатского краба на Западной Камчатке.

Маргарита КРЮЧКОВА
главный редактор Fishnews.ru

РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР РАССЧИТЫВАЕТ НА ЭЛЕКТРОННЫЕ СЕРТИФИКАТЫ

Необходимо незамедлительно ввести на территории регионов электронное оформление ветсертификатов, считает заместитель главы Россельхознадзора Николай ВЛАСОВ. В числе тех, кто помог «откладыванию» бесплатной электронной сертификации, он назвал рыбаков и переработчиков молока.



Николай ВЛАСОВ,
заместитель руководителя
Россельхознадзора

Заместитель руководителя Россельхознадзора Николай Власов прокомментировал вопросы в сфере ветеринарной сертификации. Соответствующее заявление размещено на сайте ведомства.

Заместитель руководителя Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору отметил, что традиционная система ветсертификации, нормально работавшая во времена СССР, идеологически изжила себя со сменой общественно-политического строя в России. В результате происходящих изменений участники оборота, по словам Николая Власова, фактически остались один на один с должностными лицами, осуществляющими ветконтроль.

«Это, с одной стороны, породило массу проблем для участников оборота. Фактически, многие ветеринарные органы стали на них «зарабатывать». Причем «зарабаты-

вать», беспардонно используя положение монопольного поставщика услуг. Кроме того в системе ветсертификации появилось множество злоупотреблений, за которые также вынуждены были расплачиваться участники оборота», – прокомментировал заместитель главы ведомства.

Обратил внимание чиновник и на существенное снижение эффективности государственного контроля и уменьшение защищенности приобретателей подконтрольных грузов. «Слово «приобретатель», а не «потребитель» использовано неслучайно, поскольку страдают от этого не только граждане, регулярно приобретающие фальсифицированные, не соответствующие установленным требованиям, а зачастую, просто опасные продукты питания. От этого же страдают и, например, переработчики, приобретающие фальсифицированное и несоответствующее сырье, из которого просто нельзя выпустить продукцию того качества и безопасности, которую они хотели бы выпустить», – подчеркнул заместитель руководителя Россельхознадзора.

Возникшие проблемы привлекли внимание общества и высших должностных лиц государства. Было отдано большое количество распоряжений по нормализации ситуации.

«Но она все не нормализовывалась. Тогда изменился и тон распоряжений: вместо нормализации ситуации требовалось уже вообще убрать этот извращенный и не исправ-

ляемый госконтроль в такой форме из определенных областей оборота подконтрольных грузов. Россельхознадзор постоянно участвовал в этих обсуждениях, и мы постоянно, годами, делали одно и то же предложение о пакетном принятии базовых изменений», – заявил Николай Власов.

Среди таких инициатив он назвал внедрение электронной ветсертификации, введение бесплатности оформления сертификатов, введение в систему контроля использования возможностей самого бизнес-сообщества, а также введение в систему альтернативных, но также подконтрольных государству сертифицирующих субъектов (члены ветеринарных СПО, сертифицирующие ветеринары - индивидуальные предприниматели). Также среди таких предложения – «введение в систему ветсертификации добавлений, радикально увеличивающих ее надежность и прозрачность, требование сертификации всей продукции животного происхождения, причем все это одновременно помогает автоматизировать процесс».

На основе такой системы ветсертификации Россельхознадзор предлагал создать федеральную систему прослеживаемости. «Сначала прослеживаемости лишь продукции животного происхождения и животных. Затем предполагается расширить эту систему, включив в нее прослеживаемость кормов, кормовых добавок и лекарственных средств для животных. Далее (уже на

межведомственном — истинно федеральном уровне) – включив в нее все, что идет в пищу людям, потом – и то, что применяется людям в качестве лекарственных средств, БАДов и парфюмерии-косметики», – озвучил планы заместитель главы федеральной службы.

Сейчас, по словам Николая Власова, из всего пакета лишь расширена сфера ветсертификации. «Введение же бесплатности процедуры оформления ветсертификатов, которое ожидает когда же, наконец, состоится издание многострадального приказа Минсельхоза России, пока отложено», – заявил чиновник.

По мнению Николая Власова, это произошло благодаря усилиям Роспотребнадзора и департамента оценки регулирующего воздействия Минэкономразвития (напомним, что по итогам ОРВ проекта приказа Минсельхоза «Об утверждении Правил организации работы по выдаче ветеринарных сопроводительных документов...» было принято отрицательное решение).

«Помогли этому очередному откладыванию, как мы уже сообщали ранее, переработчики молока и рыбоводы-фермеры, интересам которых, очевидно, противоречит то, что предлагаемая нами система бесплатной электронной сертификации устанавливает прозрачность оборота, тем самым возводит серьезнейшие препоны на пути ввода в оборот фальсифицированной и незаконно изготовленной (добытой) продукции», – высказал мнение заместитель руководителя Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

Введения в действие упомянутого приказа Минсельхоза придется ждать, по словам Николая Власова, неизвестно сколько. «Поэтому либо мы сделаем некие шаги, не побо-

юсь этого слова, в будущем, либо ветсертификация может уйти в прошлое», – обратился замглавы Россельхознадзора к руководителям органов управления ветеринарией субъектов РФ.

Чиновник выступил за то, чтобы ввести на территории регионов электронную сертификацию немедленно, не ожидая принятия приказа. «Сделать это можно, не нарушая требований законодательства, так как одна из функций «Меркурия» (автоматизированная система Россельхознадзора, предназначенная для электронной сертификации подконтрольных грузов – прим. корр.) позволяет вывести электронный сертификат на печать на бланке установленного образца. Вместе с тем, введение использования «Меркурия» поможет вам многократно уменьшить трудозатраты на оформление ветсертификатов, соответственно, и его себестоимость», – объяснил Николай Власов.

При передвижении подконтрольного товара внутри региона предложено вообще отказаться от использования бланков ветеринарно-сопроводительных документов – перейти исключительно на электронное сертифицирование. «Внутри субъекта Российской Федерации «Меркурий» предоставляет вам все возможности для проверки подлинности сертификата, поэтому нужна в бланках вообще отпадает», – обратился к руководителям региональных органов управления ветеринарией замглавы Россельхознадзора.

В качестве третьего шага Николай Власов назвал введение за счет использования электронных технологий бесплатности оформления ветсертификатов – «исключая возмещение стоимости бланков, на которых они будут распечатываться из «Меркурия».

ПРАВИТЕЛЬСТВО ОПРЕДЕЛИЛО СРОК ПОДГОТОВКИ ЗАКОНА О ВЕТЕРИНАРИИ

Проект федерального закона «О ветеринарии» будет внесен в Госдуму в декабре. Такой срок предусмотрен в Плане законопроектной деятельности Правительства РФ на 2014 г.

В соответствии с распоряжением от 30 декабря 2013 г. № 2590 утвержден план законопроектной деятельности Правительства РФ на 2014 г. Руководители федеральных органов исполнительной вла-

сти должны принять необходимые меры по организации выполнения поставленных задач.

При этом руководство ведомств несет персональную ответственность за качество и

соблюдение сроков подготовки законопроектов, предусмотренных планом.

В блок по совершенствованию природопользования и развитию агропромышленного комплекса включен нашумев-

ший законопроект «О ветеринарии». Предполагается, что документ будет представлен в Правительство в октябре. Срок внесения в Государственную Думу – декабрь.

Ответственные за подготовку и сопровождение законопроекта – Министерство сельского хозяйства России, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти.

В прошлом году Правительство вернуло проект федерального закона «О ветеринарии» в Минсельхоз, поручив доработать документ с учетом замечаний Государственно-правового управления Президента.

Отметим, что в процессе подготовки законопроект не раз подвергался критике, в частности в вопросах ветеринарного контроля рыбы.

ГОСУДАРСТВО УСИЛИТ КОНТРОЛЬ ЗА ОБОРОТОМ УЛОВОВ

Национальный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации ННН-промысла, утвержденный 25 декабря, во многом перекликается с мартовскими поручениями Президента РФ.



Распоряжением Правительства РФ от 25 декабря 2013 г. № 2534 утвержден национальный план действий по предупреждению, сдерживанию и ликвидации незаконного, несообщаемого и нерегулируемого промысла. Работа над документом велась несколько лет.

План предусматривает мероприятия, выполнение которых Российская Федерация должна обеспечить в целях противодействия незаконному, несообщаемому и нерегулируемому промыслу и устранения причин и условий, способствующих его формированию и развитию.

Первым пунктом в перечне стоит анализ российского законодательства на соответствие нормам международного права в области противодействия ННН-промыслу и представление в Правительство РФ предложений о совершенствовании законодательной базы в этой сфере. Такую работу должны провести федеральные органы исполнительной власти.

Государство должно обеспечить усиление контроля за оборотом уловов водных био-

ресурсов и создание системы отслеживания происхождения уловов на всех этапах их перемещения.

Национальный план во многом перекликается с мартовскими поручениями Президента (Владимир ПУТИН поставил перед Правительством задачу разработать комплекс мер, направленных на предотвращение нарушений законодательства в области рыболовства и сохранения ВБР). Так, предусмотрено создание на базе существующих отраслевых систем единой системы контроля за деятельностью судов рыбопромыслового флота, осуществляющих добычу водных биоресурсов, переработку и транспортировку уловов, а также за освоением квот. При этом должен быть определен головной межведомственный оператор такой системы.

Оговорено введение в действие электронного судового журнала и использование усиленной квалифицированной электронной подписи капитанами рыбопромыслового флота, установка на судах дополнительных средств техниче-

ской аудио- и видеofиксации, а также средств дистанционного доступа к необходимой информации.

Ряд пунктов касается иностранного флота. В план включено повышение эффективности мер контроля за судами под иностранным флагом в ответ на ведение ими ННН-промысла в морских пространствах, в которых Россия осуществляет суверенные права в отношении водных биоресурсов. Государство должно обеспечить установление системы оповещения, предназначенной для распространения информации о фактах несоблюдения иностранными судами мер по сохранению и управлению водными биоресурсами.

Не остались без внимания вопросы наказания тех, кто преступил закон. Предусмотрено усиление административных и уголовных санкций, соответствующих уровню допущенных нарушений и учитывающих стоимость полученных уловов водных биоресурсов, повторность допущенных нарушений, а также величину ущерба, нанесенного водным биоресурсам и среде их обитания.

Бороться с браконьерством предполагается и за счет недопущения повторного вовлечения конфискованных судов в ННН-промысел.

Минсельхозу поручено до 20 февраля 2014 г. утвердить разработанный совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти перечень мероприятий по реализации национального плана. Кроме того, министерство должно ежегодно представлять в Правительство РФ доклад о ходе и результатах его выполнения.

КОНТРОЛЬ НАД РЫБОЙ В ОДНИ РУКИ?

Создание единой службы надзора за качеством и безопасностью пищевой продукции поможет в борьбе с недобросовестной конкуренцией и избыточными административными барьерами, считают в Ассоциации производителей и торговых предприятий рыбного рынка.

Ассоциация производителей и торговых предприятий рыбного рынка (Рыбная ассоциация) представила предложения по развитию рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации. Рекомендуемые меры затрагивают ряд проблемных вопросов с формированием и распределением квот, реализацией рыбопродукции, а также борьбу с недобросовестной конкуренцией и избыточными административными барьерами.

В качестве одной из реформ предлагается создать единую службу надзора за качеством и безопасностью пищевой продукции для борьбы с недобросовестной конкуренцией и снижения административных барьеров.

Такая рекомендация обусловлена, по мнению представителей ассоциации, неспособностью надзорных органов справиться с явлением псевдоконкуренции в рыбном хозяйстве.

«Если такой вариант невозможен, необходимо создание единого документа, подтверждающего качество и безопасность рыбной продукции», – говорится в сообщении Рыбной ассоциации. Представители объединения вновь обращают внимание на тот факт, что за вопросы качества и безопасности рыбной продукции в России отвечают разные ведомства,

причем контроль над качеством и безопасностью импортной рыбной продукции в России осуществляется менее строго, чем за отечественной продукцией.

Специалисты считают, что в свете нынешней ситуации на рынке правительство должно ввести меры контроля в отношении иностранных поставщиков, сопоставимые с теми, что применяются в странах ЕС и США в отношении российской продукции.

Ассоциация предлагает простой подход к решению проблемы попадания на рынок некачественной продукции. Штрафы за нарушения должны быть выше доходов, получаемых недобросовестными участниками рынка от реализации такого товара. Целью этих и подобных реформ является создание равных условий для российского производителя и иностранных поставщиков.

Для упрощения работы надзорных органов и повышения качества контроля рекомендуется разработать систему электронной прослеживаемости рыбной продукции, доступ к которой имели бы все заинтересованные министерства и ведомства – ФАР, ФНС, МВД и т.д. По мнению авторов, это позволит решать смежные задачи, связанные с предотвращением преступлений в экономической сфере и усилит борьбу с псевдоконкуренцией.

АКВАФЕРМЕРЫ ВСЕ ЕЩЕ ЖДУТ ПОЛНОЦЕННОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ

Вступивший в силу с 1 января 2014 г. закон об аквакультуре требует принятия подзаконных правовых актов.

Ряд соответствующих приказов Минсельхоза пока находятся только в стадии разработки.

Глава Минсельхоза России Николай ФЕДОРОВ провел рабочее совещание, посвященное перспективам развития отечественной аквакультуры. Выступавшие на встрече указали на

необходимость принятия ряда подзаконных нормативных актов к вступившему в силу с 1 января 2014 г. Федеральному закону «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Как сообщили в пресс-службе Министерства сельского хозяйства, 6 проектов

постановлений Правительства РФ подготовлены и согласованы с федеральными органами исполнительной власти. Однако еще ряд проектов приказов Минсельхоза по указанной теме находятся в стадии разработки.

После того как 2 июля 2013 г. был подписан закон об аквакультуре, эксперты отрасли неоднократно заявляли о недостаточности информации

и положений в документе. При этом представители науки и профильных ассоциаций конкретизировали неточности в законе и предлагали соответствующие дополнения.

Пока что глава Минсельхоза поручил разработать «дорожную карту» подготовки приказов Минсельхоза России и держать на контроле ситуацию по принятию постановлений Правительства.

ПЛЮРАЛИЗМ МНЕНИЙ ОСТАЛСЯ В 2013 ГОДУ

Подводя итоги года в отрасли, обычно рапортуют об объемах вылова и производства. Следует ряд цифр и соответствующих показателей. Руководители Fishnews решили подвести собственную черту под ставшим уже историей 2013-м и поразмышлять о том, о чем обычно не принято упоминать в официальных отчетах – о тенденциях и причинах происходящего. Ситуацию пытались оценить глава медиахолдинга Fishnews Эдуард КЛИМОВ и главный редактор газеты «Fishnews Дайджест» Елена ФИЛАТОВА.

– Эдуард Владимирович, не кажется ли вам, что ушедший год был достаточно нервным? Начался он с декларирования Минпромторгом квот под киль, а закончился штрафами, которые ФАС наложила на рыбопромышленников. Помнится, в 2008 году пограничники якобы за нарушение Правил рыболовства, а точнее, за отклонение от нормы выхода икры, около 20 судов сняли с промысла. И если внимательно посмотреть, то по сути дела антимонопольная служба сейчас подвергла наказанию людей, которые договорились не превышать этот показатель в 4,5% выхода икры минтая. То есть за договор соблюдать Правила рыболовства.

– Я согласен с тем, что ситуация по меньшей мере странная. Это происходит оттого, что безнаказанность порождает безответственность. Пора обратить внимание на тот факт, что заявления и действия чиновников не получают должной оценки. Лицо, облеченное властью, способно выйти и сказать все, что душе угодно, заранее зная, что последствий для него никаких не будет.

В случае с ФАС, безусловно, Fishnews должен добиваться раскрытия имен всех тех «экспертов», которые готовили материалы и оценки, на чьей основе появились сотрясавшие отрасль в течение года заявления руководства антимонопольной службы и на чьей основе появились судебные иски.

Я понимаю, что в данной ситуации ряд чиновников Федеральной антимонопольной службы ищет пути карьерного роста. Поэтому они позволяют себе, не понимая смысла процессов, происходящих в рыбопромышленном комплексе, жонглировать цифрами, трактовать события согласно собственным интересам, генерировать любые деструктивные идеи и предложения, собрав максимум прессы, публично

давать оценки и кидаться обвинениями, получать за свои «заслуги» премии, при этом не неся никакой ответственности за те разрушительные действия, которые они наносят отрасли. И все прикрывается решениями суда: это не ФАС так решил, такое решение вынес суд. Это очень удобная позиция, но она антигосударственная. Направленная на развал отрасли.

– А почему вообще такое стало возможным?

– К сожалению, позиции рыбохозяйственного сектора ослабли с уходом Первого вице-премьера Виктора ЗУБКОВА, о мощь которого разбивались все нападки на отрасль. Сейчас в Правительстве нет такой фигуры, которая бы могла напрямую обсудить с Президентом проблемы рыбного хозяйства и заставить все ведомства работать на единую цель. Министр Николай ФЕДОРОВ, скажем откровенно, – это не тот человек, который бы мог защищать

тивных барьеров в отрасли, признан даже Контрольным управлением Президента РФ.

– По оценкам РСПП, потери рыбаков при прохождении контроля со стороны Россельхознадзора составляют около 3,7 млрд. рублей. Например, можно сопоставить эту цифру с общими затратами на всю рыбохозяйственную науку. Как известно, в государственном бюджете на 2014 год финансирование научных учреждений Росрыболовства снижается сразу на 10%. Запланированная сумма составит 3 млрд. 117 млн. рублей. А потери рыбаков при контроле только одного надзорного ведомства, хотя существует еще масса других, превышают эту цифру более чем на полмиллиарда рублей!

– Разгул надзорных ведомств в отношении рыбаков начался после ухода из правительства Виктора ЗУБКОВА.

Позиции рыбохозяйственного сектора ослабли с уходом Первого вице-премьера Виктора ЗУБКОВА, о мощь которого разбивались все нападки на отрасль. Сейчас в правительстве нет такой фигуры, которая бы могла напрямую обсудить с президентом проблемы рыбного хозяйства и заставить все ведомства работать на единую цель.

интересы рыбаков. Ему рыбу дали в нагрузку, к его основным занятиям – зерну, овцам, коровам. У него нет времени не только руководить рыбной отраслью, но и разобраться в сути вопроса.

Более того, в его подчинении два ведомства, отношения между которыми чаще всего носят антагонистический характер – это Росрыболовство и Россельхознадзор. А тот факт, что действия РСХН не способствуют снижению администра-

Мне сложно представить, что глава антимонопольной службы Игорь АРТЕМЬЕВ позволил бы себе в его присутствии заявлять, что распределение долей квот по историческому принципу было ошибкой Правительства.

– Тем не менее министр Николай ФЕДОРОВ в начале декабря на совещании в Петрозаводске пообещал рыбакам сохранить исторический принцип.



Председатель совета директоров медиахолдинга Fishnews Эдуард КЛИМОВ

– Он был вынужден пойти на это после волны массового негодования со стороны рыбаков. Было видно, что те готовы к решительным действиям. Ведь предложения руководства ФАС спровоцировали сотни писем Президенту.

– А разве нельзя считать, что в лице Владимира ПУТИНА отрасль имеет достаточно прочный заслон от всяческих нападков и экс-

периментов? Ведь посмотрите, сколько внимания им уделено рыбопромышленному комплексу в минувшем году. Можно сказать, что его поручения даже отодвинули на второй план работу по ведомственным программам. Именно поручения стали приоритетными направлениями. Хотя нельзя не отметить, что они во многом дали простор чиновникам для всевозможных фантазий на тему «как нам обустроить

рыбное хозяйство и перераспределить квоты». С подачи Президента вопрос о квотах из ведомственного перерос в общеправительственный, поскольку адресовался не только Росрыболовству или Минсельхозу. Поэтому каждый, кто посчитал нужным, и внес свои предложения, в том числе и ФАС. Одна только идея об аукционах чего стоит!

А чем, на ваш взгляд, вызвано такое внимание к отрасли со стороны Президента в этом году?

– По той же самой причине. Если бы во главе отрасли стояла фигура аппаратного веса уровня Виктора ЗУБКОВА, этих поручений бы не было. Все вопросы решались бы в рабочем порядке. Поручения даются в отсутствие адекватной задаче структуры и персонально ответственного лица.

Кроме того, поручения Президента 2013 года – это очередной этап плановой работы. Часть этапов уже пройдена и заключалась в принятии закона «О рыболовстве», введении «длинных квот», легализации бизнеса. Теперь пришла пора обратить внимание на то, как используется ресурс. Насколько эффективно это делается.

– Но в поручениях конкретно вопрос эффективности не ставится. Только косвенно – развитие переработки, внедрение новых технологий, предотвращение

ННН-промысла. Хотя эффективность подразумевает скорее внедрение безотходного производства.

– Безусловно, ресурс должен использоваться максимально эффективно – это отдельная большая тема. Но сейчас говоря о ресурсе, все в основном имеют в виду минтай – ведь это треть всей рыбодобычи. И в этот сектор пошли инвестиции. Положительной тенденцией 2013 года можно считать тот факт, что на отрасль обратили внимание финансовые институты. Крупные банки – Газпромбанк,

сотни тысяч людей, которые месяцами не видят берега, в полном смысле слова круглогодично живут на работе, причем в любую погоду и в сложнейших условиях добывают и обрабатывают эту рыбу. И надо постоянно иметь в виду, что любое управленческое решение сказывается именно на жизни этих людей.

Кроме того, нельзя определять значение отрасли суммой вылова и объемами товарной продукции. Во-первых, рыбопромышленный комплекс – это еще и транспорт, хранение,

циям надо учиться работать с документами, тщательнее готовить свои аргументы и уметь защищать свою позицию, полнее используя потенциал ВАРПЭ и РСПП. И добиваться влияния на принятие управленческих решений. Это – главная задача на оставшееся до 2018 года время.

К хорошему привыкаешь быстро. Однако еще лет 10 назад никто не предполагал, что рыбохозяйственному комплексу будет уделяться такое пристальное внимание со стороны первых лиц государства.

Заместитель министра не может по определению придерживаться противоположных взглядов. Все несогласные с политикой министерства будут вынуждены уйти. То есть со стороны руководства отраслью консолидация уже произошла.

Сбербанк, – стали выдавать кредиты на покупку компаний, на укрупнение бизнеса. То есть отрасль стала прозрачной, она ясна и понятна для финансистов, что тоже опровергает заявления ФАС о криминализации отрасли. Тем не менее эти заявления, безусловно, не способствуют инвестиционной привлекательности.

Было бы очень действенной мерой, если бы курирующий отрасль вице-премьер Аркадий ДВОРКОВИЧ отправил чиновников, депутатов, делающих подобные заявления, в море на промысел – на месяц в минтаевую путину. Ведь как можно принимать решения по сложным вопросам, не зная предмета? Рыбалка с удочкой не дает им права писать, предлагать и заявлять все что угодно и считать себя профессиональными экспертами по проблемам отрасли.

– Действительно, после того как глава Минпромторга Денис МАНТУРОВ в состоянии эйфории от успеха на заседании Правительства заявил журналистам о введении квот под киль, чиновникам его ведомства потребовалось почти полгода на то, чтобы ответить на запрос Fishnews. И в итоге никто из них так и не смог объяснить, что имел в виду их министр, каков механизм введения нового вида квот и прочее. Вопрос в действительности оказался не проработанным вопреки всем заверениям.

– Чиновникам и депутатам в Москве может показаться, что рыбная отрасль – это весьма ограниченный круг лиц, которым и принадлежат все объемы вылова. Но на самом деле это

переработка, оборудование, обслуживание судов, снабжение, научные и прочие организации. А во-вторых, целые поселки, дальневосточные и северные регионы живут на рыбе. Это жизнь целых регионов.

– 2013 год завершил первую половину периода, на которую выдавались квоты. Что нас будет ждать во второй половине?

– Спокойнее не будет.

– Вы считаете, что заверения Николая ФЕДОРОВА о том, что законопослушным рыбакам беспокоиться не о чем, квоты будут закреплены за ними и после 2018 года по историческому принципу и они могут спокойно инвестировать и развитие своих компаний, - не есть гарантия?

– Заместитель руководителя ФАС Андрей ЦАРИКОВСКИЙ уже заявил о том, что понятия «законопослушный рыбак» нет в законодательстве. И кто будет определять критерии и степень его «законопослушности»? К тому же заверения главы Минсельхоза еще не подкреплены официальным решением, так что это пока только слова.

Единственный выход для профессионального сообщества рыбопромышленников – в консолидации. В усилении позиции их общественных объединений. Причем надо иметь в виду, что рыбохозяйственный сектор неоднороден. Интересы переработчиков, рыбаков, импортеров – зачастую прямо противоположны. Это же касается и их общественных объединений. Надо сказать, что этот фактор чиновники используют в своих ведомственных интересах. Но другого пути, кроме консолидации, все равно нет. Ассоциа-

– И отрасль сделала рывок, и рыбопромышленники стали частью истеблишмента. Теперь они представляют отрасль и свои регионы в Федеральном Собрании, ведут диалог с руководством страны. Еще во времена руководителя ФАР Станислава ИЛЬЯСОВА такое невозможно было себе представить.

– В этом большая заслуга Андрея КРАЙНЕГО. Ведь это ему удалось обратить внимание на проблемы лично Владимира ПУТИНА. Это – основное, все остальное – производные. Теперь, имея квоты на 10-летний период, конечно, хочется большего. Но при этом нельзя забывать и о том, кем и как была достигнута сегодняшняя позиция отрасли. Сейчас не самая плохая ситуация.

– Тем не менее 2014 год начался со смены руководства отраслью. Теперь появился новый руководитель Росрыболовства – заместитель министра Илья ШЕСТАКОВ.

– Если до сего момента у Министра сельского хозяйства и руководителя Федерального агентства по рыболовству могли существовать разные взгляды на одну и ту же проблему, разные позиции по одному и тому же вопросу, то теперь такого не будет. Заместитель министра не может по определению придерживаться противоположных взглядов. Все несогласные с политикой министерства будут вынуждены уйти. То есть со стороны руководства отраслью консолидация уже произошла. Если рыбакам есть что терять, они должны двигаться в аналогичном направлении.

ОТРАСЛЕВОЙ НАУКЕ ПРИДЕТСЯ СОСРЕДОТОЧИТЬСЯ НА АНАЛИЗЕ ДАННЫХ ВМЕСТО РЕЙСОВ

В свете снижения финансирования отраслевой науки и сокращения количества рейсов ученые могут сконцентрироваться на решении глобальных задач и анализе накопленных данных, отметил руководитель ТИНРО-Центра Лев БОЧАРОВ.



В завершении отчетной сессии специалистов Тихоокеанского рыбохозяйственного научно-исследовательского центра, которая проходила в середине января, были подведены итоги годовой деятельности ученых и рассмотрены перспективы развития отраслевой науки.

«По большому счету, вся эта масштабная работа по итогам года, которая у нас проходит в три этапа – лабораторные коллоквиумы, отчетная сессия института и межинститутская сессия дальневосточной отраслевой науки – делается для того, чтобы мы понимали в каком состоянии находимся и куда нам двигаться», - отметил генеральный директор ФГУП «ТИНРО-Центр» Лев Бочаров.

По его мнению, острая на сегодняшний день проблема нехватки финансирования исследований и сокращения рейсов заставляет по-новому взглянуть на возможности работы рыбохозяйственных институтов.

«По-видимому, мы сможем больше заниматься такими работами, которые позволяют анализировать и осмысливать все то, что мы накопили. А за почти 90 лет ведения рыбохозяйственных исследований на Дальнем Востоке накопили мы очень много», - констатирует гендиректор. Важной задачей для специалистов систематизация, анализ имеющихся материалов и создание глобальных баз данных. Такие работы уже давно ведутся, и возможно, что они и станут способом сохранить планку качества научно-информационной

поддержки рыбохозяйственного комплекса.

«Мы не можем ждать возвращения того времени, когда у нас было 70-80 и даже 100 рейсов в год, но у нас есть и другой поход к поиску новых резервов промысла, - подчеркнул Лев Бочаров, - Использование экосистемного подхода позволило нам сделать рывок в представлениях об управлении нашими запасами».

Также руководитель ТИНРО-Центра указал, что потенциал «комплексности» института, т.е. наличие сразу биологических, технологических и других подразделений, еще не исчерпан и ученым следует расширить работу над межлабораторными проектами.

Ученый упомянул и о необходимости уделять внимание глобальным задачам, например, отслеживанию и изучению изменений окружающей среды, определению возможностей развития аквакультуры. По мнению Льва Бочарова, в вопросах с такими политизированными направлениями, как аквакультура, стоит опираться исключительно на научные обоснования. «В России вполне логично больше развитию рыболовства, а не аквакультура, поскольку у нас достаточно большие промысловые запасы, и нет избытка человеческих ресурсов и финансов, - констатирует эксперт. - Однако в мире производятся десятки миллионов тонн продукции аквакультуры и для всей этой индустрии нужны корма. Кто их будет производить? Может быть, Россия? Может быть, Дальний Восток, где есть масса недоиспользованных ресурсов?».

ЗАЧЕМ РЫБАКАМ «ДЛИННЫЕ» КВОТЫ

Дмитрий ПОНЯВИН

капитан дальнего плавания,
г. Калининград

В настоящее время рыбные квоты, используемые в мировом рыболовстве, по принадлежности пользователям можно разделить на следующие категории:

- индивидуальные квоты и доли, закрепленные за судами либо предприятиями;

- кооперативные квоты, выделяемые рыбным кооперативам, которые распределяют их по судам;

- квоты малых народностей (маори, эскимосы, алеуты, саами), которые, как, например в Канаде, могут достигать внушительных величин.

В развитии квотного законодательства практически повсюду фундаментом служил исторический принцип распределения и закрепления квот. Без преувеличения из всех отраслей рыбная отрасль – наиболее уникальна. Огромное значение имеет человеческий фактор: опыт моряков, интуиция капитанов и управленцев. Неопределенность в достижении успеха, непрогнозируемые ситуации, опасность профессии наиболее вероятно может нивелироваться внедрением новейших технологий, то есть оснащением флота новыми судами, а также надежным квотным законодательством.

Наиболее многочисленная категория квот – индивидуальные квоты. Многие страны (Исландия, Новая Зеландия, Голландия, США, Дания, Канада и другие) в процессе эволюции законов пришли к свободно оборачиваемым, закрепленным за пользователями на **постоянной** основе индивидуальным передаваемым квотам (individual transferable quotas – ITQ). При этом по желанию судовладельцев и с одобрения регулирующих органов квотные доли либо их части свободно передаются, продаются, арендуются между судами или компаниями.

Такие сделки выполняются либо напрямую между владельцами, либо через биржу. Дальше всех пошла Исландия, где система ITQ охватывает 85% видов промысла – там квотные доли даже наследуются. Банки приветствуют систему свободного оборота долей квот, когда создается рынок продаж квот, и охотно кредитуют владельцев под залог квотных долей. Конечно, положение, когда рыбные ресурсы, фактически принадлежащие государству и являющиеся общенародной

собственностью, навсегда попадают в частные руки и приобретают все признаки товара с оттенком частной собственности, является несколько двусмысленным. Но положительные стороны системы свободного оборота долей: сдерживание роста тоннажа флота, возрастающая эффективность управления ресурсами, повышение конкурентоспособности – перевешивают сомнения. В общем, система индивидуальных передаваемых квот приобретает в мире все большую популярность и к настоящему времени в мире ею охвачено регулирование около 30% видов промыслов.

Качество национального квотного законодательства напрямую влияет на развитие отрасли. Профессор Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Берtrand Ле ГАЛЛИК выделяет шесть характеристик квотирования как рыночного инструмента экономического развития:

1. **Исключительность** – невозможность вмешательства других в права данного вла-

где квоты закреплены на постоянной основе, длительность оценивается на «5»; в России отрасль находится в середине 10-летнего срока закрепления долей с неясными перспективами после 2018 года, но существует оптимизм относительно следующего, более продолжительного периода – длительность можно оценить на «3».

3. **Качество права собственности** – подразумевает определенность, надежность и осуществимость прав на обладание квотами. При высоком качестве обладания, когда в период действия квот не происходит неожиданностей, рыбак может более свободно инвестировать в управление производством. В Исландии все уловы взвешиваются и регистрируются в месте выгрузки, а большинство квотируемых запасов находится в пределах ИЭЗ – качество права собственности оценивают на «5»; в России – «3».

4. **Передаваемость** – это уровень возможности передачи, продажи либо аренды квот. Высокая передаваемость позволяет более эффектив-

передаваемость оценивается в Исландии на «4». В России квоты не являются передаваемыми, но возможен вариант использования квоты арендованными судами, поэтому данную характеристику можно оценить на «2».

5. **Делимость** – возможность делить квоты и квотные доли для отчуждения частей их другим владельцам. В Исландии, где и постоянные доли, и годовые квоты являются делимыми, данная характеристика оценивается на «5»; в России доли и квоты не делятся, поэтому оценка «1».

6. **Гибкость** – способность держателей квот свободно совершать операции с квотами для достижения своих целей. Гибкость важна, так как при технических ограничениях (например, временное закрытие промыслового района) позволяет использовать квоты наиболее эффективным способом – например, переносить освоение квот с одного периода на другой, либо продавать их, или арендовать. В Исландии гибкость оценивается на «4», в России – на «3».



Дмитрий ПОНЯВИН

90-х годов прошлого столетия, а потому что свято верят в спасительную роль инноваций, помогающих держаться на гребне конкуренции. Как пример: в период с конца 2011 года по начало 2015-го норвежские судовладельцы уже построили и построят всего 59 рыболовных судов на сумму 1,8 млрд. дол. США. Уже известны наименования, основные характеристики, место и стоимость строительства, сроки поставки каждого судна. И такое интенсивное обновление флота – не кампания, а система. Принятию серьезных инвестиционных решений способствует присущий нации здравый смысл, наследственная любовь к кораблям, прочное рыболовное законодательство и здоровые отношения, установившиеся между рыбаками и властью.

В развитии квотного законодательства Норвегия следует своим путем. Хорошо понимая цену человеческой зависти и социальному напряжению, правительство не торопится навсегда отдавать в частные руки рыбные ресурсы и полностью внедрять систему индивидуальных передаваемых квот. В целом рыбная промышленность страны весьма фрагментна, но каждый кусочек гармонично вписывается в общую мозаику отрасли. Особенно неоднороден состав флота: морские траулеры, пелагические (RSW) сейнеры и сейнер-траулеры, ярусные суда, многочисленные корабли прибрежного флота, суда для обслуживания предприятий аквакультуры.

Каждая группа промысловых судов имеет особый, продуманный способ наделения квотами. Доминирует система индивидуальных судовых квот (IVQ), когда квотные доли исторически привязаны к определенному судну. В зависимости от ОДУ и ключа распределения, львиная доля (62-67%) ценных квот на вылов тресковых пород закрепляется за прибрежным

Из всех отраслей рыбная отрасль – наиболее уникальна.
Огромное значение имеет человеческий фактор:
опыт моряков, интуиция капитанов и управленцев.
Непрогнозируемые ситуации, опасность профессии может
нивелироваться внедрением новейших технологий, то есть
оснащением флота новыми судами, а также
надежным квотным законодательством.

дельца на обладание квотами. Высокая исключительность снижает мотивации «гонки за рыбой», препятствует чрезмерной концентрации тоннажа флота, позволяет рыбакам сопоставлять инвестиционные решения с количеством квот. В Исландии исключительность высока и оценивается на «5» баллов по 5-ти бальной шкале; в России, где до сих пор обсуждается возможность пересмотра квотной системы, исключительности ставим «3».

2. **Длительность** – период закрепления квот на право владения пользователем. Очень важная характеристика. Короткий период ведет к неопределенности; продолжительный («длинные квоты») стимулирует к серьезному инвестированию (строительство судов), что в перспективе приводит к повышению эффективности, несмотря на необходимость окупаемости таких инвестиций. В Исландии и в других странах,

ным операторам приобретать квоту у менее эффективных. В Исландии при высокой передаваемости квот существуют следующие ограничения:

а) для предотвращения монополизации никакая компания либо группа компаний не может аккумулировать квоту на вылов определенных видов выше налагаемых лимитов. Для трески – 12% ОДУ, для морского окуня – 35%, сельдь – 20% и т.д., и никакая компания (группа компаний) не может контролировать ресурсы стоимостью более 12% от всех выделяемых отрасли квот, выраженной через «тресковый эквивалент»;

б) в целях предотвращения спекуляции квотами разрешается арендовать между судами не более 50% годовой квоты на вылов определенной рыбы;

в) если судно вылавливает годовую квоту в объеме менее 50% в течении каждого второго года, доли данной квоты с судна снимается. В результате

Средняя оценка **качества квотного законодательства** в Исландии – 4,7; в России – 2,5. Естественно, при высшей оценке качества квотного обеспечения больше шансов привлечь в отрасль инвестиции и длительные кредиты. К тому же более качественные квоты увеличивают капитализацию компаний.

Норвегию кризисы обходят стороной. Развиваясь неспешно, но целеустремленно, оперативно внедряя инновации и передовые технологии, рыбная промышленность Норвегии по эффективности и культуре производства, потеснив Исландию, постепенно приобрела статус мирового лидера. Норвежцы, моряки от бога, являются единственной рыболовной нацией, осознанно, систематически и целенаправленно строящей новые промысловые суда. И не от избытка финансовых средств – все субсидии для рыбаков канули в лету еще в середине

флотом, остальное получают морские траулеры. В отрасли существует немало ограничений: нельзя заниматься рыбным бизнесом, если не имеешь статус профессионального рыбака; рыболовная компания обязана иметь собственный флот; при финансировании постройки судна не разрешается финансовый лизинг; морской траулер не может иметь более 3-х базовых квот, что ныне соответствует примерно 9 500 тонн квот трески, пикши и сайды. Периоды закрепления квот для каждой группы судов свои. Для морских траулеров, например, ныне квоты выделяются на 20 лет, но история наделения квотами в Норвегии столь продолжительна и успешна, что у рыбаков нет и тени сомнения, что они будут обделены по окончании этого срока. Ввиду ограничений и отсутствия свободного оборота долей, качество квотного обеспечения в Норвегии едва дотягивает до «4» баллов, но оно постоянно развивается, и развивается в сторону либерализации. Увеличиваются сроки закрепления и количество квот, разрешенных для каждого типа судов, появляются рыночные элементы управления ресурсами, развивается передаваемость квот.

Каждое положение перед внесением в законодательство о рыболовстве тщательно выверяется, апробируется и согласовывается с отраслью.

Квотное законодательство российской рыбной отрасли находится в стадии становления. После разрушительного периода аукционов большой удачей стало закрепление квот вначале на 5, а затем на 10 лет на основе исторического принципа. Постепенно все стало меняться к лучшему: притихли браконьеры, так как уже сама общественность становилась заинтересованной в распространении ответственного рыболовства; в отрасль пошли инвестиции; возрастала эффективность; более прозрачным становился бизнес; росло душевое потребление рыбы.

Однако взаимопонимания между рыбаками и властью так и не получается, и это не позволяет решать самую насущную проблему – обновление флота. Привычный метод модернизации флота за счет поддержанных судов уже не работает, так как рынок «second hand trawlers» оголился так, что можно говорить о его практическом отсутствии. В обновлении флота альтернативы новострою нет. Но строительство новых промысловых кораблей – мероприятие чрезвычайно дорогое и ответственное и требует выверенных, консолидированных усилий, искренней заинтересованности всех сто-

рон. А такие точные решения и дружные действия не удаются. В отличие от норвежских коллег у многих российских судовладельцев нет понимания, вкуса и опыта эксплуатации новых кораблей, нет навыков и практики использования инноваций для стимулирования эффективности. Тем более нет такого понимания у чиновников – по экономическому невежеству либо по другим причинам, но все их усилия сводятся к попыткам завлечь рыбаков на неконкурентные российские верфи, не готовые к промышленному судостроению, либо к ревизиям квотного законодательства.

Квотное законодательство российской рыбной отрасли находится в стадии становления. После разрушительного периода аукционов большой удачей стало закрепление квот вначале на 5, а затем на 10 лет на основе исторического принципа.

Экспертам совершенно ясны и понятны две основные причины, мешающие строительству рыболовного флота:

1. Неопределенность с квотным обеспечением. Рыбаков волнует, что будет с квотами после 2018 года. Призывы, уже на протяжении нескольких лет исходящие от российских чиновников высокого ранга с идеями реформировать Закон о рыболовстве в части распределения и закрепления квот (квоты – под киль, квоты – на аукцион), препятствуют развитию отрасли, сеют сомнения и неопределенность, ставят рыбаков в заведомо неконкурентные условия, ограничивают инвестиции, подрывают репутацию отрасли. Новострой дорог. Постройка популярного 75-метрового траулера, скажем, в Турции ныне составляет 45 млн. дол. США, а 95-метрового пелагического траулера – 72 млн. дол. США со сроком окупаемости 12-15 лет. Решиться на такие инвестиции способен судовладелец, уверенный в обеспечении ресурсами, и уже сейчас от властей требуется ясный безусловный посыл, что закрепление долей произойдет и далее на достаточно длительный срок;

2. Недостатки финансирования. Эта причина значительно связана с первой. Контакты с российскими банками показывают, что те не готовы предоставлять длинные займы, так как нет уверенности в квотах. Хотя желание работать с рыбаками у крупных банков имеется и кредиты можно получить под приемлемый процент,

но банки также смотрят на 2018 год. Ввиду новизны для банков строительных проектов, пока процедура получения средств под строительство судна длительная, может занять до года. Естественно, организовать приемлемое финансирование легче будет компаниям с прочным бюджетом и с хорошими, «длинными» квотами.

70% российского вылова приходится на Дальневосточный регион, где основными объектами промысла являются минтай и сельдь. К тому же флот региона является более возрастным, практически на 100% состоящим из судов, по-

– 20 525 000 (1 050 долларов с тонны квот).

ж) Расходы, включая з/плату (себестоимость) в долларах в сумме составляют 13 625 000. (40 000 долларов/сутки эксплуатации).

з) Финансовая картина. Кредит в банке – 45 000 000 долларов, взятых на 15 лет под 8% годовых. Общие выплаты за погашение кредита – 73 800 000 долларов (удорожание – 64%); амортизация (15 лет) – 3 000 000 долларов/год; выплата банку (1-й год) – 6 600 000 долларов/год.

е) Расчет чистой прибыли и окупаемости (доллары США):

– Валовая прибыль (ЕВІТА) – 6 900 000 (рентабельность – 33,6%);

– Прибыль до банковских отчислений и налога (ЕВІТ) – 3 900 000;

– Выплаты банку (1-год) – 6 600 000;

– Налог на прибыль (20% от ЕВІТ) – 780 000;

– Чистая прибыль (1-й год) – (-) 480 000.

Судно окупает себя в течение 15 лет; период проектирования, организации финансирования и постройки – 3 года. Дополнительно владельцу по окончании периода окупаемости требуется еще 3 года для расширенного воспроизводства капитала, «раскрутиться» для инвестирования в строительство следующего судна. Итого – в данном случае требуется длительность квотного обеспечения – 21 год.

Строительство 95-метрового пелагического траулера

а) Основные характеристики. Ширина – 19,0 метра; экипаж – 90 чел.; главный двигатель – 6000 квт; емкость трюма – 3600 м3; груз – 2260 тонн; емкость топливных танков – 1100 м3; автономность – 55 суток; расход топлива – 16 тонн/сутки; стоимость строительства – 72 млн. долларов США. Срок строительства, включая проектирование и финансирование – 3 года.

б) Эксплуатационный график (дни). Промысел – 225; переходы на промысел/с промысла/ в пределах промысла – 71; выгрузка – 29; шторм – 5; МРТО – 35.

в) Вылов (тонн). Вылов в сутки промысла – 140; вылов в год – 31 500, из них сельдь – 9460, минтай – 22040.

г) Выпуск продукции (тонн). Сельдь мороженная – 9460, минтай б/г – 6460; минтай филе – 2655; минтай икра – 880; р/мука – 1985. Всего продукции – 21340.

д) Цены (на условиях CIF порт доставки) в долларах/тонну: сельдь – 625; минтай б/г – 1 500; минтай филе – 2 900; минтай икра – 8 000; р/мука – 1 300. Доход – 32 960 000 (1 050 долларов с тонны квот).

ж) Расходы в долларах, включая з/плату (себестоимость) – 19 255 000 (USD 58 300 / сутки эксплуатации на промысле).

з) Финансовая картина. Кредит в банке – 72 000 000 долларов США, взятых на 12 лет под 8% годовых. Общие выплаты по погашению кредита – 109 440 000 долларов (удорожание – 52%). Амортизация (15 лет) – 4 800 000; выплата в 1-й год (процент + тело) – 11 760 000.

е) Расчет чистой прибыли и окупаемости (доллары США):

– Валовая прибыль – 13 705 000 (рентабельность – 41,5%);

– Прибыль до банковских отчислений и прибыли (ЕВІТ) – 8 905 000;

– Выплаты банку (1-й год) – 11 760 000;

– Налог на прибыль (20% от ЕВІТ) – 1 780 000;

Чистая прибыль (1-й год выплат) – 165 000.

Судно окупит себя в течение 12 лет, период проектирования, организации финансирования и постройки – 3 года. Дополнительно владельцу по окончании периода окупаемости требуется 3 года для расширенного воспроизводства капитала. Итого в данном случае требуется длительность периода квотного обеспечения – 18 лет. **Средний период обеспечения квотами, необходимый для постройки обоих судов – 19,5 (20 лет).**

«Длинные» квоты несут с собой следующие преимущества:

1. Улучшается качество характеристик квот и, как следствие, увеличиваются суммы и сроки привлекаемых кредитов; возрастают инвестиции; появляется фундамент для строительства новых судов; повышается капитализация и привлекательность компаний; возрастает эффективность производства.

2. Рыбаки приобретают больше мотиваций к поддержанию ответственного рыболовства, в искоренении браконьерства и компаний «рантье».

3. Возрастает конкурентоспособность отрасли.

КАЧЕСТВО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ РЫБЫ СТРАДАЕТ ОТ БЮРОКРАТИЧЕСКИХ ГРАНИЦ



Комитет Госдумы по безопасности и противодействию коррупции рассмотрел проект изменений в закон о государственной границе. Документ представлял депутат от Сахалинской области Георгий КАРЛОВ, который акцентировал внимание на проблеме выхода рыбаков за пределы территориального моря.

кратических границ страдают. От бюрократических границ страдает и качество отечественной рыбы», — подчеркнул депутат.

Он напомнил, что сокращение затрат и экономия промышленного времени — основные приоритеты для рыбака, для предприятий малого и среднего бизнеса. Ныне существующая процедура пограничного и таможенного оформления при выходе рыбацкого судна на промысел предусматривает подачу за 24 часа капитаном судна или судовладельцем заявки в пограничное управление. Только получив разрешение, судно имеет право выйти в море. Однако, погодные условия особенно в Дальневосточных регионах таковы, что в течение часа погода может

поменяться кардинально, в связи с чем, как оформление, так и рейс порой задерживается на несколько суток. Это приводит к вынужденному простоя флота, потере качества продукции при разгрузке, к недолеву биоресурсов и финансовым потерям рыбодобывающих организаций.

В своих многочисленных обращениях, которые нашли отражение в законопроекте Сахалинской областной думы, рыбаки-прибрежники просят заменить установленный действующим законодательством разрешительный порядок при неоднократном пересечении госграницы на «уведомительный».

Георгий Карлов отметил, что сахалинцам удалось привлечь внимание парламен-

тариев к ситуации. Депутаты и приглашенные на заседание представители силовых структур выразили желание участвовать в решении проблемы. По итогам рассмотрения вопроса на Комитете решено создать рабочую группу, в которую войдут представители Федеральной пограничной службы, Росрыболовства, Минсельхоза и других заинтересованных ведомств. Рабочая группа в течение трех месяцев проработает пути возможного нормативно-правового выхода из сложившейся ситуации. Предлагается разработать соответствующие изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 05.09.2007 № 560 и поправки в федеральное законодательство.

Проект ФЗ «О внесении изменений в ст. 9 Закона Российской Федерации № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» является инициативой Сахалинского областного законодательного собрания. Георгий Карлов рассказал о проблеме, от которой страдают рыбаки многих прибрежных регионов — в Северо-Курильске, на Камчатке, в Северном бассейне: «Речь идет о прибрежном ры-

боловстве, когда рыбаки, выходя за пределы территориального моря в район исключительной экономзоны своего же государства». Парламентарий отметил, что промысловики не заходят ни в открытое море, ни в территориальное море и ИЭЗ другой страны, они возвращаются обратно в свои территориальные воды и сдают улов на береговые предприятия. «В этом случае госграницы суда не пересекают, а вот от бюро-

«РУССКАЯ РЫБНАЯ КОМПАНИЯ» ПОЛУЧИТ КРЕДИТ НА РАЗВИТИЕ

Газпромбанк принял решение о кредитовании «Русской рыбной компании» на сумму 1 млрд. рублей сроком на год. Эти средства позволят одному из крупнейших отечественных дистрибуторов охлажденной и свежемороженой рыбы увеличить выработку и нарастить объемы продаж.

«Русская рыбная компания» входит в Группу компаний «Русское море». По итогам прошедшего года организация продемонстрировала существенный рост показателей по сравнению с 2012 г. Выручка «Русской рыбной компании» за 12 месяцев 2013 г., по неаудированному данным управленческого учета, составила 17 586,7 млн. рублей. Это на 21,8% больше, чем за аналогичный период предыдущего года.

Одним из драйверов роста выручки компании в 2013 г. стало значительное увеличение продаж российской пелагической рыбы как в натуральном, так и в денежном выражении. Также конъюнктура рынка красной рыбы в первом полугодии

способствовала росту цен реализации на импортные лосось и форель.

Как сообщили в ОАО «ГК «Русское море», несмотря на увеличение стоимости и сокращение импорта охлажденных лососевых из Норвегии, в прошедшем году «Русская рыбная компания» продемонстрировала увеличение продаж красной рыбы в федеральных сетях и регионах. Активное развитие продаж российской пелагической рыбы компанией происходит на фоне сокращения импорта пелагических пород из-за роста закупочных цен на них.

По словам генерального директора Группы компаний «Русское море» Дмитрия ДАНГАУЭРА, полученный кредит будет направлен на

развитие компании, транспортную и коммуникационную инфраструктуры, а также реализацию стратегических проектов ЗАО «Русская рыбная компания» в 2014 г. «Мы уверены, что данный кредит позволит ЗАО «Русская рыбная компания» увеличить выручку в несколько раз и укрепить позиции на рынке дистрибуции охлажденной и свежемороженой рыбы в РФ», — заявил Дмитрий Дангауэр.

Он добавил, что в 2014 г. «Русское море» продолжит развивать направления продаж российской пелагической рыбы, азиатского ассортимента, фасованной рыбной продукции, а также наращивать продажи через региональную сеть компании.

ОПЫТ И ЗАКОН ПОМОГУТ РЫБОВОДАМ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ

Власти Новгородской области рассчитывают, что принятие закона об аквакультуре станет толчком для развития местного рыбоводства. За прошедший год объем производства товарной рыбы в регионе достиг 474,2 тонны.



В настоящее время в регионе выращивание товарной рыбы ведется в прудах и обводненных карьерах 7 муниципальных районов, а также в садках на озерах.

Как сообщили в пресс-центре правительства Новгородской области, за прошедший год местные предприниматели вырастили 474,2 тонны товарной рыбы. В основном это форель (283,2 тонны) и карп (154 тонны), также произведено 15 тонн сига и 22 тонны карася, линя, и щуки.

Кроме того, рыбоводные организации вырастили 60,5 тонн рыбопосадочного материала

ценных видов. Большая его часть пересажена на зимовку. В областные озера и реки выпущено 585 тыс. штук рыбной молоди, в том числе 99 тыс. подращенных личинок щуки, 442 тыс. штук подращенных личинок ряпушки и 44 тыс. сеголеток пеляди.

По словам чиновников, проведенная в прошлом году работа, а также своевременное принятие нормативно-законодательных актов в области аквакультуры будут способствовать дальнейшему устойчивому развитию рыбоводства в области.

ЮЖНЫЕ КУРИЛЫ ВТОРОЙ ГОД ПРИНОСЯТ РЕКОРДНЫЕ УЛОВЫ МИНТАЯ

Отраслевая наука проанализировала результаты промысла 2013 г. в районах, примыкающих к Сахалину и Курилам. Рекордно высокие уловы за более чем двадцатилетний период связаны с освоением минтая, лососей и кальмара.



В прошедшем году промысел водных биоресурсов велся во всех рыбопромысловых районах, примыкающих к Сахалинской области. Суммарно в Западно-Сахалинской и Восточно-Сахалинской подзонах, Северо-Курильской и Южно-Курильской зонах было добыто 759 тыс. тонн водных биоресурсов. Это рекордный результат за весь постсоветский период.

Как сообщили в пресс-службе Сахалинского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии, наибольший вклад в вылов обеспечил минтай – 292 тыс. тонн. На втором месте по итогам года оказались тихоокеанские лососи – 223 тыс. тонн, из них 189 тыс. тонн пришлось на горбушу и 36,6 тыс. тонн – на кету. Далее по объему годового изъятия следовали сайра (86 тыс. тонн), кальмар (61 тыс. тонн) и терпуги (34 тыс. тонн). Наибольший прирост вылова в сравнении с 2012 г. обеспечили тихоокеанские лососи (+97 тыс. тонн) и кальмар (+3 тыс. тонн). Освоение минтая, напротив, сократилось на 22 тыс. тонн, терпуга – на 7 тыс. тонн, сайры и макруросов – на 6 тыс. тонн для каждого объекта.

В связи со спецификой распределения объектов промысловая нагрузка различалась по районам. Показатели добычи в Западно-Сахалинской подзоне оставались низкими на протяжении всего года. Общий вылов всех ВБР составил 19 тыс. тонн, из них 13,5 тыс. тонн – это тихоокеанские лососи, в равных долях представленные горбушей и кетой. Из объектов морского промысла можно выделить ламинарию и северную креветку, которых изъяли 1,7 тыс. тонн и 1,3 тыс.

тонн соответственно. В целом в Западно-Сахалинской подзоне объемы добычи основных объектов остались на уровне 2012 г.

В Восточно-Сахалинской подзоне в течение года было изъято 277 тыс. тонн водных биоресурсов. Высокая результативность добычи в этом рыбопромысловом районе связана с лососевой путинкой, за которую было поймано 163 тыс. тонн горбуши и 16 тыс. тонн кеты. Интенсивность морского промысла поддерживалась значительными ресурсами минтая – рыбаки освоили 80 тыс. тонн. На втором месте по вылову была навага, ее уловы составили 8 тыс. тонн, как и в предыдущем году. На стабильном уровне держится промысел кукумари (2,3 тыс. тонн) и краба-стригуна ангулятуса (2,7 тыс. тонн). Вылов камбал достиг 1,8 тыс. тонн, что незначительно уступает результату 2012 г. Другие гидробионты добывались в Восточно-Сахалинской подзоне в незначительных количествах.

В водах южных Курильских островов освоено 235 тыс. тонн биоресурсов. Наибольший вклад в уловы обеспечил минтай (98 тыс. тонн). Как отмечают ученые, вылов этого гидробионта повторяет прошлогодний – рекордный вылов за последние 20 лет. Ресурсы южнокурильского минтая в последние годы находятся на высоком уровне, что отражается на величине квот и, соответственно, вылова. На втором месте по величине изъятия оказалась сайра – 86 тыс. тонн. Из этого количества на долю отечественных рыбаков пришлось 52 тыс. тонн, а 32 тыс. тонн и 2 тыс. тонн выловили сайроловы Японии

и Республики Корея. Лососевая путина в южнокурильских водах прошла близко к прогнозным ожиданиям. Горбуши было выловлено 19 тыс. тонн, а кеты – 9 тыс. тонн. Также сотрудники СахНИРО обращают внимание на добычу морского ежа, уловы которого стабильно на протяжении ряда лет остаются в районе 6 тыс. тонн. Изъятие трески в районе увеличилось с 3 тыс. тонн в 2012 г. до 5 тыс. тонн в прошедшем году. Значительный прирост вылова наблюдается также на промысле кальмара, которого поймано 5 тыс. тонн (+3 тыс. тонн к предыдущему году). Вылов других объектов – таких, как камбалы, терпуги, кукумария, бычки, – составлял 1-2 тыс. тонн и в целом оставался на уровне предыдущего года.

На акватории, прилегающей к северным Курильским островам, морской судовой промысел остается наиболее интенсивным среди других районов. За прошедший год здесь освоено 237 тыс. тонн водных биоресурсов. Традиционный лидер по вылову в районе – минтай, объемы добычи которого достигли 114 тыс. тонн. Столь высокие уловы у Северных Курил сохраняются уже четвертый год, ученые связывают их с относительно благополучным состоянием ресурсов минтая в районе. На второе место по объему изъятия в 2013 г. вышел командорский кальмар (56 тыс. тонн), оттеснив на третью строчку северного одноперого терпуга (32 тыс. тонн).

По словам ученых, в последние три года отмечается существенный прогресс в промысле кальмара. Однако изъятие терпуга оказалось ниже уровня 2012 г. на 8 тыс. тонн, а добыча макруруса сократилась в три раза – до 3 тыс. тонн. Камбал и трески поймали меньше примерно на тысячу тонн каждого объекта, однако вылов трески (9 тыс. тонн) все равно увеличился в последние два года по сравнению с предыдущими. Позитивная динамика отмечена на промысле гребешка – 3 тыс. тонн против 2 тыс. тонн в 2012 г.

Представители СахНИРО оценивают результаты промысла биоресурсов в 2013 г. в водах Сахалино-Курильского региона как в целом успешные.

ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ ПРЕДЛОЖИЛ ПОПРАВКИ В «РЫБНУЮ» ГОСПРОГРАММУ

В Общественном совете при Росрыболовстве полагают, что в государственной программе по развитию рыбной отрасли не отражен ряд важнейших вопросов. Предложено уделить больше внимания госзакупкам отечественной рыбы, предусмотреть меры по снижению влияния рыболовства на окружающую среду и т.д.

Члены Общественного совета при Росрыболовстве приняли участие в обсуждении государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса».

Предполагается, что в период до 2020 г. приоритетами станут искусственное воспроизводство водных биоресурсов и стимулирование развития аквакультуры, а также развитие рыбохозяйственных исследований и разработок. Основные доли бюджета госпрограммы уйдут на обеспечение этих направлений. Стимулирование модернизации существующих мощностей и строительства нового рыбопромыслового флота, новых объектов рыбоперерабатывающей инфраструктуры, объектов хранения рыбной продукции предполагается осуществлять большей частью за счет привлеченных инвестиций.

Положительным моментом является то, что сопутствующие документу меры по управлению рисками предусматривают мониторинг результативности госпрограммы, который, при необходимости, может содержать предложения ее корректировки ежегодно.

Однако эксперты общественного совета считают, что ряд принципиальных вопросов не нашел отражение в госпрограмме. Речь идет о конкретных мероприятиях по развитию аквакультуры, утилизации отслуживших свой срок рыбопромысловых судов, изменении законодательства в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов (вопрос распределения долей промышленных квот на десятилетний период). Также члены совета выступают за то, чтобы уделить больше внимания государственным закупкам отечественной рыбной продукции, включить в программу разработку стандартов прослеживаемости морепро-

дуктов согласно стандартам ISO 12875 и ISO 12877, меры по снижению воздействия рыболовства на окружающую среду, внедрению щадящих и более эффективных орудий лова. Также предложено ввести пространственное планирование рыбохозяйственной и иной деятельности на шельфе как один из элементов защиты мест размножения водных биоресурсов и долгосрочного устойчивого рыболовства, а также разработать рекомендации по созданию сети охранных зон в целях снижения воздействия тралового промысла на донные сообщества.

Как отметил член общественного совета при Росрыболовстве, руководитель морской программы WWF России Константин ЗГУРОВСКИЙ, «отраслевая федеральная целевая программа нуждается в серьезной доработке и конкретизации и, безусловно, заслуживает отдельного обсуждения».

Также учленов общественного совета возникли вопросы по поводу финансирования госпрограммы: «Если сравнить, к примеру, затраты на агропромышленный и рыбохозяйственный комплексы, то доля в общем бюджете страны на последний – не столь значительна, – отметила член совета Любовь ЁЛКИНА. – Так, на развитие АПК в 2013 и в 2014 годах будет потрачено по 118 млрд. рублей ежегодно (из них более половины – 54% – составляют субсидии на возмещение затрат на оплату процентов по сельскохозяйственным кредитам). А на развитие рыбного хозяйства на восьмилетний период, с 2013 по 2020 годы, – чуть более 88 млрд. рублей (из них – 10,6 млрд. рублей израсходовано в 2013 году)».

Окончательно сформированные предложения членов Общественного совета при Росрыболовстве и экспертные заключения будут направлены в Минсельхоз России.

АНАЛИЗ ВОЗМОЖНОСТЕЙ АКВАКУЛЬТУРЫ В ПРИМОРЬЕ



Культивирование осетровых на научно-исследовательской станции ТИНРО-Центра в Лучегорске



Аквакультура является одним из самых наукоемких рыбохозяйственных направлений, которое опирается на обширный комплекс биологических, технических и экономических наук. Специалисты ФГУП «ТИНРО-Центр» рассказали о реальных возможностях, проблемах и перспективах культивирования и товарного выращивания водных биоресурсов в акватории Приморья.

При наличии больших резервов в сырьевой базе объектами аквакультуры могут быть только самые высокоценные гидробионты, имеющие твердые позиции на рынке. В эту категорию входят осетровые, лососевые и некоторые пресноводные рыбы, а также беспозвоночные – двустворчатые моллюски, ракообразные, морские ежи и трепанг. Высокая рыночная цена всех перечисленных объектов является существенным ограничением их реализации на внутреннем рынке с учетом покупательной способности отечественного населения, поэтому основным ориентиром для бизнеса, идущего в аквакультуру, является внешний рынок, преимущественно – страны АТР. Ситуация на внешнем рынке не выглядит простой, поскольку страны АТР являются мировыми лидерами в области аквакультуры по объемам производимой продукции. Однако стоит обратить внимание на конкурентные преимущества продукции дальневосточной аквакультуры.

В первую очередь, это холодноводность дальневосточных, в том числе и приморских акваторий по сравнению с

соседними странами. Научно доказано, что водные биоресурсы из более холодных вод полезнее для здоровья, чем продукция тепловодного происхождения. Характерный пример – приморский трепанг, ставший излюбленным объектом незаконного вылова с целью поставок в Китай, в то время как объемы культивирования трепанга только в Дале не измеряются тысячами тонн.

Другое конкурентное преимущество продукции настоящей и будущей приморской аквакультуры связано с чистотой приморских вод. Хорошо известно, что экологическая ситуация в прибрежных водах Юго-Восточной Азии далека от благополучия. Это является предметом беспокойства государств региона и серьезным аргументом в руках их конкурентов на мировом рынке.

В целом общая площадь участков, которые могут быть использованы под марикультуру в южном Приморье составляет 65 тыс. га. В северном Приморье площади еще больше (около 200 тыс. га). Однако реально можно использовать не более 1/3.

Выбирая объекты для культивирования в водах При-

морья с учетом рентабельности хозяйств, следует оставаться в первую очередь на продукции для внешнего рынка – трепанг, морской еж, анадара, гребешок, при абсолютной беспорядочности трепанга. Конкуренция на рынке гребешка высока, но при существующих объемах его выращивания реализация на внешнем рынке не составляет больших сложностей. Значительное увеличение объемов выращивания этого моллюска потребует детального изучения рынка.

В то же время гребешок является единственным из перечисленных объектов, хорошо знакомых отечественному потребителю. И хотя он считается общепризнанным деликатесом, высокая цена на продукцию из гребешка существенно ограничивает его рыночные возможности.

К другим объектам марикультуры, пригодным для внутреннего рынка, следует отнести мидию и ламинарию. Оба эти объекта были в свое время основой госпрограммы «Марикультура», которая вошла в 1990 г. в число 14-ти государственных научно-технических программ – «Высокоэффек-



Выращивание молоди трепанга на НГЦМ в бухте Клевка



Подготовка к расселению жизнестойкой молоди трепанга



Подводная съемка культивирования садков с приморским гребешком

тивные процессы производства продовольствия». Для культивирования всех перечисленных объектов ученые ТИПРО-Центра разработали биотехнологии и инструкции.

В то же время интенсивное развитие марикультуры должно четко контролироваться на предмет изъятия естественных природных ресурсов. Для этого необходима четкая нормативно-правовая база, не позволяющая недобросовестным аквафермерам разграбить существующие популяции биоресурсов. В ближайших аквакультурных державах такой проблемы не стоит: в том же Китае население прибрежных поселений столетиями кормится на прибрежных биоресурсах, используя даже обрастания на камнях литоральной зоны. Все живое извлекается из воды, и прибрежные акватории используются по типу приусадебных участков, с которых перед окультуриванием предварительно убрана вся дикая растительность. В такой ситуации марикультуры никак не ограничены в своей деятельности, поскольку не существует опасности нарушить природные экосистемы. Их попросту нет. Это позволяет мариводам манипулировать ресурсами, вселяя по своему усмотрению гидробионты из других экосистем, проводя селекционную работу и т.п.

Что касается прибрежных вод Приморья, то будущий мариовод, впервые получающий участок под марикультуру, получает и определенную толику биоресурсов, как правило, весьма ценных. Недавно вышедший закон «Об аквакультуре» все еще требует определенных подзаконных актов, которые бы регламентировали такой порядок использования ресурсов.

Кроме того, акватории, выделяемые под марикультурную деятельность, не должны располагаться на участках или в непосредственной близости от районов, в которых сосредоточены запасы промысловых или потенциально промысловых гидробионтов, поскольку марикультурное хозяйство может привести к ускорению сукцессионных процессов, заилению, заболеваниям и другим последствиям вследствие влияния на природные поселения гидробионтов.

При создании хозяйств марикультуры необходимы зоны свободные от плантаций. Известен факт, когда снижалась продуктивность ламинариевых плантаций при слишком их плотном расположении.

Опыт товарного лососеводства в Норвегии показывает, что садки необходимо перемещать после каждого цикла выращивания. Т.е. практикой фактически доказана необходимость многопольной системы в марикультуре.

В Приморье существуют зоны, отличающиеся по температурным режимам. Поэтому необходимо учитывать особенности биологии объектов марикультуры при планировании производства. Исходя из этого, на юге будет более эффективно выращивание трепанга, гребешка, устрицы, а на севере – бурых водорослей.

К настоящему времени разработаны и внедрены в практику биотехнологии куль-

тивирования: ламинарии в двухгодичном цикле, ламинарии в одногодичном цикле с заводским получением рассады, подвешеного и донного культивирования гребешка, мидии обыкновенной и гигантской устрицы. Создана биотехнология товарного выращивания трепанга с заводским получением молоди.

Следует отметить, что культивирование гидробионтов относится к области рискованного природопользования. Из-за биологических особенностей выращиваемых беспозвоночных уровень воспроизводства их может иметь значительные межгодовые колебания вплоть до полного отсутствия оседания тех или иных видов на коллекторы. Выращиваемые гидробионты подвержены отрицательному влиянию гидрометеорологических условий, таких, как аномально высокие или низкие температуры воды, обильные осадки и вследствие этого распреснение и сброс терригенного материала при прохождении тайфунов.

Значительную проблему при культивировании беспозвоночных представляют заболевания. По их причине уменьшается выживаемость и скорость роста личинок и

молоди гидробионтов, выращиваемых в заводских условиях, что может привести к значительным экономическим потерям.

Кроме этого, некоторые моллюски могут оказывать физическое и химическое влияние на окружающую среду. В этом случае использование методов поликультуры (выращивание моллюсков в толще воды и детритофагов на дне) является весьма продуктивным.

Как подвешеное, так и донное выращивание гидробионтов сопровождается процессами, ограничивающими масштабы марикультуры. Для залива Петра Великого площади подвешенных плантаций могут составить пример-

но от 3 до 13 тыс. га. Донное культивирование может быть развито на площади около 50 тыс. га.

В настоящее время **донное культивирование** применяется только при выращивании приморского гребешка. Ежегодно товарная продукция моллюсков может занимать одну треть часть площадей плантаций, если принимать во внимание трех-четырёхлетний цикл выращивания, т.е. около 16 тыс. га. В этом случае с учетом современных значений продуктивности плантаций гребешка на третьем году выращивания в бухтах залива объемы выращенной товарной продукции могут составлять от 40 до 100 тыс. тонн.

Значительные объемы продукции (сопоставимые с донным культивированием) могут быть получены за счет **садкового выращивания**. Для рассчитанных объемов культивирования сохраняется обеспеченность моллюсков пищей (расчет органическим веществам (ВОВ) и углерода (С)), а дополнительное изъятие органического вещества из экосистемы залива не будет оказывать катастрофического влияния на его запасы, так как только за счет

приливо-отливных течений на такой площади плантаций в зал. Петра Великого подменивается около 4% объема воды в сутки.

В то же время в Приморском крае довольно велик потенциал для развития пресноводной аквакультуры. По экспертной оценке, в пресноводных водоемах Приморья методом пастбищного содержания и с применением искусственных кормов выращивается ежегодно около 100-120 тонн товарной рыбы, представленной сазаном, карпом, гибридами сазана с карпом, двумя видами толстолобиков, белым амуром и карасем. Из осетровых рыб выращиваются амурский осетр, сибирский осетр, калуга, стерлядь и ги-

ной рыбой. Даже при условии минимального потребления пресноводной рыбы на одного жителя Приморья в количестве 2 кг в год ее необходимо выловить и вырастить около 4000 тонн. На увеличение уловов в естественных водоемах рассчитывать не приходится. Остается единственный вариант, альтернативы которому нет – развитие пресноводной аквакультуры, что практикуется во всем мире.

За счет увеличения числа мелких хозяйств и расширения их площадей объемы товарного производства в Приморье, скорее всего, не превысят 300 тонн в год. Основной прирост продукции пресноводной аквакультуры можно получить только за счет пастбищной аквакультуры в многочисленных водохранилищах и озерах края. Известно, что практически все оросительные и мелиоративные водоемы Приморья наряду со многими озерами могут быть с успехом задействованы для целей рыбоводства. Значительный рыбохозяйственный потенциал за счет недоиспользованных естественных кормов имеет озеро Ханка.

Таким образом, товарные рыболовные хозяйства и водоемы пастбищного нагула реально смогут обеспечить производство пресноводной рыбы в объеме 1,7-1,8 тыс. тонн ежегодно.

Биотехника получения и выращивания посадочного материала карповых рыб разработана. Для водоемов, вводимых в рыбохозяйственный оборот, потребуется разработка рекомендаций и методик по их рациональной эксплуатации.

При организации пастбищного выращивания отсутствуют затраты на приобретение кормов, строительство склада для кормов, что снижает капитальные и текущие затраты на 50-70%.

С учетом выполненных и проводимых исследований ТИПРО-Центра в области аквакультуры можно сделать вывод, что все для развития этого направления есть – благоприятные природные условия, и научные наработки. Заинтересованность же непосредственно бизнеса в создании хозяйств аквакультуры в Приморье будет определяться качеством нормативно-правовой базы, наличием господдержки и финансовыми возможностями самих коммерческих структур.

Константин ОСИПОВ
Владивосток

Интенсивное развитие марикультуры должно четко контролироваться на предмет изъятия естественных природных ресурсов. Для этого необходима четкая нормативно-правовая база, не позволяющая недобросовестным аквафермерам разграбить существующие популяции биоресурсов.

Открытая
отрасль

www.fish-open.ru

О проекте

Темы

Эксперты

Обратная связь

Поиск по сайту 🔍

Тема: Квоты под киль ПОЧЕМУ НЕ РЕШАЕТСЯ ВОПРОС С СУДОСТРОЕНИЕМ? НЕ ТАМ ИЩЕМ ПРОБЛЕМУ!



Борис ЛАВРЕНТЬЕВ, генеральный директор ООО «Восточный берег»

— С интересом прочитал статью «Цена постройки судна действует на рыбаков как холодный душ», опубликованную в газете «Fishnews Дайджест» № 11 от ноября 2013 года. Судя по возрастающему количеству публикаций, совещаний, обсуждений этой темы, момент, когда застой в судостроении войдет в противоречие с потребностью рыбаков в современном флоте, уже близок.

Когда я был руководителем ОАО «Колхоз им. Бекерева» (Камчатский край), мне довелось в 2013 году реализовать проект по приобретению среднего рыболовного траулера-морозильщика. В ходе поисков подходящего судна мы столкнулись с проблемой отсутствия адекватных предложений на вторичном рынке современных траулеров. Дело в том, что согласно правилам Российского регистра судоходства, под класс РМРС могут быть приняты суда не старше 15 лет, решение по судам от 15 до 20 лет принимается Техническим комитетом ГУ РМРС в индивидуальном порядке, более «возрастные» суда приняты под класс быть не могут. Разумеется, такая позиция РМРС не вызывает вопросов — она оправдана и с точки зрения безопасности мореплавания, и с точки зрения экономики. В связи с этим на мировом рынке продаж подержанных судов предложений в пределах 1993-1998 года выпуска практически нет, а те, что есть, — «кусаются». Зато имеется значительное количество более «возрастных» судов по вполне приемлемым ценам. Понятно, что эта дешевизна обходится дорого — в связи с высокой стоимостью капитальных и эксплуатационных расходов.

Что делать? Возможно, что ответ на этот вопрос лежит в плоскости строительства новых судов. Но и здесь не все очевидно. Когда обсуждается тема стро-

ительства судов на российских верфях, то заметной является не столько высокая потенциальная стоимость новых судов, а, в первую очередь, их несостоятельность по критерию «цена/качество». Суда российского производства неэкономичны, а капитальные затраты на их восстановление начинают душить судовладельца еще до того, как они преодолеют срок окупаемости. Сопоставимым качеством обладают суда китайского производства, но там соотношение «цена/качество» несколько лучше за счет относительно низкой цены.

Что касается судов, построенных в государствах-лидерах судостроения, то при приемлемом соотношении этого критерия картина меняется по прибытию на таможенную территорию РФ, когда к цене прикручивается без малого 24% стоимости судна. Современный новый 75-метровый траулер-морозильщик норвежского происхождения стоит в Европе 35 млн. евро. Если его ввезти на территорию РФ, то он обойдется в сумму

и высокая цена. Это не их бизнес. И существующие субсидии не стимулируют к размещению заказов именно на российских верфях. Да и кто будет покупать заведомо нерентабельный флот в обмен на относительно малую (от 6 до 17% в расчете на стоимость судна) государственную поддержку? Стимулировать надо ту отрасль, которая уже находится в тупике — судостроение. И эта отрасль сейчас фактически деморализована — кадры потеряны, технологии безнадежно устарели, фонды обветшали. Ей не подняться самой. Нужны прямые инвестиции в стартапы, но и это не главное. Нужны гарантии сбыта продукции на внутреннем рынке, что и является основой долгосрочного процветания отрасли. Как их получить? На мой взгляд, ответ на этот вопрос в следующем: выполнение каждого заказа должно поощряться государством в виде прямой фиксированной дотации в адрес верфи, выплачиваемой после сдачи судна заказчику — в целях компенсации части

Во-первых, необходимо разработать «дорожную карту» судостроительной отрасли, в составе которой определить точный порядок действий предприятий, которые хотят участвовать в программе господдержки отрасли.

Во-вторых, подписать с ними соответствующие соглашения, определяющие обязательства сторон и порядок поддержки в привязке к выполнению пунктов «дорожной карты».

В-третьих, как справедливо заметил руководитель ТИПРО-Центра Лев Бочаров, следует централизованно обеспечить подготовку проектно-сметной документации перспективных и экономически обоснованных серий судов.

В-четвертых, необходимо обеспечить бесплатный доступ к этим проектам судостроителей — на условиях соглашения, предусмотренного «дорожной картой».

В-пятых, необходимо обеспечить контроль исполнения мероприятий «дорожной карты». Технология контроля известна — она сформулирована в Стандарте деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата (более подробно об этом — на ресурсе www.asi.ru).

В-шестых, предоставить дотацию в адрес верфи после передачи судна заказчику, опытных испытаний судна и подписания заказчиком приемочных документов. Судно с недолгими дотации не подлежит. Необходимо также предусмотреть постепенную замену прямых дотаций иными формами господдержки — в долгосрочной перспективе, в зависимости от изменения конъюнктуры отрасли.

Эти меры создадут в отрасли спрос на привлечение заказчиков, как следствие — конкуренцию за потребителя, мотивацию на снижение себестоимости производства (ведь дотации фиксированные, а значит, вся экономия ложится в бюджет верфи), наращивание объемов и модернизацию производства, строительство среднетоннажного (наиболее субсидируемого) флота. Рыбаки же (и не только) ответят взаимностью судостроителям в тот самый час, когда поймут, что им предлагают оптимальное соотношение критерия «цена/качество» плюс готовность идти с заказчиком до полного исполнения обязательств по договору. Ведь в руках заказчика будет пропуск к дотации.

В заключение должен отметить, что дотации могут балансироваться, полностью или частично, налоговыми поступлениями от деятельности судостроительных предприятий и в зависимости от структуры налоговых поступлений финансироваться частично из федерального либо регионального бюджета. 🐟

Рыбакам не очень интересно, почему у судостроителей низкое качество и высокая цена. Это не их бизнес. И существующие субсидии не стимулируют к размещению заказов именно на российских верфях. Да и кто будет покупать заведомо нерентабельный флот в обмен на относительно малую господдержку? Стимулировать надо ту отрасль, которая уже находится в тупике — судостроение.

более 2 млрд. рублей. Многие ли смогут позволить такую роскошь?

Так что же все-таки делать? Конечно, ответ на этот вопрос носит комплексный характер, но об этом чуть позже. Главное — какая экономическая модель обеспечит возрождение судостроения? Что сегодня тормозит процесс и требует перезагрузки? Для этого надо прояснить некоторые аспекты. Является ли сегодня рыбацкая отрасль стагнирующей? Нет. Поставлено ли рыбацкое сообщество в тупик застоем в судостроении? Пока нет. Все выходит из положения по-разному: кто-то эксплуатирует суда за пределами таможенной территории и таким образом экономит на пошлине, кто-то покупает китайский флот, кто-то латает старый, кто-то строит новый и т.п. В этом и есть суть того, почему не решается вопрос с судостроением. Не там ищем проблему! Рыбакам не очень интересно, почему у судостроителей низкое каче-

затрат верфей на модернизацию фондов, привлечение квалифицированных специалистов, покупки лицензий, передовых технологий в строительстве и проектировании. Это прозрачный и адресный способ акцентировать государственную поддержку на конкретных проектах, носящий, разумеется, временный характер, учитывающий необходимый для возрождения отрасли срок. При этом размер дотации может быть привязан к водоизмещению судов, что позволит дифференцировать размер помощи в зависимости от объема и сложности заказов.

Что же касается получения отдачи на эти инвестиции в отрасль, то, разумеется, здесь необходим точный механизм адресного воздействия на те или иные аспекты хозяйственной деятельности судостроительных предприятий — с целью их стимулирования к поощряемым действиям.

Вячеслав ЗИЛАНОВ: ПРОМЫСЕЛ В БАРЕНЦЕВОМ МОРЕ НЕ ДОЛЖЕН ЗАВИСЕТЬ ОТ КАПРИЗОВ НОРВЕГИИ

Проблемы использования отечественной промышленностью водных биоресурсов Баренцева моря в свете существующего договора с Норвегией отражены в книге заслуженного работника рыбного хозяйства России Вячеслава ЗИЛАНОВА «Россия теряет Арктику?».



Вячеслав ЗИЛАНОВ



В конце года в Мурманской научно-технической библиотеке состоялась презентация книги председателя Координационного совета ассоциаций, объединений и предприятий рыбной промышленности Северного бассейна Вячеслава Зиланова «Россия теряет Арктику?».

Поводом для создания книги послужил договор о разграничении морских пространств и сотрудничестве между Россией и Норвегией в Баренцевом море и Северно-Ледовитом океане. В своем труде автор описывает историю вопроса определения морских границ двух стран еще с 20-х гг. прошлого века. По словам Вячеслава Зиланова, с момента признания Россией договора о Шпицбергене 1920 г. установленная в строгом соответствии с соглашением граница являлась вполне оправданной, так она защищала наши интересы в западной части Арктики.

Советский Союз и Россия как его правопреемник, всегда

выступали за разграничение по западной границе полярных владений СССР. То есть пределы исключительной экономической зоны и континентального шельфа отмерялись от этой границы полярного сектора, включавшего островные земли в Баренцевом море. И хотя Норвегия настаивала на другом принципе разграничения, существующая договоренность позволяла вести рыболовство по всему Баренцеву морю с учетом установленных отечественными и норвежскими учеными объемов допустимых уловов, подчеркивает исследователь.

Подписание Дмитрием МЕДВЕДЕВЫМ в 2010 г. договора о разделении спорных с Норвегией районов Вячеслав Зиланов называет откровенной уступкой и неудачным решением, поскольку наиболее богатая ресурсами и лучшая в плане ледовитости западная часть моря отошла под юрисдикцию норвежской стороны.

Эксперт констатирует, что рыбаки Северного бассейна и Росрыболовство в период разработки договора неоднократно предлагали поправки к нему, которые так и не были приняты МИДом России. В то время норвежские власти – что до подписания договора, что после – придерживаются политики незаконного применения жестких мер к российским рыбакам вплоть до арестов судов в районе Шпицбергена. Такие инциденты случаются в среднем 5-7 раз за год, добавил заслуженный работник рыбного хозяйства.

Автор предлагает ввести целый ряд поправок, которые позволили бы минимизировать эти угрозы для отечественного рыболовства в соответствии с международным правом и позволили бы российскому флоту вести промысел в самых продуктивных районах западной части Баренцева моря вне зависимости от капризов норвежской стороны.

ПРИМОРЬЕ ЗАВЕРШИЛО ГОД С УЛОВАМИ ПОЧТИ В 800 ТЫСЯЧ ТОНН

За 2013 г. рыбаки Приморского края добыли 798 тыс. тонн водных биологических ресурсов. При этом более чем в 1,5 раза увеличился вылов неkvотируемых объектов промысла.

В прошедшем году освоение квот, выделенных региону, выросло на 1%. По информации краевого департамента рыбного хозяйства и водных биоресурсов, основной прирост общего вылова обеспечен неkvотируе-

мыми объектами промысла. Их добыча увеличилась более чем в 1,5 раза – на 88 тыс. тонн.

Как сообщили в пресс-службе администрации Приморья, за 2013 г. промысловики региона освоили 503,8 тыс. тонн

минтая, 166 тыс. тонн сельди, 16,3 тыс. тонн сайры, 10 тыс. тонн макруруса. Также предприятия края поймали 11 тыс. тонн лемонемы, 34,6 тыс. тонн кальмара, 1,7 тыс. тонн креветки и 14,2 тыс. тонн крабов.

В ноябре прошлого года, после длительного перерыва, приморские организации возобновили промысел камчатского краба в Западно-Камчатской и Камчатско-Курильской подзонах. На 31 декабря общий допустимый улов в этих районах был освоен на 97%.

Газета «Fishnews – Дайджест» № 1 (43) 2014
Издается с 2010 года

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-54281 от 24 мая 2013 г., выданное Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Учредитель и издатель:

ООО Медиахолдинг «Фишньюс»
6900091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А.

Генеральный директор:

Яна ЯШИНА
e-mail: yashina@fishnews.ru.
skype: yanayashina.
тел.: 8-914-703-68-60

Адрес редакции:

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404.
тел.: (423) 226-84-44, факс (423) 222-65-92

Главный редактор:

Елена ФИЛАНОВА
e-mail: prim_elena@mail.ru.
skype: prim_elena
тел.: 8-914-703-68-50

Редакция сетевого издания Fishnews.ru:

Главный редактор:
Маргарита КРЮЧКОВА
e-mail: margarita_kr@bk.ru
тел.: 8-914-069-58-60

г. Москва и Центральный федеральный округ

Шеф-редактор:

Анна ЛИМ
e-mail: anna@fishnews.ru
тел.: 8-926-828-25-39, 8-924-232-53-36

Верстка и дизайн:

Сергей БРАЖНИК

Руководитель проекта «Открытая Отрасль»:

Наталья СЫЧЕВА
e-mail: sycheva@fish-open.ru
тел.: 8-924-233-31-36

Фотографии в номере:

Ольга ШУТЬ
Виктор БУКВЕЦКИЙ
РИА Fishnews.ru

Отдел распространения и подписки:

Антонина ЛОПАТНИКОВА
e-mail: antonina@fishnews.ru
тел.: 8-914-707-05-28

Газета распространяется по редакционной подписке.

Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не предоставляет справочной информации. Перепечатка материалов, опубликованных в газете «Fishnews – Дайджест», допускается только с письменного согласия редакции.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Цена свободная.

Подписано в печать 25.01.2014 г.
Дата выхода:
по графику: 29.01.2014 г., фактически: 29.01.2014 г.

Тираж 1500 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Полиграф-Сервис-Плюс»
Россия, г. Владивосток, ул. Русская, 65, корпус 10,
тел.: (423) 234-59-01



АССОЦИАЦИЯ ДОБЫТЧИКОВ МИНТАЯ

Крупнейшее российское отраслевое объединение,
в которое входят **47 рыбопромышленных**
предприятий Дальнего Востока



Объем добытых нашими предприятиями водных биологических ресурсов в 2012 году составил около **1,6 млн. тонн (37,3% общероссийского вылова)**

Объем выпускаемой пищевой рыбопродукции составляет **31,9% общероссийского объема** производства