

Госпрограмма на голодном пайке

Владимир ГРИГОРЬЕВ: Сейчас только отчаянные смельчаки делают долгосрочные инвестиции

Дмитрий МЕДВЕДЕВ поручил тщательно проработать проблемы рыбной отрасли

ВАРПЭ определила приоритеты на 2014 год

Открытая отрасль

стр. 4

стр. 6

стр. 10

стр. 16

стр. 18

Юрий ТРУТНЕВ ПОСТАВИЛ ЗАДАЧУ РАЗОБРАТЬСЯ С БАРЬЕРАМИ В РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

Вице-премьер – полномочный представитель Президента в ДФО Юрий ТРУТНЕВ поручил провести аудит работы контролирующих органов в рыбной отрасли. Все возможные меры по решению имеющихся проблем должны быть предприняты в течение двух месяцев.

Заместитель председателя Правительства РФ – полпред Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрий Трутнев 15 апреля провел во Владивостоке совещание по развитию рыбохозяйственного комплекса Приморского края.

На встрече с участием представителей рыбного бизнеса был затронут широкий круг тем. Рассматривались вопросы, связанные с развитием аквакультуры, судостроения, а также с браконьерством, административными барьерами, коррупцией, рассказал журналистам Юрий Трутнев.

Он отметил, что рыбная отрасль является одним из существенных естественных преимуществ Приморья и Дальнего Востока в целом. Тем не менее

сохраняются проблемные вопросы, в том числе избыточное административное давление на бизнес.

Дальнейшую работу, направленную на развитие рыбного хозяйства, решено разбить на несколько блоков, заявил вице-премьер – полпред. «Есть некоторые меры, которые надо просто предпринимать очень быстро. Там ждать нечего. Есть определенное количество жуликов, которые в этой отрасли накопились, во многом со стороны контролирующих органов, и здесь надо принимать быстрые решения».

Борьбе с излишними административными барьерами было уделено отдельное внимание. В частности, по словам участников совещания,

обсуждался вопрос деятельности Россельхознадзора.

Для создания комфортной бизнес-среды планируется проанализировать работу контролеров. «Тут рассказывают какие-то страшные цифры о том, что до 50 организаций, например, проверяют какие-то предприятия, занимающиеся переработкой рыбных ресурсов на суше. Если это 50 контролирующих органов на одно предприятие, то я вообще удивляюсь, как они выживают. Мы договорились, что Министерство по развитию Дальнего Востока и Федеральное агентство по рыболовству проведут аудит и разберутся, без каких функций можно обойтись, и мы просто эти функции у наших уважаемых контролирующих органов



Юрий ТРУТНЕВ, полномочный представитель Президента РФ в ДФО

поотбираем», – сообщил, отвечая на вопрос Fishnews, Юрий Трутнев.

Конкретные шаги по решению проблем отрасли должны быть предприняты в ближайшее время. «Мы договорились о том, что сейчас работаем, разрабатываем поручения всем федеральным органам исполнительной власти, через два месяца собираемся и анализируем результаты», – сообщил заместитель председа-

теля Правительства – полпред Президента в ДФО. «Те меры, которые связаны с минимизацией административных барьеров, за эти два месяца должны быть или предприняты уже, или, во всяком случае, структурированы. Мы должны точно знать, что, например, надо изменить такой-то закон, работа ведется – это можно не успеть за два месяца, но за три-четыре месяца мы административные барьеры должны убрать».

ЭЛЕКТРОННУЮ СЕРТИФИКАЦИЮ НАДО ВСТРАИВАТЬ В ОПТИМИЗИРОВАННУЮ СИСТЕМУ



Александр ФОМИН, президент ВАРПЭ

Будущее в сфере оформления продукции из водных биоресурсов Россельхознадзор видит во внедрении выдачи ветеринарно-сопроводительных документов в электронном виде. Использование современных технологий можно только приветствовать, но электронная сертификация – лишь один из элементов системы ветеринарного контроля, и прежде всего нужно позаботиться о том, чтобы эта система была понятной, прозрачной и направленной на достижение конечного результата. Такую точку зрения высказал в интервью Fishnews президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ) Александр ФОМИН.

– Александр Владимирович, хотелось бы обсудить с вами такой нашумевший вопрос, как электронная ветеринарная сертификация. Профильное ведомство – Россельхознадзор – активно высказывается на эту

тему. В частности, недавно заместитель руководителя федеральной службы Николай ВЛАСОВ заявил, что определенная часть рыбацкого сообщества выступает резко против электронной сертификации.

– На мой взгляд, то, что говорит Николай Анатольевич, – это некая подмена понятий. Электронная сертификация – лишь инструмент, который является маленьким винтиком общей системы ветеринарного контроля. Сама система вет-

контроля в отношении уловов и рыбопродукции должна быть установлена законом, поскольку оказывает ограничивающее влияние на деятельность хозяйствующих субъектов РФ.

ЭЛЕКТРОННУЮ СЕРТИФИКАЦИЮ НАДО ВСТРАИВАТЬ В ОПТИМИЗИРОВАННУЮ СИСТЕМУ

◀ стр. 1

Но сегодня в законе о ветеринарии не прописана система ветеринарного контроля рыбы и рыбопродукции. Россельхознадзор применяет простой подход: рыба – это животное, а следовательно, она должна подлежать ветконтролю. В настоящее время готовятся технический регламент Таможенного союза «О безопасности рыбной продукции» и новая редакция федерального закона «О ветеринарии», в которых Минсельхозом и Россельхознадзором буквально проталкиваются положения, предусматривающие тотальный ветеринарный контроль рыбы и морепродуктов. Собственно, такой подход уже отработан на примере Приморского края и Сахалинской области.

В прошлом году мы теряли на оформлении рыбопродукции от 3 до 12 дней, а денежные затраты составили свыше 3 млрд. рублей – согласитесь, средства существенные. И это результаты действия административного барьера, созданного только одним территориальным управлением Россельхознадзора – по Приморскому краю и Сахалинской области. В других регионах, к счастью, такого пока нет, но если техрегламент и закон о ветеринарии в предложенной редакции будут приняты, это станет неизбежным.

Поэтому мы поставили вопрос о том, чтобы убрать сплошной ветеринарный контроль в отношении уловов и рыбопродукции. Весь мир выстраивает систему контроля с учетом анализа существующих рисков. В нашем случае этого не происходит. Например, замороженная продукция из морской рыбы даже теоретически не может таить в себе опасных для человека болезней. Соответственно, если риска не существует, то государство не имеет права вводить дополнительные обременения для бизнеса.

Существующая система ветеринарного контроля и надзора в отношении уловов и рыбопродукции детально обсуждалась в конце прошлого года на заседании межведомственной рабочей группы, созданной в соответствии с поручением Президента РФ Владимира ПУТИНА. Рабочая группа констатировала, что барьеры действительно существуют и нужно отстроить вообще всю систему ветеринарного контроля рыбопродукции, сделать эту систему нормальной и прозрачной. При

этом вопросы рассматривались гораздо шире: как добиться того, чтобы исключить продажу некачественных рыбных товаров в розничной торговле – ведь главная задача именно в этом. Более того, на некачественную продукцию, которая реализуется в магазинах, как правило, имеется ветеринарно-сопроводительный документ.

Были даны соответствующие поручения по комплексному решению вопросов ветеринарного контроля рыбопродукции, в том числе с учетом анализа рисков. Но вместо этого Россельхознадзор говорит: сделаем электронную сертификацию и все будет в порядке. Мы не против использования электронных технологий оформления сопроводительных документов, но какой смысл обсуждать конкретные инструменты системы ветери-

нарный ветеринарный контроль за морской дикой рыбой. То есть, на ваш взгляд, необходима система оценки и управления рисками?

– Да, система оценки и управления рисками должна быть четко определена. Если говорить о рыбе, выращиваемой в аквакультуре, риски действительно существуют. Например, запустил большую рыбу к здоровой – вся рыба заразилась и погибла. Нужно контролировать? Безусловно, и мы двумя руками за то, чтобы такой контроль осуществлялся. Список возможных болезней определен Ветеринарно-санитарным кодексом водных животных Международного эпизоотического бюро (его членом является и Россия), а также приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 9 марта 2011 г. № 62.

га районов работы российских рыбаков заранее, еще до начала лова, подтверждать безопасность добываемой рыбы. В дальнейшем контроле до стадии розничной реализации нет необходимости. Не отмечено в существующей практике случаев выбраковки, например, рыбопродукции из минтая по ветеринарным причинам.

Давайте обратимся к истории. До 1959 года вообще не было какого-либо ветконтроля в отношении рыбы и рыбопродукции. С 1959 по 2007 год стали проводить ветеринарно-санитарную экспертизу в отношении свежей и охлажденной пресноводной рыбы, реализуемой на рынках. А с 2008 года приказами Минсельхоза России уже была установлена необходимость проведения ветеринарно-санитарной экспертизы в отношении любой

ном виде. Между тем СМИ транслируют мнение управления Россельхознадзора по Приморскому краю и Сахалинской области о том, что Ассоциация добытчиков минтая и ВАРПЭ выступают за сохранение «бумажной» сертификации – вот такая была формулировка.

– Если говорить в отношении ВАРПЭ – не помню, чтобы я или кто-то из наших членов выступал за сохранение «бумажной» сертификации. Мы выступаем против ветсертификации переработанной пищевой рыбопродукции – это дополнительный торговый барьер для бизнеса. Действительно, есть случаи, когда страны-импортеры, которые покупают российскую продукцию, сознательно вводят такие барьеры, в том числе и для ограничения собственного рынка, – например ЕС. С этим приходится считаться и оформлять требуемые документы. Но совершенно непонятно, когда такие ограничения вводятся в любых других случаях и в первую очередь в отношении продукции, поставляемой на внутренний рынок.

Хоть бумажная, хоть электронная сертификация в отношении переработанной рыбопродукции – это ведомственные интересы, не установленные законодательством Российской Федерации и противоречащие международным требованиям, в частности положениям Ветеринарно-санитарного кодекса водных животных. Удивляет, что Россельхознадзор отвлекает внимание от поручения Президента по снятию излишних барьеров для рыбаков и выстраиванию эффективной системы ветеринарного контроля с учетом оценки и управления рисками и сводит все к разговорам: электронная тотальная сертификация рыбопродукции лучше, чем бумажная тотальная сертификация. По моему мнению, не лучше. Давайте посмотрим весь порядок ветеринарного контроля, все документы и то, в какую систему будет встраиваться электронная сертификация и как она будет работать. Когда появятся нормативные акты, направленные на исполнение поручений главы государства, возможен предметный разговор. Пока говорить не о чем. Тем более что поручение по оптимизации ветеринарного контроля в рыбной отрасли не снято с контроля Администрации Президента и установлен новый срок его исполнения – 20 мая 2014 года. И хотя за последние

В прошлом году мы теряли на оформлении рыбопродукции от 3 до 12 дней, а денежные затраты составили свыше 3 млрд. рублей – согласитесь, средства существенные. И это результаты действия административного барьера, созданного только одним территориальным управлением Россельхознадзора – по Приморскому краю и Сахалинской области.

нарного контроля в отношении рыбы и рыбопродукции при отсутствии самой системы? Телуга оказалась впереди лошади. Система контроля законодательно не создана, но нас уже обвиняют, что мы против конкретных механизмов ее реализации. Считаю, что здесь государственные решения должны быть комплексными и последовательными. К сожалению, пока их нет.

Глава государства Владимир ПУТИН в декабре дал поручения в сфере ветеринарного контроля в рыбной отрасли, срок исполнения истек 1 апреля 2014 года. В итоге выстроенной системы нет, но есть бесконечные разговоры о необходимости электронной сертификации уловов и недобросовестных рыбодобывающих предприятиях-браконьерах, которые блокируют это нововведение. При этом тема все дальше уходит от прямых задач ветеринаров в части предотвращения заноса на территорию России заразных болезней, общих для человека и животных.

–Вы говорите, что бизнес-сообщество ставит вопрос о том, чтобы убрать тоталь-

Но подчеркну, что, во-первых, все перечисленные в этих документах болезни рыб не представляют угрозы для человека. Во-вторых, указанные болезни являются опасными только для живых рыб, выращиваемых в пресноводной аквакультуре, в случае их заражения.

Переработанная мороженая рыбопродукция даже теоретически не может представлять эпизоотическую опасность ни для рыб, выращиваемых в аквакультуре, ни для человека, потребляющего этот продукт.

Таким образом, выполнение задач по охране территории Российской Федерации от заноса заразных болезней рыб не требует тотального контроля уловов водных биоресурсов и продукции из них. Нет смысла бороться с тем, чего не может существовать в принципе.

Поэтому, безусловно, подходы по контролю живой аквакультурной рыбы и замороженной продукции морского промысла должны быть разные. В отношении продукции морского промысла (а это более 90% от общего объема добычи) достаточно в рамках мониторин-

рыбы и рыбопродукции. Благо пока эти требования исполняются не во всех регионах. Но, как я сказал выше, приморские и сахалинские предприятия уже успели оценить последствия имеющихся правил как с точки зрения потерь производственного времени, так и с финансовой стороны.

Для ветеринаров такая ситуация, видимо, действительно удобна – это вам не лечить сельскохозяйственных животных. Кто-то документы проверяет, кто-то продукцию осматривает, кто-то пробы отбирает, кто-то лабораторные исследования проводит – все при деле. А главное – никаких рисков, поскольку минтай не болеет болезнями человека и продукция из него после замораживания безопасна для потребления. Но все это в конечном итоге приводит к ограничению поставок рыбопродукции на внутренний рынок, увеличению ее себестоимости и конечной цены при реализации.

– Вы говорите, что не возражаете против выдачи ветеринарно-сопроводительных документов в электрон-



Замороженная продукция из морской рыбы даже теоретически не может таить в себе опасных для человека болезней

шесть лет Президентом и Правительством было дано более 10 поручений по этим вопросам, мы надеемся, что в этот раз Минсельхозу и Россельхознадзору все же придется минимизировать созданные административные барьеры.

– То есть пока сложно согласиться с тем, что электронная сертификация станет некоей панацеей, как об этом говорит Россельхознадзор?

– Сама электронная сертификация с точки зрения удобства заполнения и получения разрешений – да, наверное, это будет удобно. Но оформление сопроводительных документов – это только часть системы, и ее нужно нормальным образом выстроить.

А здесь больше вопросов, чем ответов. Россельхознадзор почему-то увязывает электронную сертификацию не с предотвращением заноса заразных болезней на территорию страны, а с вопросами контроля прослеживаемости продукции и законности происхождения, к которым это ведомство никакого отношения не имеет.

При реализации в рознице любая продукция сопровождается сведениями, когда она была произведена, каким предприятием, из какого сырья. Какая еще нужна прослеживаемость, нам непонятно.

– У нас каждое, наверное, ведомство стремится получить как можно больше полномочий.

– А заканчивается это чем? Коррупцией! Я приводил цифры затрат для наших предприятий. А ведь есть еще неофициальные поборы. Кстати, по поводу того что ветеринарные власти предотвращают сбыт продукции ННН-промысла. На самом деле все с точностью до наоборот: именно с помощью ветеринарно-сопроводительных документов легализуется, например, браконьерская красная икра на Дальнем Востоке.

Нынешняя система ветеринарного контроля – и мы под-

робно ее разбирали в рамках межведомственной рабочей группы – это клубок, который образуют ветслужбы субъектов РФ и Россельхознадзор. Поэтому мы и просим: пропишите всю систему контроля в законе о ветеринарии, чтобы было понятно, насколько обоснован этот контроль, как он осуществляется и где чья полномочия. Ведь, по сути, идет дублирование, которое обходится в сумасшедшие деньги для государства. Но если человек отравился некачественной продукцией, отвечать за это будет производитель и никакие ветеринарные сертификаты не помогут.

– Но товар в магазинах – это, насколько я понимаю, компетенция Роспотребнадзора.

– Понятно. Но у Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека иной подход. И весь мир работает по такому принципу: ответственность за качество и безопасность товара лежит в первую очередь на самом производителе.

– Николай ВЛАСОВ в своем интервью эту тему также затронул. Он предложил вспомнить, кто за последнее время реально на Дальнем Востоке ответил за некачественную продукцию. Никто, а ведь такой товар есть, отметил заместитель руководителя Россельхознадзора.

– Есть, я согласен, особенно в части импортируемой рыбопродукции. И надо чаще проверять торговлю. Устраивать показательное уничтожение некачественных продуктов и лишать торговые предприятия возможности осуществления этой деятельности. Риски потерять бизнес в случае недобросовестной работы будут большие, и ситуация изменится по всей цепочке – от вылова до реализации в рознице.

Маргарита КРЮЧКОВА
Москва

Александр ХОРОШАВИН: ПОКАЗАТЕЛИ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ САХАЛИНА И КУРИЛ – РЕЗУЛЬТАТ КОМПЛЕКСНОЙ РАБОТЫ

Прошлый год стал для рыбного хозяйства Сахалинской области особенно удачным, заявил глава региона в отчете областной думе. Высокие показатели – результат комплексной работы, от искусственного воспроизводства водных биоресурсов до развития добычи и переработки, считает губернатор.



Губернатор Сахалинской области Александр ХОРОШАВИН и генеральный директор ЗАО «Гидрострой» Юрий СВЕТЛИКОВ на открытии консервного завода рыбколхоза им. Кирова в селе Озерском

Показатели рыбной отрасли за 2013 г. представил губернатор – председатель правительства Сахалинской области Александр ХОРОШАВИН в традиционном отчете по итогам социально-экономического развития региона в областной думе.

Губернатор отметил, что таких уловов, как в 2013 году, у Сахалинской области не было с советских времен. «Считаю, что это результат комплексной работы, начиная от искусственного воспроизводства водно-биологических ресурсов до создания новых мощностей по добыче и переработке рыбы и морепродуктов», – заявил глава региона.

Александр Хорошавин отметил введение в эксплуатацию в прошлом году консервного завода в селе Озерском. «Он стал заключительным звеном в формировании полноценного рыбохозяйственного кластера на территории островного региона», – рассказал губернатор. Ранее были построены глубоководный причал на Шикотане и холодильник для хранения рыбопродукции в городе Корсакове. Этот масштабный проект был реализован

на основе государственно-частного партнерства с компанией «Гидрострой».

Общий объем инвестиций в основной капитал по отрасли составил около 2 млрд рублей. Вложения выросли в 2,1 раза.

В прошлом году рыбная отрасль региона продемонстрировала действительно впечатляющие результаты, комментирует председатель правления Ассоциации «Союз рыболовецких колхозов и предприятий Сахалинской области» Сергей СЕНЬКО. Хозяйствующие субъекты, безусловно, заинтересованы в эффективной работе, но дальнейшему развитию мешают избыточные административные барьеры: если проанализировать, на производственные процессы уходит 30% времени, сил и средств, остальное – на административные процедуры. По-прежнему остро стоят вопросы с деятельностью Россельхознадзора, с неоднократным пересечением рыбопромысловыми судами государственной границы, привел примеры председатель правления АСРКС. В прошлом году при активном содействии руководства об-



Сергей СЕНЬКО

ласти была решена проблема с регулированием прибрежного рыболовства (в законе о рыболовстве предусмотрена возможность перегрузки уловов и производства на судах продукции из водных биоресурсов при осуществлении «прибрежки»). Но ситуация на Камчатке показывает, что точка в вопросе не поставлена и рыбакам чинят новые препятствия, обратил внимание собеседник Fishnews.

«Федеральным властям нужно продолжать работу по созданию комфортной бизнес-среды, и тогда показатели работы в рыбной отрасли будут еще лучше», – заявил руководитель ассоциации.

ГОСПРОГРАММА НА ГОЛОДНОМ ПАЙКЕ

Сокращение финансирования отраслевой госпрограммы негативно отразится на состоянии рыбохозяйственного комплекса и сделает невозможным решение задачи по обеспечению продовольственной безопасности – к таким выводам пришли участники парламентских слушаний.

Новая редакция госпрограммы по развитию рыбохозяйственного комплекса, утвержденная постановлением Правительства № 314 от 15 апреля 2014 г., стала главной темой парламентских слушаний, состоявшихся 21 апреля в Государственной Думе. Предварительно документ рассматривался на заседании Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии и собрал целый ряд замечаний от депутатов. Общий объем финансирования по уточненному варианту госпрограммы составляет 83 199,5 млн. рублей, что на 5 708,6 млн. рублей меньше, чем в предыдущей редакции (сокращение на 6,4%).

«Цели, которые предусмотрены этой программой, исходя из того, чтобы перейти от экспортно-сырьевого к интенсивному инновационному развитию отрасли, как всегда, заявлены благородные. Но когда мы смотрели содержание, то увидели многие вещи, которые по большому счету требуют и обсуждения, и, на наш взгляд, обязательного исправления», – заявил глава думского комитета Владимир КАШИН.

«Без развития рыболовецкого флота по существу невозможно решать главную задачу по добыче и переработке морепродуктов и рыбы», – отметил он. – «Когда мы видим, что по подпрограмме, которая завязана на модернизацию, в том числе флота и переработки, идет сокращение выделенных средств, то нам непонятно, как же государство собирается решать главную задачу по обеспечению продовольственной безопасности. Мы видим здесь такой серьезный разрыв, которого быть не должно».

«В госпрограмме, к сожалению, заложены средства только на обслуживание ранее заключенных кредитов. В этом году это около 150 млн. рублей, а дальше поэтапно эти средства будут снижаться и, видимо, к окончанию программы направление субсидирования процентных ставок по кредитам, выделяемым под модернизацию перерабатывающего оборудования и рыбопромыслового флота, может быть закрыто. Нам бы очень этого не хотелось, и мы, напротив,

выступаем за то, чтобы продумать, как эту систему развивать», – обратил внимание президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ) Александр ФОМИН.

Не устраивает профильный комитет Госдумы и возможное снижение объемов вылова ВБР, а также заложенные показатели по производству продукции товарного рыболовства, которые подразумевают отсутствие развития либо регресс этого направления. «Сейчас мы уже за 160 тыс. тонн производим, и вдруг опять видим 150 тыс. тонн. Для чего закон тогда принимали? Когда мы четко говорили, что минимум надо выходить на полмиллиона тонн, – напомнил председатель комитета. – Только 0,2% в общей структуре мировой аквакультуры и у себя в стране 3-4% от вылова. Да кому нужно такое планирование? Кому нужно такое финансирование? Надо биться, надо все делать для того, чтобы была динамика, а написать показатели и потом чуть-чуть их перевыполнить – так не годится».

Между тем в Росрыболовстве всерьез рассчитывают на аквакультуру как на один из резервов для роста наряду с принятием федеральной целевой программы по повышению эффективности использования и развитию ресурсного потенциала рыбохозяйственного комплекса. «Мы хотим подготовить отраслевую программу по развитию товарного рыболовства, в которую будет заложено определенное финансирование, что действительно позволит дать новый импульс для развития этого очень важного направления», – сообщил заместитель министра сельского хозяйства – руководитель Росрыболовства Илья ШЕСТАКОВ. Он добавил, что уже сейчас разработан порядок субсидирования процентных ставок по кредитам для предприятий аквакультуры, на эти цели на текущий год зарезервировано 95 млн. рублей.

Кроме бюджетных средств, источником финансирования товарной аквакультуры, а также мероприятий по воспроизводству водных биоресурсов

могут стать так называемые компенсационные выплаты. «Мы считаем, что здесь возможный ресурс составляет порядка 4 млрд. рублей в год, которые могли бы пойти на финансирование госпрограммы и увеличить эффективность ее деятельности», – заявил замминистра.

В целом он частично признал обоснованность критики в адрес госпрограммы, но призвал коллег быть реалистами: «Мы должны четко отдавать себе отчет в том, что в случае сокращения финансирования целевые показатели так или иначе будут падать. Поскольку с 2017 года госпрограмма по рыболовству сокращается на 12%, показатели будут вынуждены уйти вниз».

Наибольшие опасения у рыбопромышленников вызывает существенное сокращение средств, выделяемых из федерального бюджета для финансирования рыбохозяйственной науки. Такой шаг ставит под сомнение выполнимость задачи по увеличению сырьевой базы рыбной промышленности «путем проведения полноценных научных исследований и обоснования объемов добычи водных биоресурсов» в российской экономзоне и в Мировом океане. «Это одна из тех причин, по которым у нас ОДУ может сократиться и сократиться значительно», – предупредил Илья Шестаков.

Действительно, к качеству научных прогнозов у рыбаков последнее время возникает все больше претензий. «Два года назад промысловая наука ошиблась, и серьезно, по запасам путасу в Северо-Восточной Атлантике. Последние два-три года мы явно недооцениваем промысловый запас трески и пикши в Баренцевом и Норвежском морях, как минимум в полтора раза. В этом году явно занизили объем возможного вылова мойвы почти в два-три раза», – привел примеры председатель комитета по природопользованию, рыбохозяйственному и агропромышленному комплексу Мурманской областной думы Геннадий СТЕПАХНО.

«Вдумайтесь, начиная с 2014 года финансирование науки вплоть до 2018 года будет сокращаться, из необходимых 7-8 млрд. рублей в год будет выделяться 3-3,1 млрд. рублей. Как раз за эти пять лет вся наука умрет. Реальность такова, что мы ставим под угрозу все рыбное хозяйство страны. Мы налоги платим ежегодно в полном объеме, как ни странно, мы дополнительно платим за ресурсы, и эти суммы выливаются в миллиарды рублей. Так почему же государство все эти средства не направляет на содержание науки, ведь содержание науки – это государственная функция», – не сдерживал эмоций председатель Координационного совета «Севрыба» Вячеслав ЗИЛАНОВ.

Со своей стороны ученые стараются максимально задействовать внутренние резервы. По словам директора Всероссийского научно-исследовательского института рыбного хозяйства и океанографии (ВНИРО) Михаила ГЛУБОКОВСКОГО, «эти резервы заключаются в использовании инновационных подходов для оценки запасов, установления ОДУ, они связаны и с пониманием новых математических моделей оценки запасов, с пониманием популяционно-генетической структуры и функциональной структуры ареала». «В этом году мы прошли по трем главным объектам промысла: минтай, кальмар крабы. Поскребли по сусякам и без опасности для состояния запасов смогли увеличить ОДУ по этим объектам на 120 тыс. тонн», – рассказал он.

Однако полностью заменить ресурсные исследования математическим моделям не под силу, тем более если речь идет о международных водах. «Мы сталкиваемся с огромной проблемой, когда работаем в зонах иностранных государств, в частности в Африке. Эти страны динамично развиваются и с каждым годом все жестче и жестче ставят вопрос о допуске российских рыбаков в их территориальные воды. Если мы сократим финансирование науки, то это приведет к пагубным и печальным последствиям, потому что сегодня основной перспективой увеличения объемов вылова является промысел в странах западного побережья Африки – это и Марокко, и Мавритания, и Сенегал», – предостерег исполнительный директор Ассоциации рыбопромышленников, ведущих промысел в зонах стран западного по-

бережья Африки Владимир БЛОЦКИЙ.

«Необходимо вместе добиваться выделения средств для научных исследований, поскольку от этого зависит успех работы всех рыбохозяйственных организаций. Соответственно, необходимы новые суда для наших научных институтов», – заявил Александр Фомин. «Без новых судов мы будем неконкурентоспособны в тех международных районах, где мы можем действительно добывать дополнительно 5-6 млн. тонн», – согласен с руководителем ВАРПЭ директор ВНИРО.

Вопрос расширения исследований актуален и для российских морей. «В условиях потепления Арктики у нас на севере расширяется ареал обитания рыб и надо увеличивать продолжительность рейсов, большую площадь покрывать при научных исследованиях, а этого сейчас не делается. Должен быть постоянный мониторинг рыбных запасов», – уверен Вячеслав Зиланов.

По мнению экспертов, частично сэкономить средства могла бы отмена нормы, обязывающей уничтожать уловы, добытые в научных целях, после проведения необходимых исследований. «Государство платит 250 млн. рублей в год на уничтожение этих ценных водных биоресурсов. Думаю, что эти 250 миллионов можно было бы использовать по-другому, и это вопрос к законодателям. Надо все-таки прекратить это безобразия с уничтожением научных квот», – считает Михаил Глубоковский. Эту точку зрения разделяют депутаты профильного комитета, включившие предложение разрешить реализацию «научных» уловов в рекомендации парламентских слушаний.

По словам Ильи Шестакова, в ведомстве прекрасно понимают, с какими проблемами может столкнуться отрасль в ближайшей перспективе из-за недофинансирования. «У нас еще есть время для решения этих задач, и я думаю, эти два года мы должны посвятить как раз тому, чтобы нивелировать те риски снижения основных целевых показателей, которые сейчас присутствуют в госпрограмме», – поставил цель глава Росрыболовства.

Вместе с тем он указал, что с учетом ограниченности средств федерального бюджета и доведенных предельных объемов финансирования на 2017-2020 гг. «в перечень утвержденных мероприятий не заложены затраты, необходи-



Новая редакция госпрограммы по развитию рыбохозяйственного комплекса стала главной темой парламентских слушаний в Госдуме



В Росрыболовстве всерьез рассчитывают на аквакультуру как на один из резервов для роста ресурсного потенциала

мые для модернизации имеющихся основных средств предприятий рыбной отрасли: это и рыбзаводы, и причальные стенки рыбных терминалов, а также объемы финансирования, стимулирующие привлечение в отрасль инвестиционных ресурсов». В качестве мер дополнительной поддержки он предложил еще раз рассмотреть вопрос отмены НДС для организаций, осуществляющих переработку и экспорт рыбной продукции высокой степени переработки, возможность введения дифференцированной ставки сбора за пользование водными биоресурсами, проработать вопросы, связанные с осуществлением рыбных интервенций и госзакупок отечественной рыбы.

Кроме того, по мнению замминистра, пора поставить точку в дискуссии вокруг модернизации «исторического принципа». «Эти хождения по мукам, когда мы обсуждаем, как будет «исторический принцип» развиваться и до какого года мы намерены будем обсуждать, не дают уверенности нашим рыбакам. Надо определить какой-то срок и к этому сроку прийти к общему знаменателю», – предложил Илья Шестаков.

По словам Александра Фомина, решить вопрос с доступом к ресурсу необходимо в ближайшее время. «Сегодня законом определено, что он должен быть на 10 лет, тем не менее последний год нас лихорадит, поскольку начали обсуждаться другие подходы. Поэтому у нас предложение – все-таки рассмотреть вопрос о том, чтобы этот срок увеличить. Если мы говорим о вкладывании средств в новые суда, то речь должна идти о понятных перспективах использования этого судна на срок эксплуатации, это 20-25 лет», – считает он.

«Второй момент, в котором нам действительно может существенно помочь Правительство и Государственная Дума путем принятия изменений в законодательство, – это

административные барьеры. Поэтому у нас предложение обратить внимание еще и на эту проблему, особенно это касается контролирующих органов – Пограничной службы и Россельхознадзора», – отметил президент ВАРПЭ. По мнению рыбацкого сообщества, такой шаг может стать гораздо более эффективным и дешевым способом поддержать рыбную отрасль.

«Необходимо исключить административные барьеры, которые объективно мешают работе рыбаков и приводят к значительному увеличению затрат на производство», – полагает председатель правления Союза рыбопромышленников Севера Владимир ГРИГОРЬЕВ.

По мнению Геннадия Степахно, такой показатель, как потребление рыбы на душу населения, «был бы явно больше, как и в целом поставки рыбопродукции на отечественный берег, при условии решения проблемы так называемых «незаходных судов». «Их 80 единиц только на Северном бассейне, а это дополнительные поставки 30-40 тыс. тонн рыбы на мурманский берег, а значит, увеличение объемов береговой переработки, дополнительные налоги в консолидированный бюджет региона как минимум на 600-700 млн. рублей. Однако ежегодно рыбопромышленные предприятия нашего региона тратят более 30 млрд. рублей на обслуживание своих промышленных судов в иностранных портах», – констатировал мурманский депутат.

Дать новый стимул развитию не только рыболовства, но и портовой инфраструктуры и судоремонта, могла бы налоговая и таможенная амнистия в отношении «незаходных судов». «Что стоит между новыми судами и российским портом? Только 23% от стоимости судна, которое стоит в девять раз дороже старых судов, находящихся в эксплуатации», – уверена зампредела правления Союза рыбопро-

мышленников Севера Ирина МОКЕРОВА.

Она также предложила разобраться с нынешней системой ценообразования, когда на долю производителя приходится не более 5% прибыли, если речь идет о недорогой «народной» рыбе, такой как сельдь или путассу, а в рознице она продается в несколько раз дороже.

«В то же время совокупная наценка на импортную рыбу – всего 30%. Получается, что таким образом на российском рынке поддерживается не российский производитель, а иностранный. И когда лежат рядом серенькая путассу и красивый пангасиус по одной цене, что может выбрать потребитель?» – задала риторический вопрос зампредела правления Союза рыбопромышленников Севера. По мнению рыбаков, государство должно помочь российскому производителю ограничить торговую наценку на рыбу путем внесением изменений в закон о торговле, что станет мощным стимулом увеличения потребления отечественной рыбопродукции внутри страны.

Подводя итоги обсуждения, Владимир Кашин пообещал, что комитет приложит все усилия, чтобы добиться увеличения финансирования госпрограммы еще на 80 млрд. рублей, поскольку тогда будет совершенно другая динамика и по вылову, и по переработке. «Хочу, чтобы нашу точку зрения услышали в Государственной Думе, в Совете Федерации, в Счетной палате, в Правительстве, в администрации Президента, потому что если сегодня мы дадим финансово-экономическому блоку решать за всех, то обеспечим второй дефолт нашей стране и утонем в первую очередь в решении проблем продовольственной безопасности, что абсолютно недопустимо», – резюмировал депутат.



Александр ФОМИН, президент ВАРПЭ



Председатель Комитета ГД по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир КАШИН и руководитель Росрыболовства Илья ШЕСТАКОВ



Сергей ПОДОЛЯН, заместитель губернатора Сахалинской области



Владимир ГРИГОРЬЕВ, председатель правления НО «Союз рыбопромышленников Севера»

Анна ЛИМ
Москва

СЕЙЧАС ТОЛЬКО ОТЧАЯННЫЕ СМЕЛЬЧАКИ ДЕЛАЮТ ДОЛГОСРОЧНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Рыбная отрасль должна стать более конкурентоспособной – задал направление на мартовской коллегии Росрыболовства министр сельского хозяйства Николай ФЕДОРОВ. Без эффективной работы рыбохозяйственного комплекса в условиях ВТО решать задачу обеспечения продовольственной безопасности государства бессмысленно. Но повышение эффективности – это не только постройка новых судов или внедрение современных технологий, это еще и максимальное устранение административных барьеров, которые объективно затрудняют работу рыбаков и приводят к значительному увеличению затрат на производство продукции.

Какие факторы мешают отечественным рыбакам на равных конкурировать и защищать свои интересы на рыбном рынке, корреспонденту Fishnews рассказал вице-президент ВАРПЭ, председатель правления НО «Союз рыбопромышленников Севера» Владимир ГРИГОРЬЕВ.

– Владимир Юрьевич, уже больше года рыбная отрасль Северного бассейна работает в условиях ВТО – наравне с зарубежными конкурентами. Почему наши рыбаки говорят о заведомо проигрышном положении?

– Ситуация такова, что мы сейчас работаем на открытом рынке, где продукцию и наши рыбаки, и зарубежные продают по одной цене. Разница только в дополнительных затратах, которые влияют на ее себестоимость. В докладе на коллегии Росрыболовства я как раз хотел проанализировать, с чем сталкиваемся мы и не сталкиваются наши соседи и в силу каких причин наш финансовый результат получается гораздо хуже.

К сожалению, нужно признать, что на Северном бассейне есть проблемы, которые очень серьезно влияют на конкурентоспособность наших рыбаков. Прежде всего, это касается постановления Правительства от 30 июня 2008 г. № 486 «О доставке водных биологических ресурсов, добытых (выловленных) в районах промысла за пределами внутренних морских вод Российской Федерации, территориального моря Российской Федерации, исключительной экономической зоны Российской Федерации и континен-

тального шельфа Российской Федерации, а также в Азовском и Каспийском морях, и произведенной из них рыбной и иной продукции». Суть его сводится к тому, что вся рыба, выловленная в Баренцевом море, подлежит доставке на территорию Российской Федерации.

Безусловно, государство флага вправе предъявлять свои требования к рыбакам, и мы даже не думаем оспаривать обязательную доставку на российскую территорию уловов из исключительной экономической зоны России. Но мы ведем промысел не только в российских водах. Если посмотреть на карту, западная граница Баренцева моря проходит по воображаемой линии мыс Нордкап –

Теперь в родном порту мы растамаживаем не рыбу, а палеты, на которых она приехала, проходя точно такую же процедуру, какая была при оформлении рыбопродукции.

остров Медвежий – южная оконечность острова Шпицберген, а российская экономическая зона остается далеко на востоке. Во второй половине года мы обычно пересекаем эту линию и поднимаемся на север, в прошлом году уходили даже за восьмидесятый градус.

Переход из этих районов до российского порта занимает порядка двух с половиной – трех суток. Соответственно, если бежать самому рыбопромысловому судну с полным грузом – это трое суток в пути, двое суток выгрузка и трое суток об-



Председатель правления НО «Союз рыбопромышленников Севера» Владимир ГРИГОРЬЕВ выступает на коллегии Росрыболовства

ратно – потеря промыслового времени около 8 суток. А если выгружаться на транспорт, то точно такие же затраты плюс оплата перегруза. По подсчетам Союза рыбопромышленников Севера, все эти перебежки обходятся рыбакам примерно в 4,2 млрд. рублей в год.

У наших соседей, разумеется, таких ограничений нет, и они, работая с нами борт о борт в одном районе, эти 4 млрд. рублей экономят, в то время как мы вынуждены бегать. Эта норма явно понижает нашу конкурентоспособность, а между тем ее целесообразность под большим вопросом. В свое время постановление № 486 принималось в целях борьбы с браконьерством, но

квоты выделены на длительный срок, а в Исландии даже переходят по наследству, что позволяет иметь длительный горизонт планирования, обновлять и модернизировать флот, совершенствовать орудия лова и технологию переработки.

Поскольку у наших рыбаков нет уверенности в том, что их ожидает в 2018 году, они несколько приостановили свои вложения в отрасль. Это заметно по количеству модернизаций, покупок новых судов. Сейчас только отчаянные смельчаки делают долгосрочные инвестиции. Более того, многие банки, во всяком случае, в нашем регионе, рассматривают кредитование рыбаков и финансирование про-

погрануправления. Я не могу понять, какую цель преследуют инспекторы, поскольку они каждый год проявляют творческий подход к поиску нарушений на промысле. Раньше у нас были очень серьезные разногласия по понятию «обработка/переработка» при осуществлении прибрежного рыболовства, причем это касалось не только Северного бассейна, а всех регионов. Миллионные штрафы, судебные дела. Слава богу, в июле 2013 года вышло распоряжение правительства № 1196, которым разрешили впускать продукцию при работе по прибрежной квоте, и проблеме вроде бы сняли.

Похоже, пограничникам надо то ли план по нарушениям выполнять, то ли массовость создавать, вот они и стараются. Иначе чем объяснить, например, такие случаи, когда практически все компании, кто арендовал суда в 2013 году, были привлечены к штрафу в размере 200000 рублей за незаверку схем грузовых трюмов. Схемы на самом деле на борту были, но заверенные уполномоченным органом и собственником судна, и арендаторы просто не ставили свои печати, поскольку трюм от факта аренды больше или меньше не становится.

Но, по всей видимости, по мнению офицеров погрануправления, при передаче судна в краткосрочную аренду, а там были договоры и на одни сутки, и на трое суток, размеры трюма моментально изменяются. Причем они не собирались предупреждать судовладельцев о том, что требуется дополнительно заверять схемы, а сразу перешли к карательным

на протяжении последних пяти лет Смешанная российско-норвежская комиссия по рыболовству (СРНК) официально признает, что в Баренцевом море ННН-промысла нет. Поэтому мы считаем, надо срочно отменять это постановление, хотя бы в отношении Баренцева моря.

Второй момент, это дискуссии вокруг сохранения исторического принципа наделения квотами на вылов ВБР. У наших соседей – норвежцев, исландцев, фарерцев нет аукционов, нет оплаты за ресурсы и сами

ектов в сфере рыболовства только на период до 2018 года, не дальше.

– Несмотря на то, что Баренцево море признано «чистым» от браконьерства, мы регулярно слышим о конфликтах между рыбаками и представителями мурманского погрануправления. Какие же претензии возникают у пограничников к промысловикам?

– У нас, к сожалению, сформировалась негативная практика отношений с офицерами

мерам. В результате более трех десятков компаний получили штраф, что называется, на ровном месте.

Еще один показательный случай произошел с судном, которое осенью прошлого года работало на промысле краба в российской экономической зоне. Из-за плохих погодных условий капитан в целях обеспечения безопасности и сохранения жизни экипажа принял решение зайти в норвежский порт Киркинес, ближайший к району промысла. Перед этим он подал все необходимые извещения, прошел контрольную точку и указал, сколько продукции находится у него на борту.

Дождавшись прихода транспорта, судно вышло из порта и произвело выгрузку в присутствии офицера погрануправления, причем груз совпал до ящика и попал на территорию Российской Федерации. Однако капитану инкриминировали нарушение за то, что рыбопродукция не напрямую попала в порт, и завели дело, которое компания-судовладелец уже выиграла в суде первой инстанции.

Примечательно, что на заседании рабочей группы при Минсельхозе в феврале 2014 г. коллеги с Дальнего Востока рассказали аналогичную историю. Только там судно из района промысла пришло на выгрузку во Владивосток, вообще никуда не заходя, но при этом из-за особенностей береговой линии капитан восемь раз вынужденно пересек границу, и ему напечатали восемь нарушений. Хотя, в общем-то, он совершил каботажное плавание – из российской зоны пришел в российский порт. Вот такие казусы у нас происходят.

Или недавно несколько предприятий были оштрафованы за то, что представитель береговой охраны мурманского погрануправления, предъявив удостоверение инспектора НЕАФК, потребовал у судовладельцев, отработавших в 2013 году в НЕАФК – это открытая часть Атлантики, схему грузовых трюмов в формате 3D. На самом деле секретариат НЕАФК только планировал ввести такие требования, но пока не сделал их обязательными, однако наши капитаны и их компании были оштрафованы на 10000 и 100000 рублей соответственно.

– Выходит, что рыбаков больше возмущает даже не сам факт наказания, а отношение к ним представителей погрануправле-

ния, которые не считают нужным информировать о новых требованиях, тем самым лишая судовладельцев возможности их соблюдать?

– Все дело именно в отношении к нам. В марте в Мурманске проходила выставка «Море. Ресурсы. Технологии», куда приезжала солидная делегация норвежских рыбаков. Когда мы поинтересовались, сталкиваются ли они со схожими проблемами, норвежские коллеги просто не поняли, о чем идет речь. Ключевое слово в отношениях между рыбаками и береговой охраной Норвегии – это взаимное уважение. У нас такого уважения пока не видно.

Понимаете, если люди настроены вести совместную работу по предупреждению нарушений на промысле, если видят в лице рыбаков равноправных партнеров, а не врагов, то почему бы не собрать в начале года совещание и не обсудить все требования и изменения законодательства? Я больше чем уверен, что 100% судовладельцев не будут ничего нарушать. А по факту мы имеем дело с непредсказуемыми фантазиями сотрудников погранслужбы. В результате суды Мурманской области завалены делами по надуманным поводам, разбор которых отвлекает людей и ресурсы.

Вот почему рыбаки просят в срочном порядке принять Правила рыболовства для Северного бассейна, которые уже давно разработаны и согласованы. Они как раз подразумевают, что не будет двойного толкования норм, а все будет прописано четко. Пока принятие новых правил затягивается, но мы надеемся все-таки получить их в этом году.

– С какими еще административными барьерами сталкиваются рыбопромысловые суда при оформлении на российском берегу? И почему они до сих пор предпочитают иностранные порты?

– Помимо сложных отношений с пограничниками у нас возникла не менее интересная ситуация с таможенной службой. В прошлом году вышел приказ ФТС № 40, согласно которому рыбопродукция российского происхождения не подлежит таможенному оформлению. Он исполняется четко. Но нередко рыбопромышленники, которые ведут промысел в отдаленных районах, не рискуют выгружаться в море,

а с целью сохранения промыслового времени заходят в ближайший норвежский порт, выгружаются на терминал и потом транспортным судном доставляют эту рыбу в российский порт, выполняя требования нашего законодательства. При погрузке на транспортное судно рыбу помещают на палеты – деревянные поддоны. И теперь в родном порту мы растамаживаем не рыбу, а палеты, на которых она приехала, проходя точно такую же процедуру, какая была при оформлении рыбопродукции.

В Союзе рыбопромышленников Севера проанализировали временные затраты, которые несут наши суда при разгрузке в российских и иностранных портах. При сравнении эта разница сразу заметна. К примеру, как проходит встреча в российском порту? Судно встает к причалу, на борт поднимается комиссия из представителей контролирующих органов, идет тотальная проверка. Вдобавок у нас в Мурманске Росграница установила только три причала, где можно проходить оформление. Рыбак сначала оформляется на этих причалах, а потом платит дополнительные деньги за буксир, чтобы судно переставили к терминалам на выгрузку.

Естественно, за границей нигде нет такого шоу. Судно заходит в порт, сразу подает заявку на выгрузку и встает к терминалу. Приходит агент, оформляет все бумаги и можно разгружаться. Таможня и пограничники, как правило, появляются, только когда к ним поступает информация о возможных нарушениях. Вот и получается, что в среднем временные потери у нас в три раза выше, чем в любом иностранном порту Северной Атлантики.

Еще один характерный пример отношения к людям. В прошлом году завершил кругосветное плавание знаменитый мурманский барк «Седов». Люди долгие месяцы были вдали от дома и наконец, вернулись в родной порт. Для большей части экипажа – курсантов морских учебных заведений – это был первый опыт работы в море. Но даже опытного капитана шокировал «теплый прием», который им устроили пограничники, поднявшись на борт с собаками и проведя тотальный досмотр. А мы такую картину наблюдаем практически при каждом заходе судна в порт.

Анна ЛИМ
Мурманск

«ПРИБРЕЖНИКИ» ОТСТАИВАЮТ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ РАСПОРЯЖЕНИЕ

Основная задача Росрыболовства и региональных органов власти – найти баланс между мерами экономической поддержки береговой рыбопереработки Мурманской области и сохранением объема поставок трески и пикши на внутренний рынок, считают в Союзе рыбопромышленников Карелии.

В прошлом году было заявлено о проблемах береговых рыбоперерабатывающих предприятий Мурманской области: как сообщали в региональном комитете рыбохозяйственного комплекса, после внесения в законодательство изменений по прибрежному рыболовству многие компании «прибрежки» перешли на производство мороженой продукции из трески и пикши на рыбопромысловых судах. Что сказалося на работе береговых переработчиков, работающих исключительно на сырье из этих пород.

Мурманская область предложила исключить баренцевоморскую треску и пикшу из перечня видов водных биоресурсов, из которых допускается производить продукцию на судах при прибрежном рыболовстве (утвержден распоряжением Правительства от 14 июля 2013 г. № 1196). Для обеспечения сохранности выловленной рыбы при доставке на берег предложено было разрешить ее первичную обработку – потрошение и охлаждение (без замораживания). Инициатива была выдвинута для обсуждения.

Однако у рыбаков свой взгляд на проблему. «Основной вопрос, который волнует сегодня предприятия прибрежного рыболовства, – будут ли продолжаться попытки отменить действие распоряжения Правительства РФ № 1196 от 14 июля 2013 года или отраслевые органы управления примут решение о разработке мер экономического стимулирования мурманской береговой рыбопереработки, – рассказал председатель Союза рыбопромышленников Карелии Игорь ЗУБАРЕВ. – Мы неоднократно заявляли, что простое силовое решение о запрете морской заморозки трески и пикши Баренцева моря не только не принесет ожидаемого результата для восстановления работы берегового комплекса, но и критично снизит объем поставок в российские регионы. Задача оценить эффективность работы распоряжения Правительства № 1196 по объему изготовленной экспортной продукции

полностью искажает основную цель прибрежного рыболовства по поставке рыбы на наш внутренний рынок».

В середине апреля заместитель руководителя Росрыболовства Василий СОКОЛОВ провел совещание по вопросам развития береговой рыбопереработки и прибрежного рыболовства. Встреча проходила в рамках поручения по мониторингу и анализу действия распоряжения по «прибрежке» за первое полугодие 2014 г., отметили в Союзе рыбопромышленников Карелии (представитель объединения участвовал в совещании).

«Это совещание уже не первое мероприятие по этой проблеме под руководством Василия Игоревича Соколова, – обратили внимание в союзе. – В протоколе совещания от 24 января 2014 года отмечена консолидированная позиция Республики Карелия, Ненецкого АО и Архангельской области о необходимости сохранить возможность производства рыбной продукции из трески и пикши на рыбопромысловых судах в Баренцевом море, а также особое мнение Мурманской области о необходимости исключения трески и пикши Баренцева моря из распоряжения № 1196».

По мнению отраслевой организации, основная задача Росрыболовства и региональных органов власти заключается в нахождении баланса между мерами экономической поддержки берегового комплекса Мурманской области и сохранением объема поставок трески и пикши на внутренний рынок.

По результатам совещания также принято решение на ближайшем заседании Северного бассейнового научно-промыслового совета рассмотреть вопрос о целесообразности увеличения квоты на добычу водных биоресурсов для осуществления прибрежного рыболовства за счет перераспределения лимитов, предоставленных для третьих стран, и научных квот. Прибрежные рыбопромышленники надеются на положительное решение вопроса с перераспределением квот, заявил Игорь ЗУБАРЕВ.

РЫБАКИ ПОДДЕРЖАТ РЕАЛЬНЫЙ КЛАСТЕР

Преображенская база тралового флота готова участвовать в создании рыбопромышленного кластера в Приморье вне зависимости от его ориентированности на внешний или внутренний рынок. Однако это произойдет, только когда компания удостоверится в реализуемости проекта, считает председатель совета директоров ОАО «ПБТФ» Сергей САКСИН.

Большинство региональных рыбопромышленных компаний разделяют точку зрения о целесообразности создания кластера в Приморье, поскольку строительство новых холодильных и перерабатывающих мощностей, а также развитой портовой переработки позволит им получать преимущества вне зависимости от того, на какой рынок будет поставляться их продукция.

Как сообщил Fishnews председатель совета директоров Преображенской базы тралового флота Сергей САКСИН, компания одобряет идею создания современного рыбопромышленного комплекса на территории Приморского края и готова поддержать любое инвестирование в рыбную отрасль, вне зависимости от того, кто его делает.

«Надо признать то, что на Дальнем Востоке и в России в целом инфраструктура рыбной переработки носит локальный, разбросанный, несистематизированный характер, – говорит руководитель ПБТФ. – Поэтому любое повторение корейского или китайского опыта может только приветствоваться».

Единственным непереносимым условием глава дальневосточного предприятия называет строгий контроль за всеми этапами реализации проекта. Однако зачастую контроль превращается в способ получения нелегального вознаграждения со стороны проверяющих органов, констатирует представитель рыбацкого бизнеса. По его мнению, если на территории данного рыбохозяйственного комплекса этого удастся избежать, тогда с высокой долей вероятности проект может быть полноценно реализован. «Но каким образом этого можно добиться, как это будет делать краевая администрация как зачинатель проекта, сказать трудно, – отмечает собеседник Fishnews. – Однако если этого не делать, кластер просто превратится в красивые потемкинские деревни, которые никогда не будут использоваться или будут использоваться минимально».

Тем не менее преимущества, которые могли бы получить дальневосточная рыбное хозяйство и сам регион от реализации проекта, достаточно очевидны. «Местная рыбная промышленность получит современный комплекс, который мы постоянно видим за границей. Мы получим современное рыбоперерабатывающие мощности, что позволит нам получать дополнительную добавочную стоимость». Кроме того, кластер мог бы помочь решить проблемы с логистикой и хранением, а также с занятостью населения. В то же время бизнесмен отмечает, что полностью объяснить, какие задачи сможет решить кластер, пока не получается, поскольку никто не может точно сказать, на что комплекс будет ориентирован.

«Пока не прозвучало ответов на вопросы – будет ли этот

«Если мы говорим о масштабном производстве, то я боюсь, что мы не найдем столько специалистов, которых сможем задействовать», – обращает внимание руководитель дальневосточного предприятия.

По мнению Сергея Саксина, эти факторы заставляют создателей кластера отдавать себе отчет в том, для каких целей служит каждый из этапов постройки.

«У Преображенской базы тралового флота есть желание выступить одним из спонсоров проекта, но это будет в том случае, когда мы будем уверены, что это не просто идея, а реальный проект, в котором мы сможем получать прибыль, – подчеркивает собеседник. – Просто участвовать в популистском проекте, не связанном с экономикой, мы не будем, потому что основная наша цель как



Сергей САКСИН, председатель совета директоров ОАО «ПБТФ»

вложенных средств – это вопрос достаточно сложный. На взгляд председателя совета директоров ПБТФ, здесь все снова возвращается к тому, кто и на каких условиях будет заниматься этим проектом.

ная трактовка его и поручений глав государства различными надзорными ведомствами точно не прибавляет привлекательности отрасли, подмечает Сергей Саксин. Сейчас рыбаки имеют дело с очень многими глупостями, в которых недобросовестные чиновники превращают, казалось бы, правильные идеи. «Представители отрасли с некоторыми опасениями смотрят на государственные проекты, потому что знают, что некавалифицированные чиновники своими действиями способны свести на нет положительный замысел, – указывает на тенденцию собеседник Fishnews. А когда мы на это укажем, нас будут обвинять в том, что мы боремся против развития и поручений руководства страны».

Пока же в ПБТФ рассчитывают на то, что люди, взявшие за разработку концепции кластера, являются профессионалами в этой области. Оправдуются ли их ожидания – станет известно уже в апреле, когда будет презентация результатов первого цикла работ. «Если проект будет «липовым» то это будет видно сразу, и никто не захочет в него инвестировать, – отмечает руководитель Преображенской базы тралового флота. – Мы намерены принять участие в обсуждении проекта, и надеемся, что наши замечания будут услышаны».

Представители отрасли с некоторыми опасениями смотрят на государственные проекты, потому что знают, что некавалифицированные чиновники своими действиями способны свести на нет положительный замысел.

кластер создан для насыщения внутреннего рынка доступной по цене рыбой, или же для вывоза на внешний продукции с глубокой переработкой? – обращает внимание глава Преображенской базы тралового флота. – И хотя наша компания, да и наверно многие рыбаки, заинтересованы в любом из них, хотелось бы, чтобы у проектантов было понимание некоторых серьезных фактов».

Сейчас, равно как и в ближайшие годы, ни Приморье, ни Россия не смогут конкурировать с китайской рыбопереработкой, считает руководитель компании. Во-первых, потому что объемы переработки могут не покрывать расходы с учетом высокой стоимости энергоресурсов. Во-вторых, рабочая сила в Приморье ограничена по численности и недешева.

коммерческой компании – это получение прибыли».

О реализации проекта можно будет говорить, когда будут построены холодильники для рыбопродукции, большой порт с множеством причалов, железная дорога, места для перевалки продукции, производственные цеха. Создание такого комплекса обязательно скажется на экономике региона, потому как люди получат постоянную работу, с которой они будут платить налоги, а предприятия смогут сконцентрировать здесь переработку и торговлю, с которых они также могут платить налоги, считает Сергей Саксин.

Однако если рост некоторых экономических показателей в рыбном хозяйстве Приморья удастся почувствовать сразу, то срок окупаемости

И здесь очень важна роль тех, кто ведет подготовку к строительству, что не менее важно, чем само строительство. «Грамотная подготовка поможет сэкономить средства, что является важным для инвесторов, их вклады и будут определять темпы строительства, – рассуждает руководитель предприятия. – Потому что надо четко понимать, что если мы хотим работать с инвесторами, то все они будут настроены на получение прибыли».

Но тут вырисовывается проблема – инвестирование в отрасль, которую постоянно «лихорадит», может многим показаться чересчур рискованной затеей. Постоянная смена приоритетов, постоянные разбирательства с федеральными службами, несовершенство законодательства и своеобраз-

ЗАКРЫТЫЕ КОНКУРСЫ НЕ НА ПОЛЬЗУ РЫБНОМУ КЛАСТЕРУ

Закрытая политика структур и организаций, ответственных за создание в Приморье рыбопромышленного кластера, пока привлекает внимание лишь прокуратуры. Инвесторам нужен прозрачный и понятный проект, отмечают эксперты.

Стали известны результаты проверки Приморской прокуратурой итогов конкурса на выполнение работ по разработке концепции создания рыбопромышленного кластера в Приморском крае. Надзорный орган усмотрел нарушения закона об организации и проведении закупок для государственных нужд.

Напомним, что согласно результатам конкурса, проведенного в декабре 2013 г., ответственным за разработку концепции, предварительное технико-экономическое обоснование и инвестиционное предложение по строительству рыбопромышленного комплекса в Приморском крае стал московский филиал японского института Номура.

Заказчик работ – автономная некоммерческая организация «Инвестиционное агентство Приморского края» – пообещал, что первый самый сложный этап по созданию концепции займет 2-3 месяца, а результат работ будет обсуждаться на общественных экспертных советах.

Вместе с тем, по информации, поступившей в распоряжение СМИ, проверка, инициированная прокуратурой Приморского края, выявила признаки нарушения требований Федерального закона «О защите конкуренции» в ходе проведения конкурса по проекту кластера. В пояснениях прокуратуры отмечается, что «в нарушение ФЗ № 44 «О контрактной системе» и статьи 72 Бюджетного кодекса РФ вице-губернатором Приморского края предложено провести торги директору агентства, не являющегося государственным заказчиком». Документы по результатам проверки направлены на рассмотрение в Федеральную антимонопольную службу России по Приморскому краю.

Отметим, что Fishnews еще в декабре 2013 года обращал внимание на возможные нарушения в ходе проведения конкурса на разработку концепции приморского рыбного кластера. Обеспокоенность вызывал факт проведения закрытого конкурса вопреки требованиям как основополагающего документа для организации и проведения закупок для государственных и муниципаль-

ных нужд (ФЗ № 93 от 21 июля 2005 г.), так и нового ФЗ № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», вступившего в силу с 1 января 2014 г.

Как пояснил руководитель экспертно-правового центра «Открытой отрасли» Анатолий БАРАНОВ, учредителем Инвестиционного агентства, которое выступало заказчиком проекта, является администрация Приморского края. Речь идет о бюджетных средствах – не о частных инвесторах, а значит, и руководствоваться следует законодательством о госзакупках. Разработка концепции рыбопромышленного кластера и предварительного технико-экономического обоснования не относится ни к особо охраняемой государственной тайне, ни к страхованию, транспортировке и охране ценностей Государственного фонда или имеющих историческое, художественное или иное культурное значение, то есть к вопросам, требующим закрытых конкурсов.

«Однако даже сейчас, после окончания конкурса, мы не знаем, на каких условиях он проводился, – документация до сих пор закрыта. Мы можем полагаться лишь на официальные пресс-релизы администрации, где нет никакой информации о том, как, когда именно, на каких условиях проводился конкурс и почему в претендентах осталась лишь одна компания, – рассказал Fishnews Анатолий Баранов. – Такая секретность возможна лишь в том случае, если речь идет о государственной тайне. Но тогда тем более удивительно, каким образом к такому проекту могли вообще допустить иностранную компанию?»

По словам эксперта, поводом для аннулирования результатов конкурса может быть лишь судебное решение. Предписания или протеста прокуратуры для этого недостаточно. К тому же и вторая сторона – победитель конкурса – вряд ли безропотно согласится с таким решением. Куда важнее в данной ситуации репутация самого проекта.

«Сама идея создания рыбопромышленного кластера, отраженная в Поручениях Пре-

зидента, безусловно, здравая и перспективная, – убежден Анатолий Баранов. – Другое дело, в понимании и обосновании того, что стоит за понятием рыбопромышленного кластера: ведь изначально в Президентском послании ни слова не говорилось о том, что необходимо на пустом месте строить новый порт, причалы, холодильники, прокладывать новые дороги и коммуникации. А ведь именно так, на сегодняшний день, если судить по проведенным презентациям и публикациям, и предполагается создавать кластер. Исполнители проекта не пошли по пути организации в единый, связанный комплекс того, что уже существует в крае, по пути модернизации и загрузки действующих и возрождения прежних рыбопромышленных объектов? Главой государства и Правительством постоянно озвучивается необходимость поддержки и развития национальной научной базы. Но исполнители проекта, уже на первом этапе идут иным путем, не стали привлекать отечественные проектные институты, а пригласили варягов. Почему пошли таким путем объяснить не считают необходимым. Хотя, я полагаю, что основную долю работы, за исключением разве что итоговой презентации, будет делать не иностранный исполнитель, а наши российские компании, которые обладают знаниями и в сфере местной логистики, и рыбодобычи, и природных условий. В свете изложенного встает вопрос, а для чего вообще нужен кластер? Чтобы исправить существующие тонкие места, создать прогрессивную базу для отечественной рыбопереработки, задействовать внутренние ресурсы или для того, чтобы просто освоить как можно больше бюджетных средств?»

Подобные проблемные моменты, вопросы, возникающие уже на первом этапе реализации проекта, отразятся и на скорости его выполнения, и на привлекательности. Если государство уже сейчас начинает играть по принципу «закрытости», ни один инвестор не пойдет в такую структуру – думаю, никто не станет инвестировать в проект, в котором правила игры формируются где-то под ковром».

РЫБОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ МОЖЕТ ОБАНКРОТИТЬСЯ ИЗ-ЗА НЕПОМЕРНЫХ НАЛОГОВ

Всероссийскому НИИ пресноводного рыбного хозяйства в 2013 г. был начислен налог на землю в размере 20 млн. рублей – в 15 раз больше, чем в предыдущие годы. Сотрудники института просят губернатора Московской области вмешаться в ситуацию.



Сейчас ВНИИПРХ находится в тяжелом финансовом положении и не сможет заплатить начисленный налог. Как сообщили в пресс-службе Всероссийского НИИ пресноводного рыбного хозяйства, счета учреждения уже арестованы, начались задержки зарплаты. По словам сотрудников, если в ближайшее время налог не будет пересчитан, институт станет банкротом.

«Сотрудники окажутся на рынке труда, пойдет под нож национальное достояние – племенные стада карповых и осетровых рыб. Без надзора останутся три напорных водохранилища и плотины (по одной проходит федеральная автотрасса А-108)», – отмечают во ВНИИПРХ.

Специалисты института направили письмо губернатору Московской области Андрею ВОРОБЬЕВУ с просьбой разобраться в сложившейся ситуации. Ученые обратили внимание, что Всероссийский НИИ пресноводного рыбного хозяйства – это старейший и единственный в России институт, выполняющий исследования по разработке научного обеспечения аквакультуры.

Авторы обращения рассказали, что налог на землю, закрепленную за ВНИИПРХ, на протяжении ряда последних лет составлял 1,3 млн. рублей. Однако затем этот налог был изменен и с 2013 г. увеличился до 20 млн. рублей. Районная налоговая служба уже приступила к его взиманию. «Для института, который и так находится в тяжелейшем финансовом положении, дополнительное налоговое обременение означает банкротство в те-

чение ближайшего времени», – указывается в письме.

В пользовании ВНИИПРХ находится земельный участок площадью 609 га. Большую его часть занимают земли поймы реки Якоть, в том числе водоемы рыбного хозяйства, счета учреждения уже арестованы, начались задержки зарплаты. По словам сотрудников, если в ближайшее время налог не будет пересчитан, институт станет банкротом.

«Сотрудники окажутся на рынке труда, пойдет под нож национальное достояние – племенные стада карповых и осетровых рыб. Без надзора останутся три напорных водохранилища и плотины (по одной проходит федеральная автотрасса А-108)», – отмечают во ВНИИПРХ. Сотрудники института направили письмо губернатору Московской области Андрею ВОРОБЬЕВУ с просьбой разобраться в сложившейся ситуации. Ученые обратили внимание, что Всероссийский НИИ пресноводного рыбного хозяйства – это старейший и единственный в России институт, выполняющий исследования по разработке научного обеспечения аквакультуры.

«Таким образом, в силу непостижимого стечения обстоятельств, налог оказался таким, как будто наша земля занята фабрикой по выращиванию алмазов, а не прудами, где растет рыба, и муниципальными домами, где живут ученые», – констатируют авторы письма. Они просят губернатора вмешаться в чрезвычайную ситуацию и восстановить справедливость и порядок.

Дмитрий МЕДВЕДЕВ ПОРУЧИЛ ТЩАТЕЛЬНО ПРОРАБОТАТЬ ПРОБЛЕМЫ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

На совещании, которое провел 23 апреля в Магадане глава Правительства Дмитрий МЕДВЕДЕВ, рассматривались практически все ключевые вопросы, волнующие рыбаков.

В Магадане под председательством премьер-министра Дмитрия МЕДВЕДЕВА прошло совещание, посвященное перспективам развития рыбохозяйственного комплекса. Глава Правительства отметил, что в рыбном хозяйстве существует довольно много проблем – и исторических, и текущих. «Тем не менее за последние пять лет отрасль демонстрировала и определенную динамику. Я не могу сказать, что это фантастические успехи, но это в целом скорее позитивная динамика, потому что сам вылов рыбы стал больше на 13%, если измерять в абсолютных показателях 2009 год к 2013 году, производство рыбы и рыбных продуктов выросло на 12%», – обратил внимание премьер.

Он также указал на увеличение доли отечественной рыбопродукции на внутреннем рынке, рост потребления рыбы и рыбных продуктов на душу населения, показатели по экспорту и импорту.

ПРИЧАЛЫ РЫБНЫХ ПОРТОВ МОГУТ ПЕРЕДАТЬ В РЕГИОНАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ

Значительное внимание было уделено вопросам портовой инфраструктуры, передачи ее в собственность регионам (перед совещанием премьер осмотрел Магаданский морской торговый порт).

Глава Минсельхоза Николай ФЕДОРОВ в своем выступлении рассказал о проблеме портовой инфраструктуры. «В 2007-2008 годах гидротехнические сооружения, которые очень нужны и работают, были переданы Росимуществом различным предприятиям в долгосрочную аренду. По нашей предварительной оценке, зачастую договоры такие, что арендаторы не выполняют требования по развитию портовых территорий, нет текущего ремонта арендованных причальных сооружений», – подчеркнул министр.

Минсельхоз считает, что нужно провести инвентаризацию и проанализировать эффективность использования гидротехнических сооружений, закрепленных за ФГУП «Нацрыбресурс». По мнению Николая

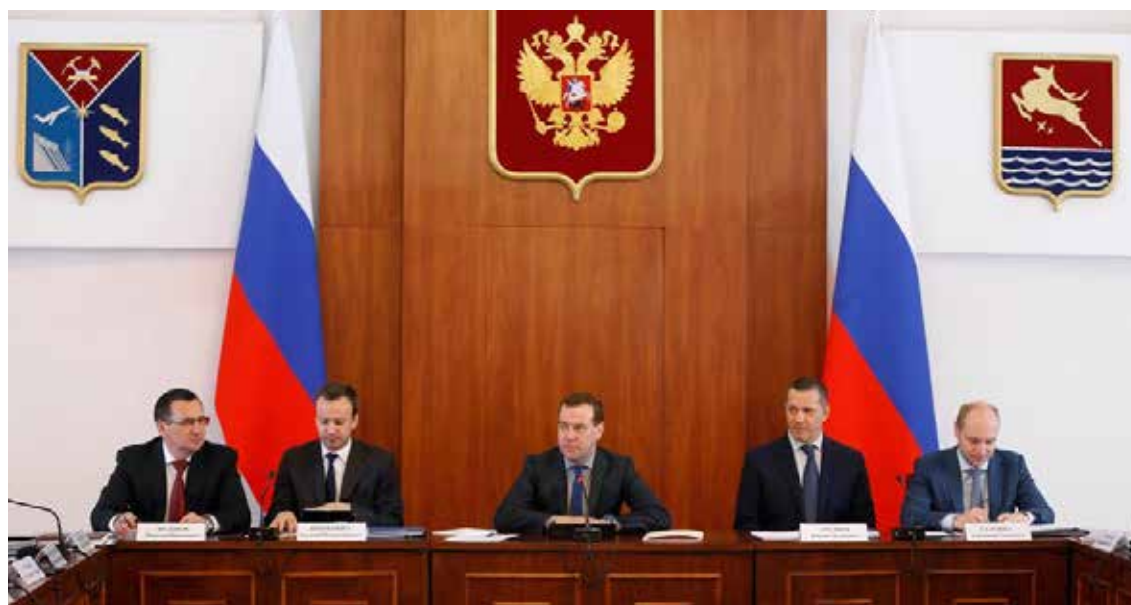
ФЕДОРОВА, следует «принять исчерпывающие меры по наведению порядка с действующими договорами аренды и условиями эксплуатации сооружений». В то же время надо создать условия для инвестирования частного капитала путем заключения долгосрочных договоров с четко прописанными требованиями к арендаторам, отметил министр.

Он добавил, что губернаторам требуется подготовка: нужно определить, есть ли ресурс и бизнес, готовый арендовать причалы. «Без программы, без гарантий тоже ничего не изменится от того, что мы передадим эту собственность», – заявил Николай Федоров. – То есть мы готовы рассматривать, и настроение такое есть, но надо сообщать подготовиться, имея в виду и потенциальных инвесторов, которые могли бы нам в рамках государственно-частного партнерства помочь в оздоровлении этих проектов».

Глава Магаданской области Владимир ПЕЧЕНЬИЙ рассказал о негативной ситуации с портом. «Все действительно передано в долгосрочную аренду самым разным физическим и юридическим лицам, и, конечно же, ни у кого из них нет никакой, по крайней мере, жизни это показала, заинтересованности», – сообщил губернатор.

Он попросил поддержать передачу портовых сооружений в региональную собственность, чтобы обеспечить самые разные формы государственно-частного партнерства. «Мы бы были инициаторами и хозяевами этой проблемы», – заметил Владимир Печеньий. Предложение коллеги поддержал и губернатор Сахалинской области Александр ХОРОШАВИН.

Дмитрий Медведев заявил, что не видит ничего страшного в передаче причальных стенок из собственности РФ в региональную. «Главное, чтобы этим кто-то занимался. Тем более у Федерации до таких объектов, как, например, рыбопромысловый порт в Магадане, руки просто не дойдут никогда, поэтому и по магаданскому порту, и по другим, я считаю, вполне можно подготовить предложение, тем более что там сейчас и о приватизации речь не идет, и



никто этим не занимается», – заметил председатель Правительства.

Премьер-министр обратился к присутствующим губернаторам с просьбой подумать, готовы ли они взяться за эксплуатацию таких объектов. «Правительство готово будет вас в этом плане поддержать, – заверил Дмитрий МЕДВЕДЕВ. – Напишите обращение, мы это рассмотрим».

ВОПРОС С ПЕРЕСЕЧЕНИЕМ ГОСГРАНИЦЫ НЕ УХОДИТ С ПОВЕСТКИ ДНЯ

Не единожды поднималась тема неоднократного пересечения государственной границы судами рыбохозяйственного комплекса. Николай ФЕДОРОВ отметил, что до сих пор затруднена процедура для флота, работающего в прибрежной зоне и вынужденного осуществлять сброс льяльных вод за ее пределами. Не урегулирован вопрос для транспортных судов с рыбопродукцией. Актуальна эта проблема и для научно-исследовательского флота рыбохозяйственных институтов.

Для выхода из сложившейся ситуации требуется внести изменения в федеральные законы о госгранице, «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ». «Мы, Дмитрий Анатольевич, поскольку находимся на острие проблем, каждый день получаем жалобы по этому поводу, инициативно разработали изменения этих двух законов. Но это по кафедре ФСБ идет, если будет соответствующее поручение от нашего совещания, – они должны вносить эту инициативу в Правительство и в Государственную Думу в дальнейшем, это было бы правильно. Потому что проблема требует действительно реагирования, иначе это тормоз заметный», – заявил глава Минсельхоза.

Отмечена была и необходимость выхода нового документа взамен постановления Пра-

вительства РФ от 5 сентября 2007 г. № 560 «О получении разрешения на неоднократное пересечение государственной границы Российской Федерации российскими рыбопромысловыми судами...».

Дмитрий МЕДВЕДЕВ, комментируя вопрос многократного пересечения границы и совершенствования целого ряда других механизмов, заявил, что ждет от руководителей ведомств «не некой абстрактной проработки вопросов», а проектов нормативных актов. «Чего нам прорабатывать-то? Поэтому протокол измените: подготовить и внести проекты нормативных актов в ведомства и Правительство», – сказал премьер.

Не раз с серьезными проблемами, связанными с несовершенством законодательства по пересечению госграницы, сталкивалась рыбная промышленность Камчатского края, в том числе в период добычи тихоокеанских лососей. Губернатор региона Владимир ИЛЮХИН на совещании у председателя Правительства попросил решить вопрос до начала «красной» путины, до июня.

Солидарность с камчатским коллегой по этому поводу выразил глава Сахалинской области Александр ХОРОШАВИН. «Чем скорее мы это сделаем, тем лучше», – заявил губернатор островного региона.

Напомним, что ранее Федеральная служба безопасности РФ разработала проект на замену 560-му постановлению. Документ был размещен на едином портале раскрытия информации о подготовке проектов нормативно-правовых актов. Бизнес-сообщество высказало тогда серьезные замечания к предложенному варианту постановления.

Как рассказал Fishnews заместитель руководителя Федерального агентства по рыболовству Василий СОКОЛОВ, ФАР

последние несколько месяцев плотно работало с ФСБ по вопросу подготовки документа. «Федеральная служба учла ряд наших замечаний, и сейчас, насколько я знаю, она отправляет проект по федеральным органам исполнительной власти для согласования». Замглавы Росрыболовства отметил, что часть важных проблем невозможно решить через постановление – требуются изменения в законы. «Постановление распространяется только на те суда, которые осуществляют рыболовство и доставляют уловы на российский берег с целью дальнейшей выгрузки. Там решен будет вопрос по транспортам, но не решен вопрос по научно-исследовательскому флоту, а также по судам, которые осуществляют переработку и должны выходить за «12-мильку» для сброса льяльных вод», – обратил внимание Василий СОКОЛОВ.

Представители рыбной отрасли неоднократно заявляли о том, что для рыбацких судов нужно предусмотреть уведомительный порядок пересечения границы 12-мильной зоны.

НАУКЕ НЕОБХОДИМО ДОСТОЙНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ

Участники совещания активно поднимали тему финансового обеспечения рыбохозяйственной науки. Министр сельского хозяйства отметил, что, по оценкам экспертов, дополнительное финансирование науки в размере около 1 млрд. рублей позволит увеличить добычу ВБР в стоимостном выражении примерно на 10 млрд. рублей. «Не все с этим соглашаются, но такое соотношение приводят эксперты. В принципе мировые державы, которые являются крупными игроками, они, конечно, на науку дают достаточно приличные деньги», – добавил глава Минсельхоза.

Дефицит научных исследований уже сегодня ощутимо сказывается на работе рыбаков, а в будущем приведет к повсеместной необъективной оценке промысловых запасов, заявил, в свою очередь, губернатор Сахалинской области. «Мы с этим столкнулись уже в этом году на Северных Курилах, где произошло снижение объемов добычи минтая на 15% вследствие отсутствия средств у СахНИРО на проведение научной съемки в этом районе. Мы считаем, что будет целесообразным увеличить федеральное финансирование соответствующих научных исследований. Готовы и мы поучаствовать в этой работе», – сказал Александр ХОРОШАВИН.

Председатель Правительства подчеркнул недопустимость сокращения финансового обеспечения исследовательской работы в отрасли. «Это просто оборачивается самыми пагубными последствиями. Можно с чего-то другого срезать, но только не с науки. Обратите на это внимание, я имею в виду Минфин. На другом надо экономить, но науку не трогайте здесь, иначе мы вообще без всего останемся», – дал установку Дмитрий МЕДВЕДЕВ.

КВОТЫ – НА 25 ЛЕТ

Не осталась без внимания и важность прозрачных перспектив работы в отрасли для добросовестных пользователей водных биоресурсов. На необходимость сохранения «исторического принципа» распределения долей квот указал в своем выступлении президент Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров Александр ФОМИН. Руководитель ВАРПЭ предложил рассмотреть вопрос о сроке закрепления долей на 20-25 лет – чтобы у предприятий был стимул начать обновление флота. «Дмитрий Анатольевич отметил, что нужно действительно решать вопрос о долгосрочном закреплении квот традиционным пользователям, единственное – необходимо посмотреть, как исключить попадание лимитов к «рантье», – рассказал по итогам совещания Александр ФОМИН.

Напомним, что с официальными обращениями по вопросу более «длинных» квот выступали не только рыбацкие ассоциации, но и авторитетное общенациональное объединение – Российский союз промышленников и предпринимателей. Президент РСПП Александр ШОХИН обращался в поддержку надления предприятий долями на 25 лет к премьеру Дмитрию МЕДВЕДЕВУ и в администрацию Президента. Союзом по этому вопросу было подготовлено развернутое финансово-экономическое обоснование, которое власти решили использовать при подготовке



проектов соответствующих нормативно-правовых актов.

ПРЕМЬЕРУ ДОЛОЖИЛИ С СИТУАЦИИ С ВЕТОФОРМЛЕНИЕМ РЫБЫ

Вполне ожидаемо, при обсуждении избыточных административных барьеров в рыбной отрасли были затронуты вопросы ветконтроля.

Николай ФЕДОРОВ в своем докладе назвал тему ветеринарной сертификации тяжелой: «Много проблем при поставках на внутренний рынок связано с оформлением ветеринарных сертификатов. Рыбаки постоянно об этом говорят, во всех бассейнах».

Министр доложил о подписании приказа, утверждающего порядок оформления ветсертификатов в электронном виде – документ передан на регистрацию в Министерство юстиции РФ. Напомним, что прежний вариант нового приказа по выдаче ветеринарно-сопроводительных документов Минюст «завернул». По словам Николая ФЕДОРОВА, Министерство юстиции не зарегистрировало приказ по понятным формально-юридическим причинам со ссылкой на то, что Минсельхоз не имеет полномочий регулировать эти вопросы, поскольку ни один закон ведомству такие полномочия не делегирует (как ранее обращали внимание эксперты, действующий закон о ветеринарии вообще не предусматривает выдачу ВСД).

«Я сейчас жду, что будет делать Минюст, это интересная для меня ситуация...», – заявил министр сельского хозяйства. Николай ФЕДОРОВ отметил, что по содержанию все сделано правильно, «но формально они могут цепляться».

По словам главы Минсельхоза, для легализации полномочий необходимо предусмотреть соответствующую норму либо в новом законе «О ветеринарии», либо в поправках к действующему закону.

Он также обратил внимание, что «согласованы практически позиции Российской Федерации относительно того, каким быть техническому регламенту Таможенного союза о безопасности



рыбы и рыбной продукции». По мнению Николая ФЕДОРОВА, это «тоже техническое и правовое достижение, которое позволяет двигаться вперед, сняв споры».

Однако, как оказалось в дальнейшем, по этим важнейшим для рыбной отрасли документам остаются вопросы. Губернатор Сахалинской области Александр ХОРОШАВИН, выступая на совещании, указал на то, что в течение последних лет не удается преодолеть избыточность полномочий ветконтроля и надзора за рыбой, добытой в морских промысловых районах РФ. Глава рыбацкого региона попросил предусмотреть в протоколе совещания поручение о дополнительном рассмотрении вопроса об исключении из проектов закона о ветеринарии и технического регламента нормы, закрепляющей проведение ветеринарно-санитарной экспертизы уловов из морских районов промысла России.

Ситуация с ветеринарным контролем в рыбной отрасли неоднократно обсуждалась на разных площадках. В декабре по этому вопросу был подготовлен доклад Президенту межведомственной рабочей группы.

Предложено было поручить Правительству РФ до 1 апреля принять необходимые меры по совершенствованию системы ветеринарного контроля. В частности, в перечень задач вошла отмена выдачи ветеринарно-сопроводительных документов на уловы, добытые в российских морских водах; сокращение проверок, в том числе за счет введения системы управления рисками и т.д. Владимир ПУТИН предложения поддержал.

В настоящее время поручение по оптимизации ветеринарного контроля в рыбной отрасли не снято с контроля и установлен новый срок его исполнения – 20 мая 2014 г.

ИНИЦИАТИВА ПО ГОСЗАКУПКАМ НАШЛА ПОДДЕРЖКУ

О том, что для популяризации российской рыбы можно успешно использовать механизм закупок для государствен-

ных и муниципальных нужд, неоднократно заявляли представители бизнеса и власти. Глава Сахалинской области осветил этот вопрос на совещании 23 апреля.

«К сожалению, надо признать, что основные объекты промысла наших рыбаков – минтай, лосось, сельдь – практически не попадают в учреждения образования, здравоохранения, воинские части, госрезерв и так далее. Мировой опыт говорит о том, что за рубежом не стесняются осуществлять госзакупки отечественной рыбы для всевозможных целей, если это необходимо. К при-

вопрос проработать», – отметил глава Сахалинской области.

Дмитрий МЕДВЕДЕВ поддержал идею расширения государственного спроса на российскую рыбу. Была дана установка и по вопросам качества поставок рыбных товаров из-за рубежа. «Председатель Правительства назвал недопустимым проникновение на российский рынок импортного рыбного филе с превышением российских норм содержания глазури», – отметил президент Ассоциации добытчиков минтая Герман ЗВЕРЕВ.

Напомним, что в начале года АДМ направила в Росрыболовство доклад «Стратегическая



Дмитрий МЕДВЕДЕВ в МагаданНИРО

меру, в американских школах ежегодно продается свыше 15 тыс. тонн филе минтая наивысшего качества. Для сравнения скажу, что российские предприятия выпускают около 30 тыс. тонн филе минтая в год», – привел пример Александр ХОРОШАВИН.

Он подчеркнул, что за счет стимулирования государственных и муниципальных закупок производство продукции с высокой степенью переработки в России может значительно вырасти. По словам Александра ХОРОШАВИНА, федеральный закон о контрактной системе, вступивший в силу с начала этого года, позволяет увеличить емкость внутреннего рынка рыбопродукции. «Полагаю, что Федеральное агентство по рыболовству совместно с регионами, другими заинтересованными ведомствами сможет этот

логика разработки основных мер развития российского рынка рыбопродукции и повышения продаж продукции с высокой степенью переработки на российском и внешних рынках». В объединении отмечали, что минтай обладает неплохим рыночным потенциалом в России, а рынок филе имеет взрывной потенциал. Реализация программы закупок рыбопродукции для государственных нужд была названа в качестве эффективной меры по увеличению производства продукции с высокой степенью переработки.

Предложения по расширению государственного спроса на отечественную рыбу озвучивались и Комиссией РСПП по рыбному хозяйству и аквакультуре.

Магариита КРЮЧКОВА, Алексей СЕРЕДА

ФАКТОРЫ, КОТОРЫЕ СПОСОБСТВУЮТ ВЫБРОСАМ НА ПРОМЫСЛЕ ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ

Алексей ГОЛЕНКЕВИЧ

координатор программы по устойчивому рыболовству
Баренцевоморское отделение WWF России

Артур МАЙСС

старший преподаватель кафедры
«Промышленное рыболовство» Дальрыбвтуза

(Продолжение. Начало в газете «Fishnews Дайджест № 3 2014 г.)

В предыдущей нашей статье, посвященной теме выбросов, были представлены результаты изучения причин, которые обуславливают существование в рыболовстве такой глобальной проблемы, как выбросы водных биологических ресурсов. В процессе анализа промыслового цикла был выявлен внутренний механизм воздействия комплекса объективных причин, которые на первом этапе способствуют накоплению в улове ННН-прилова. На втором этапе после отсортировки этого прилова под воздействием ряда других причин он с большой долей вероятности выбрасывается за борт (рисунок 1). Соответственно, для того чтобы сократить выбросы, необходимо изменить эти условия, нейтрализовать или хотя бы уменьшить их воздействие. Поэтому следующим шагом в разработке системного подхода в борьбе с выбросами является, на наш взгляд, выявление всех возможных негативных факторов и их систематизация.

Для этого мы отследили основные факторы, которые могут создавать условия и предпосылки для выбросов, и выделили наиболее существенные признаки, по которым объединили их в группы. Так, например, все факторы, которые препятствуют получению необходимой информации о распределении объектов промысла, условно назвали информационными. Факторы, лимитирующие возможности орудий лова, механизмов и систем, участвующих в процессе лова, сортировки, переработки и хранения продукции – технологическими.

Как видно из рисунка, каждая группа факторов имеет определенный диапазон действия и может оказывать влияние на отдельный этап или даже на весь промысловый цикл. При необходимости можно отследить более точное соответствие факторов и фаз промыслового цикла.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ

В эту группу можно отнести все факторы, которые проявляются в результате отсутствия точной информации

о пространственно-временном распределении размерно-видового состава объектов промысла. Эту группу можно разделить на две части:

1. Внешняя информационная поддержка, которая включает рекомендации и прогнозы рыбохозяйственных институтов, а также фоновую информацию (карты гидрометеорологических, океанологических и других данных необходимых для выбора места лова). То есть сюда можно отнести случаи, когда рыбохозяйственная наука или фоновые службы не смогли обеспечить рыбаков необходимой информацией, рекомендациями, краткосрочными прогнозами. Подобные случаи могут возникнуть в результате недостаточной изученности объекта или среды по той или иной причине, например, ограничения экспедиционных ресурсов, научного оборудования, кадрового обеспечения и т.п.

2. Внутренние информационные ресурсы определяются эффективностью мониторинга всей доступной информации непосредственно на судне для принятия оптимальных решений в процессе поиска промысловых скопления. Эти возможности в свою очередь зависят от уровня квалификации и опыта соответствующих специалистов на промысловых судах, а также от поисковой аппаратуры и других технических средств получения информации о распределении промысловых объектов и их взаимодействии с орудиями лова. Так, например, большинство применяемых на российских судах приборов для поиска рыбы показывает только плотность и размеры скопления. У некоторых современных моделей имеется возможность анализировать характер и размерный ряд скопления, но для этого надо уметь пользоваться данной функцией. В противном случае приходится облавливать каждый косяк, появившийся на эхолоте. В результате обычны ситуации, когда часть улова состоит из мелкоразмерных особей или нецелевых объектов, от которых обычно стараются избавиться.

КООРДИНИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ

Эта группа факторов органично связана с предыдущей группой и их выделение в зна-

чительной степени условно. Можно сказать, что они проявляются вследствие недостаточной координации работы рыболовецкого флота со стороны отраслевой науки и органов природоохраны. В советской системе организации экспедиционного промысла существовал начальник экспедиции, который имел большой опыт работы на подобном промысле и специальное образование. Он находился непосредственно на промысле и мог оперативно координировать действия экспедиции. На современном этапе эту функцию выполняют селекторные совещания (промысловые штабы) с участием представителя Росрыболовства и науки. Эти совещания проходят раз в неделю и, на наш взгляд, не могут полноценно заменить оперативную координацию на промысле.

В результате могут возникнуть ситуации, когда рыбаки, не имея финансовых и временных возможностей на поиск скопления из крупных особей, остаются работать на плотных преднерестовых смешанных скоплениях, а затем на судне в процессе сортировки отбирают более ценные особи, а остальные – выбрасывают за борт.

ФАКТОРЫ УЧЕТА И КОНТРОЛЯ

Как отмечалось в предыдущей статье, контроль над выполнением на промысле Правил рыболовства и других нормативно-правовых документов, регламентирующих промысел, является исключительно важным условием предотвращения выбросов. Передовой международный опыт контроля за промыслом в таких странах, как США и Норвегия показывает, что деятельность служб береговой охраны может существенно сократить количество выбросов.

Кроме этого, очень важную роль играет система учета вылова. Существующий в РФ подход к оценке уловов через коэффициенты от выпущенной продукции порождает почву для различных махинаций, приводящих к расхождению реальных и фактических объемов вылова.

Необходимо также отметить, что факторы контроля и учета в значительной степени связаны с деятельностью науки, а, следовательно, с выше-

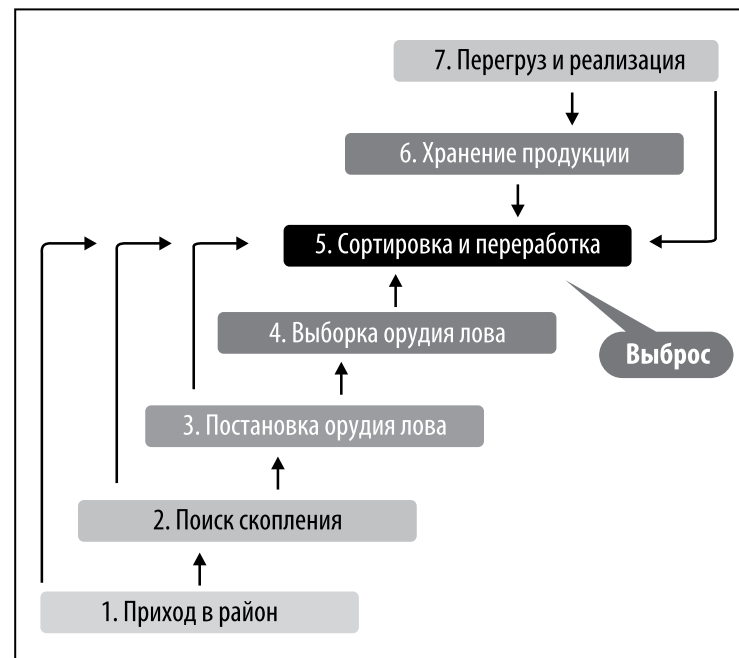


Рис. 1. Схема промыслового цикла рыбодобывающего судна, оборудованного технологической линией по переработке, заморозке и упаковке улова

описанными двумя группами факторов.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ

Эту группу мы условно объединили по технологическому признаку, хотя на промысле она, безусловно, состоит из двух обособленных подразделов, каждый фактор из которых вносит определенный вклад в структуру механизма выбросов и является важным инструментом для сокращения объема выбросов.

Технологические факторы добычи обусловлены несовершенством параметров рыболовной системы, в которую входят судно и орудие лова, и играют значительную роль в формировании ННН-прилова. Как правило, чем старше в технологическом плане судно, тем ниже качество сырья, поступающего в обработку. Кроме того, на старых судах для получения максимальной прибыли приходится увеличивать промысловые усилия, что в свою очередь ведет к увеличению ННН-прилова.

В отношении орудий лова – это, прежде всего, проблемы с их селективностью. Несмотря на то что в последние годы на траловом промысле трески и пикши в Баренцевом море внедрены сортировочные системы, с помощью которых значительно снижается прилов молодежи, большинство промыслов, таких, как траловый промысел минтая, ярусный, дрифтерный, снюрреводный – не обеспечивают необходимой избирательности.

Определенная доля выбросов, связанных с орудиями лова, определяется травматизмом ВБР в процессе лова. На траловом промысле это происходит преимущественно при выборке и в значительной степени зависит от технологии этого процесса и величины улова. На ярусном и

дрифтерном промысле – в процессе застоя порядка и обусловлено, как правило, объединением хищниками и бокоплавами, а также механическими повреждениями в процессе застоя и выборки. В результате снижается сортность рыбы, соответственно ее цена, и возникает потребность избавиться от поврежденных особей.

Технологические факторы переработки и хранения продукции связаны с особенностями технологических линий, которые настроены на выпуск продукции из определенного вида сырья. Поэтому, если в улове попадают нестандартные особи, то от них легче избавиться, чем переработать. К сожалению, таких примеров немало. Это может быть молодь, из которой невозможно сделать филе; слишком крупные особи, которые не вмещаются в противни для заморозки либо создают другие проблемы для обработки; нецелевые объекты, из которых невозможно сформировать товарную партию и др.

Серьезным аргументом в пользу выбросов могут быть также ограниченные возможности технологической линии и морозильных мощностей по объемам переработки и хранения. Это происходит, как правило, из-за сбоев в работе рыбообработывающего завода или ошибок штурманского состава, в результате чего объем выловленного сырья значительно превышает мощности переработки, и, как следствие, менее свежую часть улова выбрасывают за борт.

ЛОГИСТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ

Основное действие этих факторов заключается в том, что процессы перегруза, доставки и реализации продукции могут существенно

ограничивать возможности по хранению продукции. В результате возникает конкуренция за место в трюме, предпочтение отдается более ценным объектам, а остальная часть улова выбрасывается. Эти факторы в совокупности определяют периодичность освобождения трюмов от продукции, а их действие обусловлено рентабельностью и возможностями всей логистической цепочки: потери рабочего времени при перегрузе, расходы на транспортное судно, что в свою очередь определяется удаленностью береговых структур, степенью их развития и т.д.

Таким образом, действие этих факторов непосредственно связано с предыдущей группой факторов, и также в значительной степени опосредовано через рентабельность бизнес-процесса.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ФАКТОРЫ

Эта группа объединяет все положения нормативно-правовой базы, которые регламентируют процесс вылова, обработки улова и реализации продукции, и так или иначе создают предпосылки для выбросов. Как было показано выше (рис. 2), это очень важная, базовая группа факторов, которая оказывает очень жесткое воздействие на все фазы промыслового цикла.

Следует также отметить, что последствия воздействия этой группы факторов трудно предсказуемы и не всегда очевидны. Любое изменение, направленное на улучшение или стабилизацию какого-либо показателя, может обернуться неожиданными проблемами в другой области. Поэтому при работе с ними необходимо проявлять максимальную осторожность и предусмотрительность.

Можно также отметить, что в нормативно-правовой базе

задействованы только репрессивные механизмы и полностью отсутствует система мотивации экипажей промысловых судов, которая стимулировала бы их к ведению ответственного и рационального рыболовства.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ

На наш взгляд, это очень важная, определяющая группа факторов влияния. На микроэкономическом уровне в настоящее время именно рынок диктует структуру приоритетов для объектов промысла и ассортимента выпускаемой продукции. Поэтому определенная часть улова, которая не вписывается в эту структуру, обрекается на выбросы. С другой стороны, макроэкономические факторы, которые обуславливают внешнеэкономическую направленность отечественной рыбодобывающей отрасли, стимулируют выполнение российскими компаниями международных норм и требований. Россия движется в этом направлении, и уже заметны первые успехи. Целый ряд крупных рыбопромысловых ассоциаций прошли экологическую сертификацию своих промыслов, которая направлена на развитие ответственного рыболовства, снижение ННН-промысла и выбросов.

Кроме того, экономическая составляющая проблемы косвенно прослеживается на всех остальных фазах промыслового цикла, начиная от выбора района и поиска скопления и заканчивая местом в трюме и перегрузом продукции. То есть это базовый принцип, который необходимо учитывать при разработке и принятии любого решения по борьбе с выбросами.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ФАКТОР

Человеческий фактор представлен в единственном числе, но в действительности объеди-

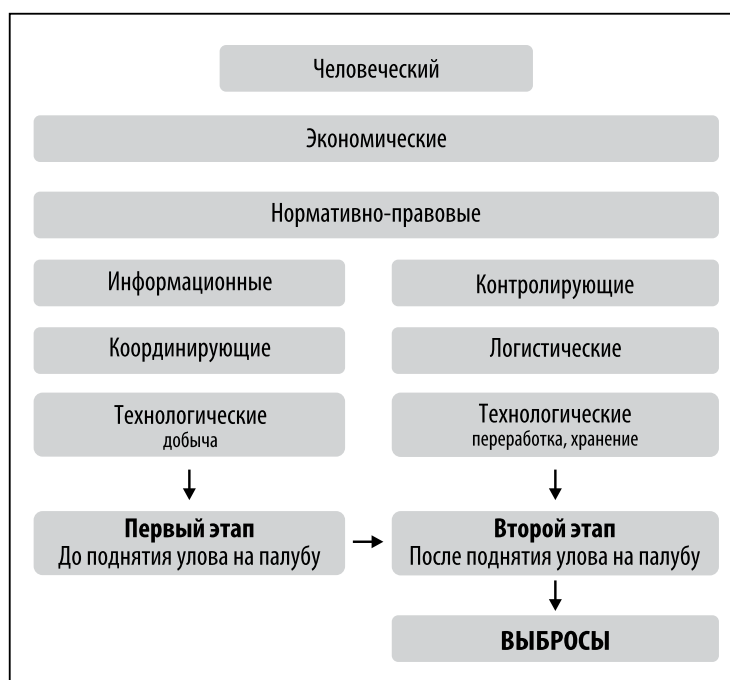


Рис. 2. Схема воздействия факторов на выбросы ВБР

няет очень широкий и разнообразный спектр проявления человеческой деятельности. Он является очень важной составляющей в данном списке групп факторов и в определенных случаях может быть решающим.

В первую очередь необходимо отметить низкий уровень экологического образования большинства членов экипажей и командного состава, отсутствие культуры ответственного рыболовства. Хотя начало решению этого вопроса уже положено и ряд крупнейших отечественных рыбодобывающих ассоциаций совместно с Всемирным фондом дикой природы России (WWF России) организовали и провели ряд образовательных мероприятий, посвященных основам устойчивого рыболовства.

Во-вторых, следует отметить отсутствие на промысловых судах специально подготовленных специалистов, способных профессионально оце-

нить ситуацию на промысле. Например, квалифицированно описать размерно-возрастную и видовую структуру уловов в соответствии с требованиями Правил рыболовства или оперативно рассчитать возможный нецелевой прилов исходя из параметров орудия лова.

В результате на промысле могут возникнуть ситуации, когда незнание членами экипажей основ морской экологии, биологических особенностей объекта лова, параметров рыболовной системы и других важных элементов ведения устойчивого промысла приводит к тому, что весь прилов отправляется за борт.

Итак, мы убедились, что выбросы – это не спонтанные акты на промысле ВБР, а закономерный процесс, который происходит в пространстве и во времени, имеет определенную структуру и обусловлен особенностями промыслового цикла, условиями, в которых он осуществляется, и факторами, которые на него воздей-

ствуют. Эти факторы имеют различное происхождение, способы воздействия и характеристики.

Реализация системного подхода на практике позволит проанализировать каждую фазу промыслового цикла в соответствии со структурой механизма выбросов, выявить конкретные факторы воздействия, определить приоритетные и второстепенные и разработать план по их нейтрализации. В некоторых случаях действие того или иного фактора проявляется вполне определенно и независимо, но обычно они тесно взаимосвязаны друг с другом и их выделение в определенной степени условно.

Следует также отметить, что эти факторы определенным образом взаимодействуют между собой, образуя достаточно сложный динамичный комплекс. Поэтому следующей задачей является изучение взаимодействия этих факторов, которое, на наш взгляд, может вносить существенные коррективы в конечный результат и определять степень эффективности разработанных мер. Этой теме будет посвящена наша заключительная статья по проблеме выбросов.

Необходимо также отметить, что описание схемы факторов так же, как и предыдущие наши работы по данной теме («Классификация выбросов на промысле ВБР», журнал «Рыбное хозяйство» № 2 за 2014 г. и «Анализ причин выбросов», газета «Fishnews Дайджест» № 3 за 2014 г.) представлено в максимально обобщенном виде и нуждается в дальнейшем уточнении и разработке. Поэтому к обсуждению этих материалов приглашаются все заинтересованные специалисты.

Новости

ВОПРОС С ПЕРЕДАЧЕЙ В АРЕНДУ ЛРЗ САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ РЕШАТ ДО КОНЦА ГОДА

Необходимость получения федеральных лососевых рыбоводных заводов в Сахалинской области в аренду через аукцион вызвала вопросы. Но процесс передачи планируется довести до конца, заявил замглавы Росрыболовства Василий СОКОЛОВ.

Напомним, что государственные лососевые рыбноводные заводы в Сахалинской области предполагается передать в аренду частным компаниям – об этом неоднократно заявляли в Росрыболовстве. Высвободившиеся таким образом бюджетные средства предполагается направить на развитие искусственного воспроизводства водных биоресурсов в другие регионы (речь

шла о поддержке популяции осетровых на юге страны). Отмечались положительные результаты работы рыбноводных предприятий Сахалинской области, которые были сданы в аренду ранее.

Идея дальнейшей передачи федеральных ЛРЗ в аренду бизнесу нашла поддержку у областной администрации, самих предпринимателей и Минфина, рассказал заместитель

руководителя Росрыболовства Василий Соколов. «И мы пошли по этому пути, оформили землю, провели оценку собственности», – добавил собеседник Fishnews.

Но далее выяснилось, что по законодательству передавать заводы в аренду нужно через аукцион, что, естественно, сказалось на настроениях бизнеса, отметил замглавы федерального агентства.

«Поэтому, в общем-то, процесс несколько застопорился, бизнес начал считать, во сколько это все обойдется. Сейчас думаем, как совместно с администрацией решить вопрос, потому что получается, что будет очень серьезная нагрузка и не факт, что она может быть бизнесом даже в долгосрочной перспективе компенсирована», – заявил Василий Соколов.

Аквакультура – деятельность, которую отличают большие риски, поэтому для нее важна государственная поддержка, обратил внимание заместитель руководителя Росрыболовства. Во всем мире те, кто занимаются рыбовод-

ством, получают от государства преференции.

«Норвегия на стадии развития аквакультуры вкладывала очень большие государственные средства и разработала ясную политику по поддержке своих хозяйств, что позволило этой стране за сравнительно небольшой период выйти в мировые лидеры по производству аквакультурной продукции», – привел пример замглавы ведомства.

Он отметил, что, несмотря на возникшие сложности, вопрос со сдачей в аренду федеральных ЛРЗ в Сахалинской области нужно за этот год решить – это необходимый шаг.

К ВОПРОСУ О ТОВАРНОМ РЫБОВОДСТВЕ НА РЫБОВОДНЫХ ЗАВОДАХ. В ЧЕМ ЛОГИКА?

Геннадий КУРГАНСКИЙ

*Тихоокеанский научно-исследовательский
рыбохозяйственный центр, Владивосток*

В последние годы в связи с дефицитом бюджетных средств на разных уровнях звучат слова о том, чтобы рыболовные заводы, выполняющие государственный заказ по восполнению ресурсов, начали заниматься товарным выращиванием, т.е. перешли на самокупаемость. Формально все звучит благородно. В том и другом случаях выращивается рыба. В одном случае она выпускается на нагул, а в другом получают товарную продукцию и реальные деньги. Однако забывается самое главное, насколько это рационально в целом для государства.

Сегодня государство тратит довольно много денег на содержание рыболовных заводов. Вместе с тем эти заводы работают над восполнением государственных биологических ресурсов. Но воспроизводство биоресурсов не может быть бесплатным, т.е. для этого в любом случае нужны средства. Другой вопрос, какие средства и сколько? От понимания необходимости вложения средств в воспроизводство можно перейти к рациональному их использованию или оптимизации затрат на искусственное воспроизводство.

Государство вложило средства и построило заводы, предназначенные увеличивать государственные ресурсы ценных промысловых или численность редких видов гидробионтов, в основном рыбы. Заводы рассчитаны на выращивание молоди, которая выпускается на естественный нагул. Для этих целей они оснащены оборудованием исключительно для обеспечения начальных стадий развития гидробионтов: инкубация икры, выдерживание личинок и подращивание молоди до выпуска. Чтобы достичь значительного эффекта, выпуск молоди с заводов обычно увеличивают до нескольких десятков миллионов. В редких случаях на заводах имеется возможность содержать собственное маточное стадо. Лишь в последние десятилетия в связи с дефицитом производителей на осетровых рыболовных заводах стали строить цеха по содержанию маточного стада.

Надо отдавать себе отчет в том, что технология получения и выращивания посадочного материала конструктивно отличается от технологии товарного выращивания. Это же относится к структуре предприятия, технологическому оборудованию, водоснабжению и другим параметрам, о чем будет сказано ниже.

В качестве примера можно рассмотреть любой лососевый рыболовный завод. Он имеет забойку, инкубационный цех, цех для выдерживания и начального подращивания личинок и открытые пруды для подращивания молоди. На ряде заводов подращивание молоди осуществляется прямо в бассейнах. Потребности в кормах составляют обычно несколько тонн. Поэтому мощность холодильников не превышает 5-10 тонн. Водоснабжение завода осуществляется из дрены или скважин и из реки. Температура воды на разных заводах находится зимой в пределах от 2,5 до 6° С, весной и осенью – от 5 до 14° С. Летом температура воды может быть выше на 2-6° С. Следует отметить, что большинство заводов ограничено объемами потребления воды в зимнюю межень (с января по март).

Количество и объемы бассейнов для выдерживания личинок и подращивания молоди являются основой для составления государственного плана по выпуску молоди. Таким образом, исходя из нормативов плотности посадки молоди перед выпуском и объемов имеющихся бассейнов устанавливается возможное количество выпускаемой молоди. Обычно предприятия имеют некоторый резерв инкубационных аппаратов, а мощность завода лимитируется объемами бассейнов и возможностями системы водоснабжения. Следовательно, резерва бассейнов практически нет. Конструктивно бассейны выполняются из бетона или из пластика с высотой бортов не более 400 мм (для выдерживания личинок требуется низкий уровень воды). В редких случаях заводы оборудованы более глубокими бассейнами.

Цикл выращивания посадочного материала ограничивается обычно одним сезоном (для лососевых начинается осенью и

заканчивается весной, для осетровых начинается весной и заканчивается осенью). Межсезонный цикл длится несколько месяцев (для лососевых заводов до 3 месяцев, для осетровых – до полугодия). В этот период проводятся важные профилактические работы: дезинфекция бассейнов и оборудования, его ремонт и подготовка к новому сезону. Специалистам заводов дают возможность отгулять отпуск (право, установленное Трудовым кодексом). Правильное проведение профилактики и дезинфекции позволяет заводу работать в следующем году без эпизоотий.

Другое дело – товарное выращивание. Цикл товарного выращивания начинается все с того же посадочного материала и длится от 3 до 5 лет. Ограничивающим фактором объемов выращивания являются параметры бассейнов и система водоснабжения. Бассейны здесь должны иметь глубину не менее 1 метра. Расход воды увеличивается многократно. Необходимы дополнительные устройства для внесения в воду кислорода и удаления загрязнений, автокормушки, насосные, холодильники и т.д. Температура воды круглый год должна соответствовать оптимуму для конкретного вида. В противном случае будет задержка роста объекта разведения и как следствие – повышенный расход кормов, в конечном же счете – более высокая себестоимость продукции. Температурный режим природных водоисточников зачастую не обеспечивает высокий темп роста товарной рыбы. А затраты на подогрев воды в зимний период значительно увеличат себестоимость товарной рыбы. Ограничения по объемам потребления воды и температурам приводят к необходимости создания на рыболовных заводах установок с

замкнутым циклом водоснабжения, т.е. это отдельное производство со своими капитальными и текущими затратами.

Следовательно, для организации товарного выращивания на заводах должно быть соответствующее оборудование. Более того, система водоснабжения завода должна обеспечивать и товарное выращивание с повышенными расходами и соответствующим температурным режимом. Возникает вопрос, кто профинансирует создание на государственном рыболовном заводе цехов по выращиванию товарной рыбопродукции? Если это будет государственный бюджет, то какая будет отдача от вложенных средств?

Для перекладывания финансирования всего воспроизводства государственного ресурса на частного необходимо также решить, каким образом контролировать производственный процесс и как компенсировать частнику его затраты, связанные с воспроизводством государственного ресурса? Одним товарным производством их не окупить. Нужно выделять квоты на вылов этого ресурса или платить деньги за выпускаемую молодь. Тогда зачем отдавать завод в частные руки и платить за выпускаемую молодь?

Важным моментом является экономическая целесообразность выращивания товарной рыбы на рыболовном заводе. Во-первых, должен быть потребительский спрос на выращиваемую товарную рыбу. Здесь можно допустить, что спрос имеется (т.е. для выращивания выбран востребованный на рынке объект) и нет ограничений в объемах. Хотя, как показывает практика, спрос зачастую ограничен. Например, реализация товарной рыбы осетровых пород в Приморье не превышает 8-10 тонн в год. А это продукция одного небольшого хозяйства. Аналогичная картина наблюдается и в небольших европейских городах. Во-вторых, конечная цена продукции (с учетом торговой наценки) должна обеспечивать ее сбыт. Можно выращивать 100 кг товарной рыбы и тратить на это сотни тысяч рублей. Тогда каждый килограмм рыбы будет стоить столько, что эта рыба будет никому не нужна. В-третьих, отсутствие рыбы в магазине также не значит, что она будет покупаться по любой цене. Следовательно, себестоимость конечной продукции должна быть такой, чтобы товар нашел своего покупателя на рынке. Ограниченный спрос на рыбу осетровых пород в При-

морье отчасти связан и с ее высокой стоимостью на рынке.

Теперь о затратах на выращивание. В структуре затрат основными являются: стоимость оборудования, затраты на корма и заработная плата с налогами. Для эффективной работы хозяйства по товарному выращиванию необходима оптимизация всех затрат на производство, фактически их минимизация. Из этого следует, что оборудование должно быть самым дешевым, обслуживающего персонала должно быть меньше, объемы производства должны быть большими. Последний тезис вступает в противоречие с ограниченным спросом на рынке.

Говоря об объемах производства, следует отметить, что это важнейший фактор. Например, в Норвегии при выращивании атлантического лосося считается, что хозяйство с объемом выращивания менее 1 тыс. тонн не может быть рентабельным. Это связано прежде всего с обслуживающим персоналом, поскольку на производстве существует ряд функций, которые должен выполнять отдельный специалист. Например, ветеринарный контроль, финансовый учет, организация снабжения, организация обслуживания технических устройств и т.д. Кроме того, обслуживающий персонал должен быть загружен максимально в течение рабочего дня.

Товарное выращивание требует длительного вложения средств, что связано в основном с длительностью процесса. В мировой практике известна кооперация или разделение функций в рыболовстве, т.е. каждый производитель участвует в процессе производства лишь на определенной стадии, например: производство кормов, выращивание посадочного материала, выращивание товарной продукции и т.д. Это позволяет ускорить реализацию продукции и тем самым сократить срок вложения средств. Во всем мире используется кооперация, а мы хотим идти своим путем. Зачем и что он нам даст?

Важным моментом является научное обеспечение работ. Для организации эффективного товарного выращивания нужны современные технологии, адаптированные к местным условиям, высококачественные корма и специалисты, имеющие практический опыт. Особенно важны специалисты на первых этапах работы предприятия. Выращивать целесообразно быстрорастущие и устойчивые к заболеваниям виды. Кто-то должен сначала разработать технологию выращивания или адаптировать

ее к местным условиям, создать маточное стадо и обеспечить посадочным материалом, работать над модернизацией оборудования, рецептурами кормов, профилактикой заболеваний и т.д. Все эти функции не посильны малым компаниям. Следовательно, они должны выполняться научными центрами, финансирование которых осуществляется полностью или частично государством, а также частично региональными ассоциациями предприятий аквакультуры.

Государство, ставя задачу перед рыболовными заводами организовать товарное выращивание гидробионтов, должно понимать, что полумерами проблемы не решить. Нужно решать весь комплекс задач, начиная от потребности в конкретной рыбной продукции и возможностей рыболовных заводов до рационального использования государственной собственности и организации эффективного воспроизводства государственных ресурсов.

Теперь о рациональном расходовании средств на искусственное воспроизводство. Если посмотреть на нормативы затрат при выращивании лососей по регионам (разработка ВНИЭРХ), то можно увидеть, что наименьшие затраты на Курилах, затем следуют островные районы Сахалинской области и Хабаровский край. Наивысшие затраты приходятся на Магаданскую область и на Камчатку. Поскольку финансирование заводов осуществляется исходя из данных нормативов с корректировкой по годам с учетом инфляции, интересно соотношение затрат по регионам. Если принять затраты на выращивание кеты и горбуши для островных районов Сахалина за базовые, то в Хабаровском крае они выше в 2,26, в Приморском крае – в 3,7, на Камчатке – в 4,85 и Магаданской области – в 4,95 раза. Коэффициенты возврата производителей в базовые реки заводов наоборот самые низкие в Магаданской области и на Камчатке, а самые высокие на Сахалине. Следовательно, государственные затраты на воспроизводство единицы ресурса существенно различаются по регионам. Возникают вопросы, почему настолько большие различия в затратах, почему низкие коэффициенты возврата на отдельных заводах и какие социально значимые функции выполняют по заказу государства малоэффективные заводы?

О низкой эффективности лососевых рыболовных заводов на Камчатке и в Магаданской области написано много статей. Однако истинные причины до конца не вскрыты. Затраты на воспроизводство лососей зависят от вида рыбы, применяемой технологии, объемов воспроизводства и организации производственного процесса. Наименьшие затраты при выращивании горбуши, а наи-

большие – при выращивании лососей с длинным пресноводным периодом: нерки, кижуча, сима и чавычи. В дальневосточных регионах имеются различия в стоимости практически любой продукции, что связано с удаленностью и коэффициентами, применяемыми в оплате труда. Например, в Приморском крае затраты на выращивание кеты больше в 3,7 раза, чем на Сахалине, хотя должно быть наоборот (Сахалинская область – это островные территории и удаленные).

В Приморье применяются менее эффективная технология выращивания лососей, маленькие объемы выпускаемой с заводов молоди (в последнее десятилетие 2 завода выпускают ежегодно около 20 млн. молоди) и большой обслуживающий персонал. Кроме того, Рязановский ЭПРЗ строился как экспериментально-производственный, а эксплуатируется как производственный. Из-за низкой температуры воды был предусмотрен ее подогрев, на что также расходуются средства. При реконструкции Барабашевского рыболовного завода не учтены рекомендации, изложенные в рыболовно-биологическом обосновании, подготовленном региональным институтом ФГУП «ТИНРО-Центр». Не проведены в полной мере гидрогеологические изыскания, самотечный водовод сделан в процессе реконструкции не качественно. Как результат в 2012 г. снизилась температура воды и в настоящее время требуется ее подогрев.

Большое значение имеет правильный подход к выбору места строительства завода. Его основы закладываются в рыболовно-биологическом обосновании. Далее необходима предпроектная проработка, которая должна заканчиваться выбором технического решения и экономическим обоснованием или бизнес-планом. Тогда на стадии принятия решения о проектировании и строительстве завода будет понятно, что он даст и какова целесообразность его создания. Низкая эффективность работы рыболовных заводов Приморского края, Магаданской области и Камчатки как раз и связана с плохой предпроектной проработкой (или полным отсутствием таковой) и недостаточным биологическим обоснованием.

К сожалению, волевые принятия решений о вложении государственных средств в любое производство без должной предварительной оценки ведут к неэффективности вложений и снижению темпов развития. Прежде чем принимать решение о переводе каждого конкретного рыболовного завода на самофинансирование за счет товарного рыболовства нужно посчитать насколько это реально и не будет ли это для государства еще более тяжелой ношей.

«АЛЬФА ЛАВАЛЬ» УСОВЕРШЕНСТВОВАЛ ТЕХНОЛОГИЮ ОПРЕСНЕНИЯ МОРСКОЙ ВОДЫ

Инженеры концерна Alfa Laval смогли продвинуться на новый уровень в вопросе получения высококачественной пресной воды: современная, компактная и экономичная установка AQUA Blue демонстрирует последние достижения в области технологий опреснения.

Все существующие способы опреснения забортной морской воды можно разделить на две группы: дистилляционное и фильтрационное опреснение, каждая из которых имеет свои преимущества и недостатки. В первом случае, несмотря на высокое качество опресненной воды, полученной путем дистилляции (выпаривания), к минусам технологии, как правило, относят большие размеры агрегатов, большой расход электричества, быстрое образование накипи и необходимость постоянного контроля за показателями работы установок.

Сосредоточившись на решении этих проблем, инженеры компании «Альфа Лаваль» смогли предложить рынку уникальный продукт – установку AQUA, предназначенную для получения высококачественной пресной воды для бытовых и технологических нужд из морской воды методом вакуумной дистилляции.

Для российского рынка опреснители этой серии доступны с 2008 года. За пять лет они зарекомендовали себя с лучшей стороны и успели получить признание российских судовладельцев.

Новое поколение опреснителей – установку AQUA Blue – компания «Альфа Лаваль» представила в декабре 2013 г. на международной выставке Marintec China, продемонстрировав последние достижения в области технологий опреснения.

«В установке AQUA Blue реализована уникальная технология «3 в 1», при которой весь процесс опреснения происходит в одном пакете однотипных титановых пластин. Это новаторское решение соседствует с целым рядом усовершенствований, упрощающих ее монтаж и эксплуатацию. Можно говорить о том, что на сегодняшний день это самое современное, компактное и производительное оборудование в своем сегменте», – рассказал Fishnews директор подразделения морского и дизельного оборудования концерна «Альфа Лаваль» Алексей СЕМКИН.

Прежде всего, AQUA Blue выгодно отличает от аналогов малые габариты и удобство монтажа. Инженеры Alfa



Опреснительная установка AQUA Blue

Laval отказались от внешнего кожуха установки (технологический процесс вакуумного опреснения происходит внутри пакета пластин), тем самым добившись минимальной массы и компактных размеров агрегата. Кроме того, отсутствует необходимость в дополнительном пространстве для технического обслуживания, поскольку опреснительная установка AQUA Blue полностью автоматизирована и может работать в машинных отделениях с безвахтенным обслуживанием.

«Большой плюс установки AQUA Blue – минимальное образование накипи и сухих пятен благодаря идеально равномерному распределению потока по поверхности пластин. В результате увеличиваются интервалы между циклами технического обслуживания. При необходимости пакет пластин легко открывается в пределах компактной рамы, обеспечивая удобный доступ к теплопередающей поверхности», – отметил Алексей СЕМКИН.

Следующим преимуществом установки является экономичное энергопотребление. За счет оптимизации процесса опреснения величина необходимого потока морской воды в установке AQUA Blue уменьшена в два раза по сравнению с другими моделями. Это позволило сократить до минимума размеры трубопроводов и использовать насосы меньшей производительности, что снижает расходы на проведение монтажа и потребление электроэнергии при эксплуатации.

Опреснители серии AQUA Blue могут устанавливаться на судах всех типов. Производительность агрегата зависит от температур нагревающей среды и охлаждающей жидко-

сти и составляет от 10 до 60 м³ в сутки. Установка отличается высокой прочностью, имеет дуплексные трубопроводы и титановые пластины, с высокой коррозионной и эрозивной стойкостью. К тому же она не чувствительна к бортовой и килевой качке и может быть установлена в произвольном расположении. При необходимости опреснители AQUA Blue могут размещаться и на береговых объектах.

«В последние несколько лет довольно активно опреснители этой серии приобретают дальневосточные рыбопромышленники. Так, в 2012-2013 годах компания «Океан-рыбфлот» закупила для своих судов типа БАТМ большое количество компонентов морского оборудования, в том числе установки AQUA. Еще раньше, в 2011 году, мы заключили контракт на поставку такого агрегата на другое камчатское предприятие – «Озерновский РКЗ № 55», – привел примеры Алексей СЕМКИН.

Стоит добавить, что конструкция опреснителей AQUA Blue прошла полный цикл испытаний в лабораториях и реальных условиях эксплуатации на борту морских судов. В случае необходимости компания «Альфа Лаваль» способна организовать подготовку персонала компании-заказчика по всем аспектам, касающимся использования опреснительных установок.

Технические специалисты «Альфа Лаваль» могут оказать помощь и в проведении монтажа, пусконаладочных работ, дать рекомендации по эксплуатации и обслуживанию оборудования в любой точке мира. Поставка запчастей и техобслуживание установок может осуществляться силами сервисных центров «Альфа Лаваль».

ВАРПЭ ОПРЕДЕЛИЛА ПРИОРИТЕТЫ НА 2014 ГОД

В рамках отчетного собрания члены ВАРПЭ признали работу ассоциации в минувшем году удовлетворительной и утвердили основные направления деятельности с учетом изменившейся ситуации в отрасли.

25 апреля в Москве состоялось общее годовое отчетное собрание членов Всероссийской ассоциации рыбохозяйственных предприятий, предпринимателей и экспортеров (ВАРПЭ).

Президент ассоциации Александр ФОМИН выступил с отчетом о деятельности ВАРПЭ в 2013 году. Он напомнил о непростых условиях, в которых оказалась рыбная отрасль в прошлом году.

«До последнего времени мы работали в условиях жесткого противостояния Минсельхоза и Росрыболовства, что безусловно накладывало свой отпечаток на деятельность наших предприятий. Более того, в связи с такой неопределенностью произошло размытие центра принятия решений в управлении отраслью. С одной стороны, активизировалась деятельность силовых ведомств – ФСБ и Пограничной службы, с другой стороны активизировалась ветеринарная служба, свои подходы к управлению отраслью начала озвучивать Федеральная антимонопольная служба», – рассказал он.

На площадке рабочей группы, созданной при Минсельхозе, ВАРПЭ совместно с другими отраслевыми объединениями удалось отбить первую атаку ФАС, ратовавшей за отказ от исторического принципа распределения долей квот и переход к аукционам. «Риски у нас остаются, поскольку хотя никто уже не говорит о полном аукционном подходе к распределению ресурсов, но и министр Николай ФЕДОРОВ и руководитель Росрыболовства Илья ШЕСТАКОВ высказывались о возможной модернизации исторического принципа. Что такое «модернизация принципа» – вопрос дискуссионный, поэтому мы будем продолжать эту работу и отстаивать наши интересы», – отметил Александр ФОМИН.

Еще одной важной площадкой по выработке управленческих решений стала межведомственная рабочая группа при руководителе контрольного управления администрации Президента РФ

Константине ЧУЙЧЕНКО. «Мы участвовали в подготовке материалов по поручениям Президента и в двух заседаниях МРГ, когда рассматривались вопросы импортозамещения и административных барьеров в части ветеринарии. Позиция всех членов рабочей группы совпала в том, что функция тотального ветконтроля избыточна, вредна для государства, и по итогам было дано поручение о том, чтобы пересмотреть всю систему контроля качества рыбопродукции», – добавил президент ВАРПЭ.

Он отметил активную работу членов ассоциации, как на площадке Минсельхоза, так и в рамках экспертного совета ФАС и МРГ, позволившую устранить «ряд наиболее одиозных инициатив», которые мешали работе рыбаков. «На сегодняшний день признано нецелесообразным продолжать обсуждение вопроса о квотах под киль, отменять имеющиеся налоговые преференции в отношении организаций рыбохозяйственного комплекса. Сняты с контроля поручения об установлении дополнительных обязательств для рыбодобывающих организаций в договорах о закреплении долей квот. В июле прошлого года все-таки был решен вопрос с прибрежным рыболовством», – указал Александр ФОМИН.

Новые ориентиры могут появиться после выхода протокола выездного совещания о задачах развития рыбохозяйственного комплекса, которое 23 апреля в Магадане провел премьер-министр Дмитрий МЕДВЕДЕВ. На совещании руководитель ВАРПЭ выступил в защиту исторического принципа, подчеркнув, что рыбаки практически не получают поддержки из бюджета, кроме единого сельхозналога, который действует только для предприятий с численностью сотрудников до 300 человек.

«В то же время за семь лет мы достигли хороших показателей в основном благодаря правильным государственным решениям. Однако в 2013 году у нас инвестиции снизились на 20%. Раз перед нами стоит за-



Годовое отчетное собрание членов ВАРПЭ



ассоциации обратить внимание на план работы ВАРПЭ на 2014 г. и высказаться по наиболее актуальным направлениям.

Президент Ассоциации рыбопромышленников Сахалина Дмитрий МАТВЕЕВ признал позитивные изменения, которых удалось добиться с помощью всего рыбацкого сообщества. «Удалось нейтрализовать псевдоновации, предлагаемые для применения отдельными ведомствами без учета специфики работы рыбохозяйственного комплекса, которые могли заблокировать развитие рыболовства. Это касается инициативы ФАС по пересмотру исторического принципа наделения долей квот», – заявил он.

Говоря о задачах на ближайшую перспективу, он обратил внимание на отсутствие подвижек в решении вопроса с Пограничной службой об упрощении процедуры пересечения госграницы в режиме каботажного плавания и тревожную тенденцию вокруг изменений правил рыболовства. «С тех пор, как эта функция была передана Минсельхозу, все стало происходить без широкого обсуждения, в том числе на научно-промышленных советах. Ярким примером поправок общественного мнения стали изменения в Правила рыболовства для Дальневосточного бассейна по изменениям дрейфтерного промысла лососевых», – полагает представитель сахалинских рыбаков.

«Мы согласны и считаем такие действия недопустимыми не только в отношении дрейфтера, но и в отношении самих подходов к изменению правил рыболовства», – подтвердил позицию ВАРПЭ

дача обновления флота, то мы должны иметь четкие и ясные перспективы своего развития», – привел он пример. По словам Александра Фомина, позиция ВАРПЭ – закрепить

доли квот на 20-25 лет – нашла поддержку не только у руководства рыбацких регионов, но и у Минпромторга и Минфина. В завершении доклада он предложил членам

Александр ФОМИН. По его словам, любые изменения правил рыболовства должны опираться, прежде всего, на научные обоснования и установленную законом процедуру.

По поручению Союза рыбопромышленников Севера работу ВАРПЭ оценил положительно председатель КС «Севрыба» Вячеслав ЗИЛАНОВ. «То, что затормозили процесс расшатывания исторического принципа, это налицо. Теперь не дать этому процессу пойти вспять – задача номер один не только для руководства ВАРПЭ, но и для всех членов ассоциации», – высказал он свою позицию, добавив, что определенные опасения вызывает инициатива «пересмотра финансовой схемы платы за ресурсы».

«Это самая опасная тенденция. Я бы призвал всех членов ВАРПЭ категорически отвергать этот путь. Ни одно государство в мире не берет плату со своих рыбаков при промысле в своей зоне. Почему мы должны платить?», – задал он риторический вопрос. Пора как-то решать и проблему со сбытом недорогой рыбной продукции, той самой «народной рыбы» – путассу, мойвы, сайки. «Чем меньше стоимость рыбы, тем тяжелее ее сбыть», – озвучил парадоксальный вывод Вячеслав ЗИЛАНОВ, припомнив наглядные схемы ценообразования, обнародованные ФАС несколько лет назад.

У мурманских рыбодобытчиков тоже хватает претензий к пограничникам, действия которых обходятся предприятиям Северного бассейна в 15-17 млн. рублей штрафов в год, – при официальном отсутствии ННН-промысла в регионе.

«По погранслужбе – тема острая и касается абсолютно всех бассейнов», – прокомментировал Александр ФОМИН. Он предложил обратиться к руководителю департамента береговой охраны Пограничной службы ФСБ России Юрию АЛЕКСЕЕВУ с предложением возродить рабочую группу, ранее служившую площадкой для консультаций и конструктивного обсуждения спорных моментов между рыбаками и пограничниками.

Президент Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья Георгий МАРТЫНОВ поддержал идею возобновить консультации с Пограничной службой в рамках воссозданной рабочей группы. «Такое предложение исходит не только от ВАРПЭ, но и от всех региональных ассоциаций. И подобную

рабочую группу, наверное, можно сделать с таможенной. Мы с Дальневосточным таможенным управлением уже договорились о создании рабочей группы по таможенной стоимости. Потому что достаточно много оборотных средств отвлекается, они потом возвращаются предприятиям – после длительных судов, но приходится держать в штате дополнительных юристов. Идут перманентные штрафы-суды, штрафы-суды», – указал он.

«Для первого года, думаю, проделана большая работа, сделано много, – высказал общее мнение президент ОАО «Дальрыба» Вячеслав МОСКАЛЬЦОВ. – Но конечно, проблемы остаются, и мы с трепетом ждем 2018 год. Я хотел бы поднять вопросы о науке и по обновлению флота. Многие руководители пришли к выводу о необходимости модернизации флота, но суда старые, с каждым годом ремонты становятся все дороже. Поэтому по флоту – тупик полный, неясность, хотя всем понятно, что без помощи государства, без влияния государства никто не сумеет решить эту проблему. Что касается науки, вне всякого сомнения, надо держать на контроле это дело, иначе получим урезанный ОДУ».

В ходе обсуждения прозвучали пожелания более активно привлекать представителей государственных органов и, особенно контролирующих ведомств, к участию в заседаниях ВАРПЭ. Кроме того, участники собрания рекомендовали руководству ассоциации подумать над созданием сильного юридического блока, который мог бы отслеживать готовящиеся изменения в отраслевой нормативно-правовой базе, своевременно давать соответствующие разъяснения и взаимодействовать в этом вопросе с Росрыболовством и с Минсельхозом.

«Юридическую службу надо укреплять, все вопросы в конечном счете сводятся к плотной юридической проработке», – признал Александр ФОМИН. Подводя итоги встречи, он также согласился с предложением провести анализ выполнения решений III Всероссийского съезда работников рыбного хозяйства и совместно с другими отраслевыми объединениями начать проработку материалов IV съезда, который по плану состоится уже в следующем году.

Анна ЛИМ
Москва

МИНВОСТОКРАЗВИТИЯ ПРЕДСТАВИЛО «РЕЦЕПТЫ» ДЛЯ РЫБНОЙ ОТРАСЛИ

Закрепление долей квот должно быть связано с обоюдными обязательствами пользователей и государства, заявили в Министерстве по развитию Дальнего Востока. Со стороны рыбаков это может быть модернизация флота и переработка, со стороны властей – создание инфраструктуры и сокращение административных барьеров, считают в ведомстве.

По итогам совещания, которое провел 23 апреля в Магадане премьер Дмитрий МЕДВЕДЕВ, Минвостокразвития сформировало пакет предложений «по модернизации рыбохозяйственного комплекса ДФО», сообщили в пресс-службе министерства.

В целом по отрасли необходимо модернизировать исторический принцип распределения квот, а также порядок распределения рыбопромысловых участков, убеждены в ведомстве.

«Закрепление долей квот должно быть связано с обоюдными обязательствами рыбаков и государства. Например, со стороны рыбаков – по переработке и модернизации флота, а со стороны государства – по созданию необходимой инфраструктуры и сокращению административных барьеров», – говорится в сообщении Минвостокразвития.

Приводит ведомство и другие предложения: «Важно на-

ладить мониторинг цен на водные биоресурсы и провести анализ, как они отражаются на налоговых отчислениях государству. Необходимо довести до логического завершения работу над оценкой расхождений российских показателей экспорта морских биоресурсов в страны АТР и показателей стран АТР по экспорту ресурсов из России. Прозрачность в отрасли следует также повышать за счет создания современных IT-платформ, по аналогии, например, с проектом ОНФ «За честные закупки», который показал высокую эффективность. В части борьбы с незаконным промыслом следует опираться на современные технологии обнаружения браконьерских судов, а также оптимизировать регистрационно-учетную документацию».

Министерство выступило за то, чтобы увеличить меры господдержки для развития отрасли и как минимум выровнять их по отношению к сель-

скому хозяйству. Причем развитие портовой инфраструктуры, по мнению ведомства, целесообразно проводить в рамках профильных программ других министерств, исключив эти задачи из ФЦП «Социальное и экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона».

Для ускоренного развития рыбохозяйственного комплекса предложено предусмотреть возможность включения действующих и создаваемых рыбоперерабатывающих предприятий в состав территорий опережающего развития с особым режимом хозяйствования и максимально упрощенными административными процедурами.

Представлен также ряд предложений по изменению действующего законодательства, которые, по мнению Минвостокразвития, помогут в развитии аквакультуры и совершенствовании системы квотирования.

ГОСПРОГРАММА ПОПОЛНИЛАСЬ «РАБОЧИМИ» ПОКАЗАТЕЛЯМИ

В государственную программу «Развитие рыбохозяйственного комплекса» включили два новых индикатора – количество и прирост высокопроизводительных рабочих мест.

Новая редакция госпрограммы утверждена правительственным постановлением от 15 апреля № 314. Как сообщили в пресс-службе Правительства РФ, в документ дополнительно включены индикаторы «Количество высокопроизводительных рабочих мест» и «Прирост высокопроизводительных рабочих мест (к предыдущему году)». Их значения в 2020 г. должны составить соответственно 16,8 тыс. единиц и 100% (к 2019 г.).

Обновленная госпрограмма 21 апреля обсуждалась на парламентских слушаниях в

Государственной Думе. Документ подвергся критике из-за сокращения общего объема финансирования на 6,4% – до 83 199,5 млн. рублей. Опасения парламентариев вызвало уменьшение выделяемых средств на модернизацию флота и переработки, развитие аквакультуры и научные исследования.

Заместитель министра сельского хозяйства – руководитель Росрыболовства Илья ШЕСТАКОВ заверил, что в ведомстве прекрасно понимают, с какими проблемами может столкнуться отрасль в ближайшей перспек-

тиве из-за недофинансирования. «У нас еще есть время для решения этих задач, и я думаю, эти два года мы должны посвятить как раз тому, чтобы нивелировать те риски снижения основных целевых показателей, которые сейчас присутствуют в госпрограмме», – поставил цель глава Росрыболовства.

Глава Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Владимир КАШИН пообещал, что будут приложены все усилия, чтобы добиться увеличения финансирования госпрограммы на 80 млрд. рублей.



Тема: **Исторический принцип**

ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ОСНОВАННЫЕ НА ОТРИЦАНИИ НОРМ УНИВЕРСАЛЬНОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА, – ПРЯМОЙ ПУТЬ К ИЗМЕНЕНИЮ «ИСТОРИЧЕСКОГО ПРИНЦИПА»



Борис БЛАЖКО
председатель правления Союза
рыболовецких колхозов России
(Росрыбколхозсоюз)

водных биоресурсов – 70% – от разрешенных, в проекте появились новые основания для критики.

По нашему мнению, намерение рассмотреть предложение ФАС России об изменении и совершенствовании порядка определения и распределения долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов вступает в противоречие с п. а) доклада о сохранении «исторического принципа». Предложения, базирующиеся на отрицании норм универсального правопреемства при реорганизации рыбохозяйственных предприятий, – это прямой путь к массовому изменению «исторического принципа».

Нам непонятно, каким образом Минсельхоз России собирается совместить несовместимое.

Одновременно выражаем категорическое несогласие на закрепление

в пользование ресурсов, полной инвентаризации добывающих мощностей, кадастрирование промысловых акваторий и условий транспортной обеспеченности. Никакая совещательная практика с ведомствами любого уровня не может заместить отсутствующую методологическую базу для такого перехода в вопросе платного пользования водными биологическими ресурсами.

Это еще более несвоевременное решение в сравнении с ранее предложенной дифференциацией 50-70% по принципу экспортно-внутреннее потребление.

Прежние противоречия в проекте доклада, а именно повышение «порога» обязательств по объему добычи (вылова) до 70%, по-прежнему не имеют однозначной поддержки в среде рыбохозяйственных организаций.

поддерживают их освоение до установленного уровня – 50%. Изъятие таких ресурсов с последующей концентрацией до существенных размеров на одно судно (2-3 тыс. тонн) бессмысленно, поскольку специализация на этих видах промысла ничего, кроме убытков, принести не может.

3. Не полностью осваиваемые виды ВБР из числа достаточно ликвидных представлены в основном сайрой, кальмаром, отдельные виды креветок в разных бассейнах, мойва и др. Эти виды затруднительно осваиваются не из-за нежелания промысловиков, а из-за сложности самого промысла, в том числе по ледовой обстановке в прибрежном рыболовстве, непредсказуемости поведения популяций ресурса, сложности технологий промысла и большей вероятностью ошибки прогноза на промысел.

Вызывает большое сомнение, что смена пользователей по этим видам ресурсов может дать позитивный результат для увеличения процента освоения этих видов. Пришло время остановиться по введению новых «барьеров» в рыбной отрасли.

Кроме того, предложение об учете форс-мажора лишено какой-либо конструктивности. Обстоятельства непреодолимой силы в общегражданском смысле ничего не дают для целей учета рыбохозяйственной специфики.

Внеплановая необходимость заменить промысловое судно или осуществить глубокую модернизацию для предприятия, работающего в одно-два судна, по сути, и есть форс-мажор, а для правовых (юридических) целей – нет, равно как и авария. Юридический форс-мажор будет учитываться и без специальных упоминаний об этом в Законе о рыболовстве. А специфика – нет.

Предложение, в связи с изложенным, имеет недоработанный характер, и можно предложить либо отменить изменения, либо структурировать его действие указанием специальных видов, по которым вводится изменение, и расшифровать специфику в полном объеме существующей практики осуществления рыбохозяйственной деятельности.

Учитывая изложенное, просим поддержать позицию рыболовецких колхозов России и учесть высказанные замечания в окончательной редакции доклада».

Министерство сельского хозяйства РФ представило в Правительство обновленную редакцию проекта доклада во исполнение пункта 2 раздела II Протокола заседания Комиссии Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 7. Члены Союза рыболовецких колхозов России (Росрыбколхозсоюза) оперативно обсудили этот документ и направили обращение первому заместителю министра сельского хозяйства Игорю МАНЫЛОВУ.

Из письма председателя правления Росрыбколхозсоюза Бориса БЛАЖКО первому заместителю Министра сельского хозяйства РФ И.Е. Манылову:

«Союз рыболовецких колхозов России (Росрыбколхозсоюз) оперативно обсудил с членами Союза обновленную редакцию проекта доклада в Правительство Российской Федерации во исполнение п. 2 р. II протокола заседания Комиссии Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. (№7) и сообщает свое мнение.

Полтора месяца обсуждения проекта доклада не сделали его лучше. Помимо ранее не поддерживаемого рыбохозяйственными организациями предложения об изменении пороговых значений обязательного освоения имеющихся разрешений на промысел

в проекте доклада решения о продолжении дискуссии по изменению действующих ставок размеров сбора за пользование объектам водных биологических ресурсов. Предложенное направление дискуссии, помимо того, что оно не обсуждалось в ходе заседания рабочей группы, а констатировалась несвоевременность и решение закрыть проблему, содержит кроме ранее зафиксированных противоречий (дифференциация от фактора – экспорт или внутреннее потребление), намерение устанавливать дифференцированные основания для определения размера в зависимости от районов промысла и территориальных режимов осуществления рыболовства. В экономике это квалифицируется как учет рентных отношений, а переход к таковым неизбежно требует стоимостной оценки предоставляе-

Общий посыл, заложенный в предложении, направлен на повышение доли освоения распределяемых ресурсов.

Тем не менее, представляется, что предложение внесено без учета реальных обстоятельств осуществления промысла в настоящее время.

Не учтено:

1. Все высоколиквидные в производстве и последующей реализации потребителями виды ВБР осваиваются в промышленном и прибрежном рыболовстве более 70% и поправка по этим видам ресурсов лишена практического смысла.

2. Низкорентабельные виды ВБР, которыми наделены рыбаки, для большинства из них являются ресурсом, эксплуатация которого заполняет вынужденные паузы в промысловом пе-

Полтора месяца обсуждения проекта доклада Минсельхоза в Правительство не сделали его лучше. Кроме ранее не поддерживаемого рыбохозяйственными организациями предложения об изменении пороговых значений обязательного освоения имеющихся разрешений на промысел водных биоресурсов – 70% – от разрешенных, в проекте появились новые основания для критики.

ПРИМОРЬЕ ВТОРОЙ ГОД ПРОВАЛИВАЕТ ГОСПРОГРАММУ

Для повышения эффективности государственной программы по развитию рыбного хозяйства в Приморском крае будут приняты меры, в очередной раз заверил губернатор Владимир МИКЛУШЕВСКИЙ. При этом он подчеркнул недопустимость перекладывания ответственности со стороны профильного департамента.

Напомним, что освоение бюджетных средств по госпрограмме «Развитие рыбохозяйственного комплекса в Приморском крае на 2013-2017 гг.» по итогам первого года реализации оказалось низким.

Однако вопросы повышения эффективности программы не останутся без внимания, вновь пообещал глава региона Владимир МИКЛУШЕВСКИЙ. «В самое ближайшее время в структуре администрации будет создан отдельный департамент, который займется анализом реализации государственных программ и финансовым контролем», - сообщил губернатор, отвечая на вопрос Fishnews.

Глава Приморья также прокомментировал тему ответственности хозяйствующих субъектов за эффективность реализации «рыбной» госпрограммы. Губернатор подчеркнул, что причин ситуации, сложившейся с выполнением программы, много, но в любом случае отвечает за государственную политику соответствующий департамент. «Для этого ему придаются финансовые, материальные, людские ресурсы, и если этот департамент начинает кивать на хозяйствующие субъекты, то, наверное, такой департамент нам не нужен либо эффективность его работы слишком мала».

Глава регионального департамента рыбного хозяйства и водных биоресурсов Александр ПЕРЕДНЯ ранее заявил, что, несмотря на все усилия по сохранению объемов субсидирования рыбной отрасли, предприятия не хотят осваивать средства и выполнять требования, прописанные в документе. Власти Приморского края в 2015 г. могут урезать объемы поддержки по программе развития рыбной отрасли, предупредил директор департамента.

Представители бизнеса со своей стороны напомнили, что они неоднократно озвучивали замечания и предложения к программе развития рыбного хозяйства на всех этапах ее утверждения. Однако рыбопромышленники так и не были услышаны, и сейчас Приморский край пожинает плоды

невнимания к их предложениям и доводам. Как заявили в бизнес-сообществе, само по себе понятие «прирост в ряде направлений рыбного хозяйства» абсурдно, поскольку отрасль сильно зависит от объемов допустимых уловов, т.е. от природных факторов. Аналогично от этого зависит и аквакультура.

«Стоит напомнить, что губернатор Приморья ранее уже высказывал критические замечания в отношении работы департамента рыбного хозяйства края по реализации «рыбной» госпрограммы, - прокомментировала ситуацию руководитель проекта «Открытая отрасль» Наталья СЫЧЕВА. - На тот момент по итогам 9 месяцев реализации программы было освоено всего 35% предусмотренных в бюджете средств. К концу года кардинальных изменений не произошло, и вместо развития отрасль получила очередной конфликт».

По ее мнению, такой низкий показатель освоения бюджета является тревожным сигналом для краевых властей: «Если ответственный, легаль-

ный бизнес не спешит пользоваться финансовой помощью государства, значит его явно не устраивают условия, на которых предоставляются эти субсидии. Администрации, департаменту рыбного хозяйства сейчас важно обсуждать эту проблему за одним столом с рыбопереработчиками, с аквафермерами и совместно искать варианты решения проблемы. Обещания сократить бюджет госпрограммы в данном случае не лучший стимул для промышленников».

«Это, конечно, удивительно. Вместо того чтобы заставить профильный департамент нормально работать, губернатор создает еще одну структуру - департамент анализа госпрограмм, - отметил член Общественного совета при Росрыболовстве Эдуард КЛИМОВ. - Пока Владимиру Миклушевскому удастся следовать своему заявлению, сделанному во времена вступления в должность: Приморье должно прекратить ассоциироваться с крабами и красной икрой. С рыбопромышленниками, вероятно, тоже».

АО «СОНДЖИН ЭНТЕК» ПОЛНЫЙ СПЕКТР СУДОРЕМОНТНЫХ УСЛУГ

Компания «Сонджин Энтек» имеет 50-летнюю историю в области ремонтного обслуживания судов, модификации рыбооборудывающего оборудования, включая доковые верфи



- ✔ Полное ремонтное обслуживание судна (в распоряжении пирс - длина 320 метров)
- ✔ Модификационные работы и переоборудование судна
- ✔ Ремонт высоко/средне/низкоскоростных двигателей (включая поставку ЗИПа)
- ✔ Поставка гидравлического оборудования и запчастей
- ✔ Постановка судна в док (различные виды доковых работ)

АО «СМ КОРЕЯ» ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ДЛЯ ЦЕХОВОЙ ПЕРЕРАБОТКИ РЫБЫ

Компания «СМ Корея» - одна из ведущих компаний группы «Сонджин», занимается производством, проектированием и установкой различных видов перерабатывающего оборудования как в цехе судна, так и на береговых рыбоперерабатывающих заводах

УСЛУГИ КОМПАНИИ:

- ✔ Технологическое оборудование переработки рыбы (лосось, треска, сайра и т.д.)
- ✔ Крабовое оборудование
- ✔ Проектирование и изготовление конвейерных систем (морского и берегового исполнения)



Адрес : Южная Корея, Пусан, Саха-Гу, Гупён-Донг, 495
Тел.: (82) 51-262-3510, 3554. Факс: (82) 51-262-3520, 3556
E-mail: sunjin@sje.pe.kr / cmk@cmkorea.pe.kr

Газета «Fishnews – Дайджест» № 4 (46) 2014
Издается с 2010 года

Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-54281 от 24 мая 2013 г., выданное Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Учредитель и издатель:

ООО Медиахолдинг «Фишньюз»
6900091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А.

Генеральный директор:

Яна ЯШИНА
e-mail: yashina@fishnews.ru.
skype: yanayashina.
тел.: 8-914-703-68-60

Адрес редакции:

690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 51А, к. 404.
тел.: (423) 226-84-44, факс (423) 222-65-92

Главный редактор:

Елена ФИЛАНОВА
e-mail: prim_elena@mail.ru.
skype: prim_elena
тел.: 8-914-703-68-50

Редакция сетевого издания Fishnews.ru:

Главный редактор:
Маргарита КРЮЧКОВА
e-mail: margarita_kr@bk.ru
тел.: 8-914-069-58-60

г. Москва и Центральный федеральный округ

Шеф-редактор:
Анна ЛИМ
e-mail: anna@fishnews.ru
тел.: 8-926-828-25-39, 8-924-232-53-36

Верстка и дизайн:
Сергей БРАЖНИК

Руководитель проекта «Открытая отрасль»:

Наталья СЫЧЕВА
e-mail: sycheva@fish-open.ru
тел.: 8-924-233-31-36

Фотографии в номере:

Ольга ШУТЬ
Виктор БУКВЕЦКИЙ
РИА Fishnews.ru

Отдел распространения и подписки:

Антонина ЛОПАТНИКОВА
e-mail: antonina@fishnews.ru
тел.: 8-914-707-05-28

Газета распространяется по редакционной подписке.

Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции. Редакция не предоставляет справочной информации. Перепечатка материалов, опубликованных в газете «Fishnews – Дайджест», допускается только с письменного согласия редакции.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, опубликованной в рекламных объявлениях. Все товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Цена свободная.
Подписано в печать 28.04.2014 г.
Дата выхода:
по графику: 30.04.2014 г., фактически: 30.04.2014 г.
Тираж 1500 экз.

Отпечатано в типографии ООО «Полиграф-Сервис-Плюс»
Россия, г. Владивосток, ул. Русская, 65, корпус 10,
тел.: (423) 234-59-01

Открытая отрасль



Информационный проект
о реализации региональных
программ развития рыбохозяйственного
комплекса стартует на площадке
«Открытой отрасли»

В открытом доступе – официальные
документы, отчеты регионов,
оценка властей и бизнеса



www.открытаяотрасль.рф